



# СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ

## “СТРОЙМОНТАЖСЕРВИС”

общество с ограниченной ответственностью

Юр. адрес: 626150, РОССИЯ, Тюменская обл., г.Тобольск, 9 мкр., строение 2.

Телефон/факс: 8(3456) 26-41-55, 22-65-76 E-mail: sk\_stroimontaj@mail.ru

ИНН 7206039269 КПП 720601001

«Запсибкомбанк» ОАО г.Тюмень

р/с 40702810000030000966, к/с 30101810100000000639, БИК047130639

06.05.2013

### Управление Федеральной антимонопольной службы

### Ямало-Ненецкого автономного округа

629001, Тюменская обл., ЯНАО, г.Салехард, ул.Губкина, д.13

### Жалоба

на действия заказчика (организатора торгов в форме открытого конкурса) при закупке работ, проводившейся согласно Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Настоящая жалоба подаётся в соответствии с *частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»* (далее – Закон № 223-ФЗ), согласно которой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в том числе в случаях неразмещения на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информации о закупке, подлежащей размещению в соответствии с Законом № 223-ФЗ, а также в соответствии со *статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»* (далее – Закон № 135-ФЗ), согласно которой действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, и которая применяется к закупкам, проводимым путём конкурса или аукциона (что разъяснено в письме ФАС России от 01.03.2012 № ИА/6011).

**1. Наименование заказчика (организатора торгов):** Открытое акционерное общество «Авиационная транспортная компания «Ямал».

**ОГРН** 1028900507305, **ИНН/КПП** 8901008031/890101001

**Место нахождения:** 629004, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул.Авиационная, 27

**Почтовый адрес:** 629004, Ямало-Ненецкий автономный округ, г.Салехард, ул.Авиационная, 27

**Номер контактного телефона:** +7(34922) 3-18-87

**Адрес электронной почты:** [torgi\\_law@yamal.aero](mailto:torgi_law@yamal.aero)

**2. Наименование заявителя (участника закупки, подавшего жалобу):**

2204 06 МАИ 2013

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Строймонтажсервис»

**ОГРН** 1087206002201, **ИНН/КПП** 7206039269/720601001

**Место нахождения:** 626158, Российская Федерация, Тюменская область, город Тобольск, 9-й микрорайон, строение 2

**Почтовый адрес:** 626150, Тюменская область, город Тобольск, улица Сельская, 1, а/я 1339

**Адрес электронной почты:** sk\_stroimontaj@mail.ru

**Номер контактного телефона/факса:** 8 (3456) 264-155, 226-576

### **3. Обжалуемые торги:**

Открытый конкурс № 03/13-К на право заключения договора, на проектирование, изготовление конструкций и строительство объекта «Цех расфасовка бортового питания в аэропорту «Рощино». Лот № 1.

**Адреса сайтов, на которых размещена информация о торгах:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), [www.yamal.aero](http://www.yamal.aero)

### **4. Описание фактических обстоятельств.**

В соответствии с Законом № 223-ФЗ, Положением о закупках ОАО «АТК «Ямал» (новой редакцией, утверждённой решением Совета директоров от 02.11.2012, протокол № 73-СД/12), планом закупки на 2013 год ОАО АТК «Ямал» (далее – Заказчик) было объявлено о проведении открытого конкурса № 03/13-К на право заключения договора, на проектирование, изготовление конструкций и строительство объекта «Цех расфасовка бортового питания в аэропорту «Рощино». Информация о закупке (в виде извещения о проведении конкурса, конкурсной документации от 28.03.2013 с приложениями, проекта договора строительного подряда) была размещена Заказчиком на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) и на сайте самого Заказчика ([www.yamal.aero](http://www.yamal.aero)).

ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис» (далее – Заявитель) было принято решение об участии в указанном открытом конкурсе, в связи с чем была подана заявка на участие в конкурсе и документы, предусмотренные конкурсной документацией.

24.04.2013 образованной Заказчиком конкурсной комиссией было проведено вскрытие конвертов с поступившими заявками на участие в конкурсе и рассмотрение заявок. Как следует из протокола вскрытия конвертов от 24.04.2013, на участие в конкурсе были поданы 4 заявки от ЗАО «Астройгруп», ЗАО ПФК «Рыбинсккомплект», ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис» и ООО «ЭнергоСтройПроект». Все заявки содержали предусмотренные конкурсной документацией приложения и были приняты к рассмотрению. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 24.04.2013 конкурсной комиссией были приняты решения о допуске всех перечисленных лиц к участию в конкурсе, признании конкурса состоявшимся и осуществлении оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в порядке, предусмотренном Положением о закупках.

26.04.2013 конкурсной комиссией Заказчика была проведена процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам которой победителем конкурса признано ЗАО ПФК «Рыбинсккомплект» (итоговый рейтинг – 16, в том числе рейтинг по цене договора – 0, рейтинг по качеству услуг и квалификации участника – 16). Другие участники конкурса получили следующие рейтинги: ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис» – 14,8 (рейтинг по

цене договора – 3,2, рейтинг по качеству услуг и квалификации участника – 11,6), ООО «ЭнергоСтройПроект» – 8,32 (рейтинг по цене договора – 2,2, рейтинг по качеству услуг и квалификации участника – 6,12), ЗАО «Астройгруп» – 6,12 (рейтинг по цене договора – 1,8, рейтинг по качеству услуг и квалификации участника – 3,6).

## **5. Обжалуемые действия (бездействие) заказчика (организатора торгов)**

5.1. Неразмещение на официальном сайте части информации о закупке, которая в соответствии с Законом № 223-ФЗ должна была содержаться в извещении о закупке, документации о закупке.

5.2. Несоответствие части сведений, содержащихся в извещении о закупке, сведениям, содержащимся в документации о закупке.

5.3. Нарушение порядка определения победителя торгов при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, выразившееся в признании победителем конкурса ЗАО «ПФК «Рыбинсккомплект» (отражено в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом аукционе от 26.04.2013).

## **6. Доводы жалобы**

6.1. Как отмечено выше, в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ одним из нарушений законодательства со стороны заказчиков, которое может быть обжаловано в антимонопольном органе является неразмещение на официальном сайте информации о закупке, подлежащей в соответствии с данным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушение сроков такого размещения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона № 223-ФЗ извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с частью 5 статьи 4 данного закона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе. Согласно части 5 статьи 4 Закона № 223-ФЗ при закупке на официальном сайте размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте данным законом и положением о закупке.

Состав сведений, которые в обязательном порядке должны быть указаны в извещении о закупке, определён в части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ. Состав сведений, которые в обязательном порядке должны быть указаны в документации о закупке, определён в части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ.

*Анализ информации о закупке (открытом конкурсе № 03/13-К), которая была размещена Заказчиком, показывает, что в ней отсутствует ряд сведений, необходимость размещения которых определена Законом № 223-ФЗ.*

Так в извещении о проведении конкурса не указаны следующие сведения:

- способ закупки – открытый конкурс (пункт 1 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ);
- почтовый адрес Заказчика (пункт 2 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ);
- объём подлежащих выполнению работ (пункт 3 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ);
- срок, место и порядок предоставления документации о закупке, размер, порядок и сроки внесения платы, взимаемой заказчиком за предоставление документации, если такая плата установлена Заказчиком (пункт 6 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ);

- место подведения итогов закупки (пункт 7 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ); в извещениях указано лишь место вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе.

В конкурсной документации не указаны следующие сведения:

- порядок формирования цены договора (цены лота), а именно учёт в данной цене расходов на перевозку, страхование (пункт 7 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ);
- дата начала срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке (пункт 10 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ);
- место подведения итогов закупки (пункт 11 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ).

6.2. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ предметом обжалования в антимонопольный орган могут быть действия (бездействие) организатора торгов, нарушающие установленный нормативными правовыми актами порядок размещения информации о проведении торгов.

К числу сведений, которые в обязательном порядке должны быть указаны в документации о закупке, часть 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ относит также:

- сроки (периоды) выполнения работы, оказания услуги (пункт 4);
- порядок и сроки оплаты работы, услуги (пункт 6);
- критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (пункты 12 и 13).

При этом, как следует из части 8 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

***Между тем, в части перечисленных выше условий сведения, содержащиеся в размещённом Заказчиком извещении о проведении конкурса, не соответствуют сведениям, содержащимся в собственно конкурсной документации № 03/13-К от 28.03.2013 и проекте договора строительного подряда.***

В частности, во-первых, в пункте 4 извещения о проведении конкурса установлен конкретный срок начала выполнения работ – «через 15 дней с момента заключения договора», отсутствует конкретный срок окончания выполнения работ – «до выполнения сторонами всех обязательств».

В пункте 14 технического задания (приложение 2 к конкурсной документации) предусмотрен срок окончания выполнения отдельного этапа работ – разработки проектной и рабочей документации – «не более 60 дней с момента заключения контракта с учётом необходимых согласований и экспертиз» (при этом срок начала выполнения работ не оговаривается).

Пункт 2.3 проекта договора строительного подряда оговаривает совершенно иной срок начала выполнения работ, нежели извещение о проведении конкурса – «датой начала выполнения ПСД и СМР является дата заключения между сторонами настоящего договора». В пункте 2.2 проекта договора устанавливаются конкретные сроки окончания выполнения работ различных видов, предусмотренных договором: для изготовления ПСД – не более 60 календарных дней с даты заключения договора, для изготовления конструкций здания с доставкой на место монтажа – не более 90 календарных дней с даты заключения договора, для выполнения СМР – не более 240 календарных дней с даты заключения договора.

Во-вторых, в пункте 7 извещения о проведении конкурса определено, что оплата осуществляется заказчиком в предварительном порядке путем перечисления 10 % от стоимости работ. А вот пункты 4.1.1, 4.1.2 проекта договора строительного подряда устанавливают иной порядок оплаты работ, который заключается в оплате 69

% стоимости работ после ввода объекта в эксплуатацию, удержании 1 % стоимости работ в течение срока гарантийной эксплуатации объекта.

В-третьих, также противоречиво изложены условия, касающиеся критериев и порядка оценки и сопоставления заявок. В пункте 18 извещения о проведении конкурса указано, что критерий «Цена договора» имеет значение 55, а критерий «Качество работы и квалификация участника конкурса» – значение 45. Для определения рейтинга заявки по критерию «Качество работы и квалификация участника конкурса» установлены следующие показатели указанного критерия: 1) наличие необходимого набора оборудования и инструмента для выполнения всех видов работ (от 0 до 50 баллов); 2) наличие у участника размещения заказа достаточных для выполнения работы кадровых возможностей (от 0 до 50 баллов).

Согласно критериям и порядку оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (приложение 1 к конкурсной документации) значимость критерия «Цена договора» определена как 0,8; значимость критерия «Качество работ, услуг и квалификация участника» определена как 0,2. При этом последний критерий складывается из 4 показателей: 1) опыт выполнения работ (оказания услуг) – максимальное значение 70 баллов; 2) наличие положительных отзывов – максимальное значение 10 баллов; 3) наличие необходимого набора оборудования для выполнения работ – максимальное значение 10 баллов; 4) наличие у участника размещения заказа достаточных для выполнения работы кадровых возможностей, соответствующих профилю работ, – максимальное значение 10 баллов.

Ни по значимости критериев, используемых для оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, ни по составляющим эти критерии показателям и правилам их оценки в баллах, конкурсная документация и извещение о проведении конкурса не могут считаться определёнными. *Такая неопределённость способствовала возникновению у участников закупки заблуждения относительно значимости представляемых в составе заявки на участие в конкурсе сведений, позволяла созданной Заказчиком конкурсной комиссии произвольно оценивать заявки, поданные на участие в конкурсе.*

6.3. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов. Нарушение этих правил является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (часть 4 статьи 17 Закона № 135-ФЗ).

Описанная выше неопределённость критериев, в соответствии с которыми Заказчик определял победителя конкурса, привела к тому, что последним было признано ЗАО «ПФК «Рыбинсккомплект», которое в своей заявке предложило самую высокую среди всех участников закупки цену выполнения работ (равную максимальной (начальной) цене договора). Уже одно это ставит под сомнение соответствие данной закупки целям регулирования, провозглашённым в части 1 статьи 1 Закона № 223-ФЗ, среди которых названы эффективное использование денежных средств, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

*При подготовке заявки на участие в конкурсе Заявитель руководствовался критериями оценки заявок, установленными в пункте 18 Извещения о проведении конкурса.* Как было отмечено выше, данный пункт для оценки заявок по критерию «Качество работы и квалификация участника конкурса» указывал только на 2 показателя: 1) наличие необходимого набора оборудования и инструмента для

выполнения всех видов работ; 2) наличие у участника размещения заказа достаточных для выполнения работы кадровых возможностей. Оба эти показателя у Заявителя находились на высоком уровне, что позволяло рассчитывать на признание победителем.

Однако, как можно понять из данных, отражённых в протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 03/13-К от 26.04.2013, конкурсная комиссия при подведении итогов конкурса руководствовалась показателями, которые были предусмотрены приложением 1 к конкурсной документации. При этом обоснованность оценки заявок участников закупки по критерию «Качество услуг и квалификация участника» вызывает серьёзные сомнения, т.к. выставленные членами конкурсной комиссии баллы ЗАО «ПФК «Рыбинсккомплект» превышают результаты других участников в разы. Такой высокий показатель по указанному критерию (80 баллов) победитель мог получить только при условии, что опыт выполнения работ был у него оценен в максимальном значении – 70 баллов (что соответствует опыту работы более 5 лет).

Во всех 3 протоколах, составленных конкурсной комиссией Заказчика при проведении открытого конкурса, указано неверное наименование победителя конкурса как ЗАО «ПФК «Рыбинсккомплект» (адрес: 127591, г.Москва, Дмитровское шоссе, д.100, офис 5). Между тем, согласно информации, размещённой на официальном сайте ФНС России, в Едином государственном реестре юридических лиц не числится ни одного юридического лица, в наименование которого входит слово «Рыбинсккомплект». Зато по указанному выше адресу местонахождения зарегистрировано Закрытое акционерное общество «Производственно-финансовая компания «Рыбинсккомплект» (ОГРН 1117746926252, ИНН 7713738097), т.е. организация с другим наименованием. *Исходя из этого, можно сделать вывод, что либо в заявке данного участника закупки было указано неверное наименование юридического лица (что означало невозможность его допуска к участию в конкурсе), либо протоколы конкурсной комиссии признали участником конкурса и его победителем несуществующее юридическое лицо.*

При этом необходимо обратить внимание, что согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ *Закрытое акционерное общество «Производственно-финансовая компания «Рыбинсккомплект» зарегистрировано в качестве юридического лица только 16.11.2011, т.е. существовало на момент проведения конкурса менее чем 1,5 года. Следовательно, его опыт работы никак не мог составлять более 5 лет*, т.е. оценка данного показателя, предопределившая признание его победителем конкурса, явно завышена.

#### **7. Просьба лица, подавшего жалобу:**

В соответствии с частями 19 и 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ

7.1. Признать заказчика – Открытое акционерное общество «Авиационная транспортная компания «Ямал» нарушившим требования законодательства о закупках и о защите конкуренции при проведении открытого конкурса № 03/13-К на право заключения договора, на проектирование, изготовление конструкций и строительство объекта «Цех расфасовка бортового питания в аэропорту «Рощино» (лот № 1).

7.2. Выдать заказчику – Открытому акционерному обществу «Авиационная транспортная компания «Ямал» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения указанного открытого конкурса, в том числе в части приведения торгов документации о закупке в соответствие с требованиями законодательства.

7.3. До принятия решения по настоящей жалобе запретить заказчику – Открытому акционерному обществу «Авиационная транспортная компания «Ямал» заключать договор по результатам открытого конкурса № 03/13-К на право заключения договора, на проектирование, изготовление конструкций и строительство объекта «Цех расфасовка бортового питания в аэропорту «Рощино».

К настоящей жалобе прилагаются:

1. Копия положения о закупках ОАО «АТК «Ямал».
2. Копия извещения о проведении конкурса.
3. Копия конкурсной документации № 03/13-К от 28.03.2013.
4. Копия проекта договора строительного подряда.
5. Копия заявки ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис» на участие в конкурсе (с приложениями).
6. Копия протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 03/13-К от 24.04.2013.
7. Копия протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 03/13-К от 24.04.2013.
8. Копия протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе № 03/13-К от 26.04.2013.
9. Выписка из ЕГРЮЛ о ЗАО ПФК «Рыбинсккомплекс».
10. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис».
11. Копия решения о назначении генерального директора ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис».
12. Доверенность представителя ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис».

Представитель ООО «Строительная компания «Строймонтажсервис»



Д.В. Гудилев