

ООО "СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС"

ИНН 7203257614 КПП 720301001
Адрес: 625029, Россия, Тюменская область,
г.Тюмень, ул. Брянская, д.10
tmss2@yandex.ru

Западно-Сибирский банк
ОАО "Сбербанк России" г.Тюмень
р/с 40702810167100000472
БИК 047102651

07.09.2015 г. Исх. № 104/2015

Руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, 629001 Тюменская область, ЯНАО, г.Салехард, ул.Губкина, д.13, телефон: (34922) 3-41-26, факс:(34922) 3-47-08

Копия Муниципальному заказчику и организатору аукциона: Администрация поселка Тазовский, Место нахождения: 629350, ЯНАО, Тазовский район, п. Тазовский, ул. Пушкина, 34 Б. Почтовый адрес: 629350, ЯНАО, Тазовский район, п. Тазовский, ул. Пушкина, 34 Б. Телефон 8(34940)2-29-09; факс 8(34940)2-14-64
Адрес электронной почты: docoborot89@yandex.ru
Ответственное должностное лицо: Стенников Александр Петрович
Адрес электронной площадки в сети "Интернет": ЗАО «Сбербанк-АСТ», <http://sberbank-ast.ru/>

от: ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС», место нахождения и почтовый адрес (совпадают): 625029, Россия, Тюменская область, г. Тюмень, ул.Брянская, д.10, тел. 8-922-484-00-52, адрес электронной почты: tmss2@yandex.ru, контактное лицо Пастернак Юрий Владимирович – генеральный директор.

ЖАЛОБА

на действия аукционной комиссии (код закупки 0190300007415000078)

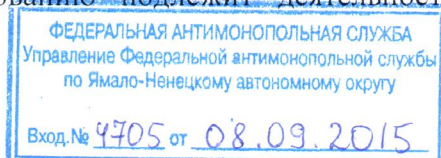
Общество с ограниченной ответственностью «СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС» (далее – Общество) являлось участником проводимого Администрацией поселка Тазовский открытого аукциона в электронной форме выполнение работ по ремонту дома №8 в микрорайоне Маргулова, п. Тазовский.

Протоколом № 2/78ЭА/15 подведения итогов аукциона в электронной форме от «01» сентября 2015 г. все заявки на участие признаны соответствующими документации об электронном аукционе. С данным решением Общество несогласно, по следующим основаниям.

Документацией об электронном аукционе было установлено требование о наличии у участников размещения заказа действующей лицензии МЧС "Деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений". Согласно реестра выданных и действующих лицензий МЧС размещенного на официальном сайте МЧС России (<http://www.mchs.gov.ru/document/222187>) ИП Кучин Евгений Борисович данная лицензия не выдавалась. Требований о наличии допуска СРО не устанавливалось.

Согласно статьи 706 Гражданского кодекса РФ часть 1 «Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). Согласно проекта муниципального контракта, являющегося неотъемлемой частью аукционной документации, пункт 3.1.1. «выполнять своими средствами и силами работы». Следовательно, привлечение субподрядчиков не допускается проектом контракта.

Кроме того, в соответствии с положениями Закона о лицензировании (п.15 ч.1 ст.12) и Постановления Правительства РФ № 1225 лицензированию подлежит деятельность по



монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Согласно п.3 Положения о лицензировании, лицензирование деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений включает в себя выполнение работ и оказание услуг согласно приложению. Приложением к Положению является «Перечень работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

Документацией об Аукционе предусмотрено, в том числе, выполнение работ, относящихся к лицензируемому виду деятельности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о лицензировании лицензируемый вид деятельности -это вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о лицензировании лицензия -это специальное разрешение на право осуществления лицензируемых видов деятельности, которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа.

В свою очередь, требования установленные законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом Закупки не ограничиваются наличием Свидетельства СРО.

Свидетельство СРО не дает права юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю осуществлять конкретные виды деятельности (выполнять работы, оказывать услуги) составляющие лицензируемый вид деятельности.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о лицензировании, лицензирование отдельных видов деятельности осуществляется в целях предотвращения ущерба правам, законным интересам, жизни или здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, обороне и безопасности государства, возможность нанесения которого связана с осуществлением юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов деятельности.

Согласно части 3 статьи 2 Закона о лицензировании, к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение указанного в части 1 настоящей статьи ущерба и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе *«участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя».*

Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе содержит требования к участникам такого аукциона, установленные, в том числе, в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик установил требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Предложенная субподрядная организация не является участником размещения заказа.

Указанные нормы Закона являются императивными и действуют независимо от воли субъекта права, таким образом, Заказчик установил в документации об электронном аукционе требования установленные законодательством Российской Федерации, непосредственно к участникам такого аукциона, а не к возможным субподрядчикам.

Кроме того, часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе устанавливает, что Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд

в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

А также, частью 1 статьи 12 Закона о контрактной системе установлено, что государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, установленные в Законе требования к проведению закупок направлены, в том числе, на защиту интересов Государства и недопущение неэффективного расходования бюджетных средств Российской Федерации.

Признание соответствующей заявке ИП Кучин Е.Б. может привести к ситуации, когда возможность исполнения, эффективность государственного заказа, ставится в зависимость от действий третьих лиц (субподрядчиков), которые не регулируются нормами Закона о контрактной системе, т.к. участник размещения заказа не имеющий лицензии МЧС не может выполнить часть работ, предусмотренных документацией об Аукционе.

Вышеизложенные доводы подтверждаются копиями документов в области рассмотрений жалоб в отношении требований о наличии лицензии МЧС:

1. Решением и предписанием УФАС по Свердловской области по делу №770-з от 09.06.2015 г. о нарушении Закона о контрактной системе Управлением судебного департамента ЯНАО;
2. Решением и предписанием УФАС по Тюменской области по делу №218 от 05.08.2014 г. о нарушении Закона о контрактной системе Администрацией Аромашевского муниципального района Тюменской области;
3. Решением и предписанием УФАС по Тюменской области по делу №385 от 03.12.2014 г. о нарушении Закона о контрактной системе МО МВД России «Тюменский».

а также: Решение УФАС по Тюменской области от 03.07.2015 г. по делу №136;

Решение УФАС по Тюменской области от 08.06.2015 г. по делу №118;

Решение УФАС по Тюменской области от 05.03.2015 г. по делу №59;

Решение УФАС по Тюменской области от 16.07.2015 г. по делу №154.

Таким образом, комиссия заказчика нарушила требования Федерального закона РФ №44 «О контрактной системе» признав заявку ИП Кучин Е.Б. соответствующей аукционной документации, нарушив права ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС» на объективное рассмотрение заявок.

По мнению ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ АЛЬЯНС» решения Управлений Федеральной антимонопольной службы на территории России должны быть идентичными и иметь единообразие толкований, независимо от административно-территориальных делений.

На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ № 44-ФЗ прошу:

1. Провести детальную проверку законности принятого заказчиком решения при подведении итогов электронного аукциона № 0190300007415000078 с учетом сложившейся правоприменительной практики и законности.

2. Принять справедливое решение.

Приложения: 1. Документы, подтверждающий полномочия руководителя – 2 стр.

2. Копии решений УФАС по рассматриваемому вопросу – 26 стр.

Генеральный директор



Ю.В. Пастернак