

Общество с ограниченной ответственностью
«Строительные технологии»

ИНН 7204118130/ КПП 720301001
ОГРН 1077203061385

тел. (3452) 586-971 tmss@yandex.ru

Исх.№ 33 от 25.09.2015 г.

Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому
автономному округу,
629001 Тюменская область, ЯНАО, г.Салехард,
ул.Губкина, д.13, телефон:
(34922) 3-41-26, факс:(34922) 3-47-08
Адрес электронной почты: to89@fas.gov.ru

Копия организатору аукциона
Администрация МО Пуровский район,
Место нахождения и почтовый адрес:
629850, ЯНАО, Пуровский район,
г.Тарко-Сале, ул.Республики, д.25
Телефон 8(34997) 6- 68-60
Адрес электронной почты:
umzit@puradm.ru

Ответственное должностное лицо:
Смирнова Инна Валентиновна
Адрес электронной площадки в сети "Интернет":
ЗАО «Сбербанк-АСТ», [http:// sberbank-ast.ru/](http://sberbank-ast.ru/)

от: ООО «Строительные технологии»,
юридический адрес:
625003, Тюменская область,
г.Тюмень, ул.Железнодорожная, 54
тел. сот.89129263432,
89224801170 (факса нет)
адрес электронной почты: tmss@vandex.ru,
Пастернак Андрей Владимирович –
генеральный директор.

Жалоба

С 21.08.2015 г. по 21.09.2015 г. на электронной торговой площадке Сбербанка РФ по адресу: www.sberbank-ast.ru, проводился электронный аукцион по реестровому номеру **0190300001315000547** на выполнение работ по строительству объекта «Инженерное обеспечение детского сада на 300 мест в городе Тарко-Сале».

22 сентября 2015 г. нам пришло уведомление об отклонении первой части нашей заявки на участие в вышеуказанном аукционе, так как «на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе и п. 5.1.5 документации об электронном аукционе - *первая часть заявки не соответствует требованиям* пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и пп. 3 п. 3.2.2 документации об аукционе. Отсутствуют материалы для

выполнения следующих работ: "Огрунтовка металлических поверхностей" (п. 34 ведомости объемов работ Часть II Техническое задание документации об электронном аукционе), "Окраска металлических поверхностей" (п. 36 ведомости объемов работ Часть II Техническое задание документации об электронном аукционе), "Погружение ... железобетонных свай" (п. 119 ведомости объемов работ Часть II Техническое задание документации об электронном аукционе)».

Мы считаем неправомерным отклонение нашей заявки по следующим причинам:

- в соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров (материалов) (п.п. 3.2.2.1 п. 3 раздела I.2. части I Документации об электронном аукционе) участнику закупки требуется указать конкретные показатели, характеристики каждого вида товара (материала), применяемого при производстве работ в соответствии с требованиями ЧАСТИ II Технические требования документации об аукционе, нормативной и технической документации, входящих в состав аукционной документации.

Согласно Ведомости объемов работ, на которую ссылаются Технические требования документации об аукционе, в п. 34, 36, 119 Ведомости объемов работ Заказчик **указал виды работ:** огрунтовка металлических поверхностей (п. 34); окраска металлических огрунтованных поверхностей эмалью (п. 36), погружение дизель-молотом на гусеничном копре железобетонных свай длиной до 8 м в грунты группы 2 (п. 119). **Конкретные показатели, характеристики каждого вида товара, который должен применяться при производстве вышеперечисленных видов работ, Заказчик не указал.** Соответственно, не вправе требовать от участника закупки предоставления такой информации и ссылаться на ее отсутствие в качестве обоснования отклонения заявки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ о контрактной системе **документация о закупке, в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги, установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.**

Таким образом, Заказчик нарушил требования п.1 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст. 33, не указав в описании объекта закупки требования к функциональным, техническим, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, что также подтверждается и решениями Федеральной антимонопольной службы: Решение УФАС по Забайкальскому краю от 05.05.2015 г. по жалобе № 88.

- Ссылка Заказчика в ЧАСТИ II Технические требования документации об аукционе, нормативной и технической документации, входящих в состав аукционной документации, на проектную документацию 04-01-12, а именно локальные сметы, как документа, определяющего требования к применяемым для производства работ товарам, противоречит действующему законодательству РФ.

Согласно положениям Постановления Госстроя РФ от 05.03.2004 № 15/1 «Об утверждении и введении в действие Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации», Приказом Минрегиона России от 01.06.2012 N 220 локальным сметным расчетом является первичный сметный документ и составляется на отдельные виды работ и затрат по зданиям и сооружениям или по общеплощадочным работам на основе объемов, определившихся при разработке рабочей документации. Т.е. смета это документ, содержащий сводку затрат на производство

продукции, выполнение работ, услуг. Следовательно, Локальный сметный расчет является документом, обосновывающим стоимость выполняемых работ и затрат, и не определяет требования к применяемым товарам/материалам.

Таким образом, ссылаться на локальные сметы, как на документы, определяющие требования к применяемым для производства работ товарам, неправомерно.

- Обращаем внимание на то, что Ведомость объемов работ, согласно Техническим требованиям к документации об аукционе, содержит ограничения для ознакомления с документом, а именно отсутствует возможность копирования фрагментов текста.

Такое ограничение противоречит ч.2 и 3 ст. 7 Федерального закона № 44-ФЗ о контрактной системе об открытости, прозрачности, полноты и достоверности информации, а также противоречит положениям Приказа Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470 «О Требованиях к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти», на основании которого информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя («гипертекстовый формат»).

Нормативные правовые и иные акты, проекты актов, судебные акты, доклады, отчеты, договоры, обзоры, прогнозы, протоколы, заключения, статистическая информация, образцы форм и иных документов дополнительно к гипертекстовому формату размещаются на официальном сайте в виде файлов в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра. (Решение Арбитражного суда г.Москвы от 27.02.2013 г. по делу № А40-142192/12).

Противоречит Положениям Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 14.12.2010 N 646 и Федерального казначейства от 14.12.2010 N 21н, которыми утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом.

Таким образом, считаем что Заказчик разместил на Официальном сайте Ведомость объемов работ, согласно Техническим требованиям к документации, об аукционе в формате, содержащем ограничения для ознакомления с документом, что является ограничением числа участников аукциона.

- Участник закупки, в ходе подготовки технических материалов, предполагаемых к использованию при производстве работ, отметил противоречия и избыточность требований в Ведомости объемов работ к описанию участниками закупки в заявках на участие в Аукционе характеристик товаров, используемых при оказании услуг, такие как:

- «Раздел 1. Дорожные покрытия. 1. Уплотнение грунта щебнем.

3. Щебень для строительных работ марка не менее 800, фракция от 10 до 20 мм Содержание зерен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы, % по массе: Должно быть менее 26 Исходная горная порода: Должна быть изверженная интрузивная; изверженная эффузивная; осадочная; метаморфическая; щебень из гравия. Марка по дробимости не менее 600 Потеря массы при испытании щебня, %: -в сухом состоянии не

более 34 – в насыщенном состоянии не более 20 Группа щебня: 1-3 Марка по морозостойкости: F50-F300 Стойкость щебня к окружающей среде: Щебень должен быть стойким к воздействию окружающей среды. Потеря массы при испытании щебня, % свыше 13 Содержание зерен слабых пород, % по массе не более 10 Замораживание – оттаивание: число циклов, цикл: 50-300 Содержание пылевидных и глинистых частиц (размером менее 0,05 мм), % не более 2».

Помимо избыточности требований к щебню, невозможно составить надлежащее и подходящее под требование Заказчика предложение по техническим характеристикам материала.

Так, Заказчик установил требование к исходной горной породе: Должна быть изверженная интрузивная; изверженная эффузивная; осадочная; метаморфическая; щебень из гравия. Марка по дробимости **не менее 600** Потеря массы при испытании щебня, %: - в сухом состоянии не более 34 – в насыщенном состоянии не более 20.

Вместе с тем, согласно требованиям ГОСТ 8267-93, вышеуказанное требование Заказчика невозможно выполнить, так как, для Марки по дробимости 600 Потеря массы при испытании щебня, %

Марка по дробимости щебня из осадочных и метаморфических пород	Потеря массы при испытании щебня, %	
	в сухом состоянии	в насыщенном водой состоянии
1200	До 11 включ.	До 11 включ.
1000	Св. 11 до 13	Св. 11 до 13
800	" 13 " 15	" 13 " 15
600	" 15 " 19	" 15 " 20
400	" 19 " 24	" 20 " 28
300	" 24 " 28	" 28 " 38
200	" 28 " 35	" 38 " 54

Марка по дробимости щебня из изверженных пород	Потеря массы при испытании щебня, %	
	из интрузивных пород	из эффузивных пород
1400	До 12 включ.	До 9 включ.
1200	Св. 12 до 16	Св. 9 до 11
1000	" 16 " 20	" 11 " 13
800	" 20 " 25	" 13 " 15
600	" 25 " 34	" 15 " 20

Марка по дробимости щебня из гравия и гравия	Потеря массы при испытании, %	
	щебня из гравия	гравия
1000	До 10 включ.	До 8 включ.
800	Св. 10 до 14	Св. 8 до 12
600	" 14 " 18	" 12 " 16
400	" 18 " 26	" 16 " 24

Из приведённых выше таблиц отчетливо видно, что для марки по дробимости 600 и выше для различных пород щебня, установлены определенные показатели потери массы при испытании щебня. Например, если взять марку по дробимости щебня из осадочных и метаморфических пород 600, то для нее потеря массы при испытании в сухом состоянии «15» 19, в насыщенном водой состоянии «15» 20, соответственно если взять марку данных пород более 600, то эти показатели будут еще меньше. Если взять марку 600 по

дробимости щебня из изверженных пород, то потеря массы при испытании щебня, рассчитывается не по наполненности водой и ее отсутствию, а по другим показателям: из интрузивных пород «25» 34 и из эффузивных пород «15» 20. В этой связи, остается не понятным, по каким критериям определить нужный для Заказчика щебень, если требование Заказчика не подпадает ни под один вид щебня, указанный в ГОСТе?

Учитывая, что Федеральный закон № 44-ФЗ о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, вышеприведенные примеры **подробного и противоречивого** изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупок товаров **ограничивают возможность участников закупок предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.**

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок характеристик товаров, нарушают п.2 ч. 1 ст. 64 Федерального Закона № 44-ФЗ о контрактной системе, что содержит признаки состава административного нарушения, предусмотренного ч. 4.2. ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. (Решение ФАС от 18.05.2015 г. по делу № К-578/15).

В этой связи, заявка ООО «Строительные технологии» была необоснованно отклонена от участия в аукционе, что нарушило принцип обеспечения конкуренции (ст. 8 ФЗ № 44-ФЗ), в соответствии с которым запрещается совершение заказчиками, *любых действий*, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе *приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.*

Таким образом, просим дать правовую оценку действиям организатора торгов и вынести соответствующее предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь Законом РФ № 44-ФЗ прошу:

1. Приостановить определение подрядчика в части заключения контракта;
2. Проверить законность и обоснованность принятого комиссией решения;
3. Вынести организатору торгов предписание об аннулировании закупки реестровый № 0190300001315000547.

- Приложения:
1. Документы, подтверждающие полномочия руководителя – 3 стр.
 2. Копия выписки из ЕГРЮЛ – 4 стр;
 3. Копия письма об отклонении заявки - 1 стр;
 4. Копия Ведомости объемов работ – 7 стр;
 5. Копия Технических характеристик материалов, предполагаемых к использованию при производстве работ участником закупки – 3 стр;
 6. Подтверждение отправки настоящей жалобы в адрес организатора торгов, Администрацию МО Пуровского района – 1 стр.

Генеральный директор
ООО «Строительные технологии»



А.В. Пастернак