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Исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «28» марта 2016 г.

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Ямало-Ненецкому автономному округу**

629001, Тюменская обл., ЯНАО  
г. Салехард, ул. Губкина, д.13

*Телефон/факс:*(34922)3-41-26/(34922)3-47-08

*e-mail:*to89@fas.gov.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ: **Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоПро»**

Место нахождения: 143910, Московская обл., г. Балашиха, ул. Крупешина, д.1, помещ.1а

Почтовый адрес: 143910, Московская обл.,

г. Балашиха, ул. Крупешина, д.1, помещ.1а

т/ф. 8/499/346-39-57, 8 (905) 798-58-25

e-mail: ekopro.01@mail.ru

ЗАКАЗЧИК**: ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ЯМАЛО-НЕНЕЦКОМУ АВТОНОМНОМУ ОКРУГУ**

Место нахождения: 629008, Ямало-Ненецкий АО, Салехард г, РЕСПУБЛИКИ, 117/А

Почтовый адрес: 629008, Ямало-Ненецкий АО, Салехард г, РЕСПУБЛИКИ, 117/А

*телефон:* 7-34922-31762*; факс:* 7-34922-47823

*e-mail:* torgi@ro89.fss.ru

# ЖАЛОБА

на действия заказчика

(на положения документации)

Заказчик опубликовал на официальном сайте извещение о проведении электронного аукциона (реестровый номер 0290100000816000058) на право заключения государственного контракта на поставку технических средств реабилитации - слуховых аппаратов для инвалидов*.*

Дата и время окончания подачи заявок: 28.03.2016 г. 12:00.

Место проведения аукциона - <http://roseltorg.ru>.

Однако аукционная документация составлена Заказчиком с грубейшими нарушениями законодательства.

Заявитель обращался к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации об аукционе. Заказчиком были даны разъяснения положений документации, которые, по мнению Заявителя, также нарушают действующее законодательство.

1. Среди прочих требований к участникам Заказчиком указано такое требование как: «Наличие лицензии на соответствующий вид деятельности».

Однако при этом в документации не указано: в каком субъекте Российской Федерации / городе (районе) должна действовать требуемая лицензия. Тогда как согласно п. 8 ст. 3 Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" от 04.05.2011 N 99-ФЗ (далее – закон № 99-ФЗ) место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности), - объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 13 закона № 99-ФЗ для получения лицензии соискатель лицензии представляет по установленной форме в лицензирующий орган заявление о предоставлении лицензии, которое подписывается руководителем постоянно действующего исполнительного органа юридического лица и в котором указываются, в том числе, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 15 закона № 99-ФЗ в приказ (распоряжение) лицензирующего органа о предоставлении лицензии и в лицензию включаются сведения, в том числе, адреса мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

Согласно ч. 7 ст. 18 закона № 99-ФЗ при намерении лицензиата осуществлять лицензируемый вид деятельности по адресу места его осуществления, не указанному в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии указываются этот адрес и сведения, подтверждающие соответствие лицензиата лицензионным требованиям при осуществлении лицензируемого вида деятельности по этому адресу.

Аналогичные требования предусмотрены в Положении о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. N 291.

Таким образом, в аукционной документации не указано на территории какого субъекта РФ / города (района) должна действовать требуемая Заказчиком лицензия. Данный недостаток не позволяет Заявителю принять участие в аукционе.

Пункт 4.2.3. проекта госконтракта дает право Поставщику привлекать к исполнению Контракта третьих лиц – соисполнителей осуществляющих подбор, настройку слуховых аппаратов и снятие слепков для индивидуального изготовления вкладышей ушных (для слуховых аппаратов) с соответствующей медицинской лицензией (Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ). Поскольку Заявитель не обладает требуемой Заказчиком лицензией, то он должен для участия в аукционе заключить договор с соисполнителем, осуществляющим подбор, настройку слуховых аппаратов и снятие слепков для индивидуального изготовления вкладышей ушных (для слуховых аппаратов) с соответствующей медицинской лицензией. При этом Заявитель не понимает, должен ли он заключить такой договор обязательно с лицом, обладающим лицензией на территории Ямало-ненецкого автономного округа или же может с лицом, обладающим такой лицензией в другом субъекте РФ, например, в Московской области.

Из смысла закона следует, что непосредственным исполнителем госконтракта должно быть лицо, которое имеет лицензию в том регионе, в котором будет осуществляться медицинская деятельность. Однако такого территориального ограничения действия лицензии Заказчиком не установлено, что, безусловно нарушает законодательство.

Более того, считаем некорректным и нарушающим закон требование Заказчика к участнику: «Наличие лицензии на соответствующий вид деятельности». Заказчик не конкретизирует на какой именно вид деятельности он требует наличие лицензии у участника. Даже такое уточнение в аукционной документации как: «Наличие соответствующей медицинской лицензии у Поставщика (представителей Поставщика), осуществляющего (-щих) подбор, настройку слуховых аппаратов и снятие слепков для индивидуального изготовления вкладышей ушных (для слуховых аппаратов) является обязательным условием» не может однозначно свидетельствовать о том, какая же лицензия требуется Заказчику. В частности, в соответствии сПриложением к Положению о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково"), утвержденному постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 г. № 291, в Перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, входят работы (услуги) по: А. сурдологии-оториноларингологии, Б. оториноларингологии (за исключением кохлеарной имплантации), В. оториноларингологии (кохлеарной имплантации). Все перечисленные виды работ (услуг) так или иначе связаны с лечением заболеваний слуха, то есть могут предполагать собой разрешение на подбор, настройку слуховых аппаратов и снятие слепков для индивидуального изготовления вкладышей ушных.

Таким образом, в нарушение ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) требования к участникам сформулированы Заказчиком не четко.

2. В соответствии с совокупностью требований к функциональным качественным характеристикам товара по позиции № 2 Технического задания подпадает только одна модель слухового аппарата – «Latitude 4HP», производитель компания «Унитрон», Канада. Такое «узкое» описание требований к закупаемому товару является нарушением ст. 8 Закона № 44-ФЗ и ст. 17 [Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/), поскольку Заказчик изначально создает преимущество в закупочной процедуре для производителя такого товара и его дилеров на территории РФ, которые имеют возможность предложить товар по наименьшей цене, тогда как иные участники закупки, желающие победить в аукционе, вынуждены будут закупать товар у дилеров «Унитрона», что увеличит для таких участников себестоимость товара. Однако диапазон частот «до не более 4 100 Гц» для такого аппарата как «Latitude 4HP» тоже указан некорректно, правильно будет указать «до не менее 4 100 Гц».

Под заданные характеристики закупаемых аппаратов формально подпадет также такой слуховой аппарат как «Milo Plus UP», производитель компания «Фонак», Швейцария, однако данная модель не содержит дополнительных функций, требуемых Заказчиком – системы AntiShock или эквивалента, системы улучшения разборчивости речи LD или эквивалент, возможности использования пульта управления.

3. В соответствии с совокупностью требований к функциональным качественным характеристикам товара в комплектацию включен «при необходимости ушной вкладыш индивидуального изготовления – не менее 1 штуки».

Данное требование является некорректным. Ушной вкладыш индивидуального изготовления является самостоятельным предметом закупки согласно п. 17-13 Приказа Минтруда России от 24.05.2013 N 214н "Об утверждении классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. N 2347-р" (Зарегистрирован в Минюсте России 20.06.2013 N 28858). Поэтому формулировка «при необходимости ушной вкладыш индивидуального изготовления» свидетельствует о том, что Заказчиком до конца не определен предмет закупки.

Из такой формулировки следует, что Заказчику не известно сколько индивидуальных ушных вкладышей нужно будет изготовить Поставщику в рамках закупки. Их может быть изготовлено от 10 шт. (по количеству закупаемых слуховых аппаратов) до 0 шт. (в случае если во всех индивидуальных программах реабилитации будут отсутствовать рекомендации по обеспечению индивидуальных ушных вкладышей). Отметим, что стоимость изготовления одной единицы индивидуальных ушных вкладышей составляет около 1 500 руб. Таким образом, затраты Поставщика на исполнение контракта могут разниться в пределах 15 000 руб. (10 шт. вкладышей Х 1 500 руб. за одну шт.). При такой существенной ценовой дельте (10 % от Н(М)ЦК) Заявителю как потенциальному участнику невозможно принять решение об участии в аукционе. Считаем, что Заказчик должен изначально определить точное количество индивидуальных ушных вкладышей, подлежащих закупке, точно так же как он определил точное количество закупаемых слуховых аппаратов.

Другими словами, Заказчик не определил точный предмет и количество закупаемого товара, поскольку ни ему, ни участникам не известно точное количество закупаемых индивидуальных ушных вкладышей, равно как и не известно будут ли вообще такие индивидуальные ушные вкладыши закупаться (в случае если во всех индивидуальных программах реабилитации будут отсутствовать рекомендации по обеспечению индивидуальных ушных вкладышей).

Если предположить, что Заказчиком была определена Н(М)ЦК с учетом того, что для каждого слухового аппарата должен быть изготовлен индивидуальный ушной вкладыш, то в случае если некоторым инвалидам индивидуальные ушные вкладыши изготовлены не будут в связи с отсутствием таких рекомендаций в их ИПР, фактически будет иметь место неосновательное обогащение Поставщика и хищение бюджетных средств, поскольку Поставщик получит денежные средства за изготовление ушных вкладышей из расчета 10 шт. (по количеству слуховых аппаратов), а по факту изготовит меньшее их количество.

Анализируя изложенное в настоящей жалобе считаем, что действия Заказчика противоречат положениям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Руководствуясь ст.ст. 105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

ПРОСИМ:

1. Принять и рассмотреть настоящую жалобу, проведя внеплановую проверку Заказчика.

2. Приостановить определение поставщика до рассмотрения жалобы по существу.

3. По результатам рассмотрения жалобы по существу принять решение о признании жалобы обоснованной и о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

Приложение:

1. Копия разъяснения положений документации об электронном аукционе на 4 л.;

2. Копия свидетельства о государственной регистрации ООО «ЭкоПро» - на 1 л.;

3. Копия документа, подтверждающего полномочия генерального директора ООО «ЭкоПро» - на 1 л.

4. Аукционная документация на 51 л.

Генеральный директор

ООО «ЭкоПро» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Б.М. Волков

м.п.