

Российская Федерация
Общество с ограниченной ответственностью

«СибГарант»

Юр. адрес: 625017, Тюменская область, город Тюмень, улица Курортная, дом 43, офис 13,
ИНН 7203284544, КПП 720301001, ОГРН 1127232065454, Р/сч. 40702810867100048213 в Западно-сибирском банке ПАО
Сбербанк России г.Тюмень, К/сч 30101810800000000651, БИК 047102651, ОКПО 12531116, ОКВЭД 45.2, ОКОПФ 65,
ОКФС 16, ОКАТО 71401364000

Исх. № 77 от «01» июля 2016 года

**в Управление Федеральной антимонопольной службы
по Ямало-Ненецкому автономному округу**

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «СибГарант»,
юр. адрес: 625017, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Курортная, д.43, оф.13,
ИНН 7203284544, КПП 720301001, почт. адрес: 625017, Тюменская область,
г. Тюмень, ул. Курортная, д. 43, оф. 13, эл. почта: sibgarant-2012@mail.ru,
телефон/факс 8 (3452) 68-83-78.

**Заказчик: Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального
строительства Тазовского района»,**
юр. адрес: 629350, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тазовский район, посёлок
Тазовский, ул. Колхозная, д. 24а, почт. адрес: 629350, Ямало-Ненецкий автономный
округ, Тазовский район, посёлок Тазовский, ул. Колхозная, д. 24а, телефон/факс
8 (34940) 2-15-72, эл. почта: ukstaz@tazovsky.yanao.ru.

Уполномоченный орган: Администрация Тазовского района
юр. адрес: 629350, Ямало-Ненецкий автономный округ, Тазовский район, посёлок
Тазовский, ул. Ленина, д. 11, почт. адрес: 629350, Ямало-Ненецкий автономный
округ, Тазовский район, посёлок Тазовский, ул. Ленина, д. 11, эл.почта
E.Terzi@tazovsky.yanao.ru, телефон/факс 8 (34940) 2-23-55.

**Электронная торговая площадка: Закрытое акционерное общество «Сбербанк -
Автоматизированная система торгов», юр. адрес: 127055, г. Москва, ул.
Новослободская, д. 24, стр. 2, почт. адрес: 119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка,
д. 23, эл. почта: ko@sberbank-ast.ru, телефон/факс 8 (495) 787-29-98.**

**Обжалуемые действия: нарушение Единой комиссией по определению
поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в муниципальном образовании
Тазовского района (Уполномоченным органом), электронной торговой площадкой,
участниками аукциона: п.10. ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд»; п.1.6.2 Конкурсной документации;
Федеральный закон от 13.07.2015 N 227-ФЗ; п.10. ст.68 44-ФЗ; п.1. ст. 107 44-ФЗ. Ч.10. ст.
7.30 КоАП РФ, ст. 14.32 КоАП РФ; ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции»; нарушение антимонопольного законодательства; ст. 178
ГК РФ; ст. 179 ГК РФ.**

ЖАЛОБА

на действия электронной торговой площадки, участников аукциона и единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в муниципальном образовании Тазовского района (Уполномоченного органа), при подведении итогов электронного аукциона, с реестровым номером: 0190300000716000637

30 июня 2016 года, Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в муниципальном образовании Тазовского района, при подведении итогов электронного аукциона, с реестровым номером: 0190300000716000637 (документация об электронном аукционе №521 А/16 на осуществление закупки: Выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Пожарное депо на 4 единицы пожарной техники в с.Гыда» для нужд муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Тазовского района» (далее по тексту «аукцион») опубликовала Протокол № 521А/16 подведения итогов электронного аукциона, с реестровым номером: 0190300000716000637 (далее по тексту «протокол»).

В данном протоколе отображались результаты вторых частей заявок аукциона. Наша компания подала вторую часть заявки, в оговоренный аукционной документацией срок. На тот момент, в нашей компании не было штатного юриста. Подготовкой конкурсной документации занимался человек, не имеющий опыта работы в данной сфере.

29 июня нашей компанией была проведена правовая экспертиза, поданных со второй частью заявки, документов. По результатам этой экспертизы, было выявлено несоответствие второй части нашей заявки требованиям, установленным п.10. ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также п.1.6.2 Конкурсной документации и Федеральному закону от 13.07.2015 N 227-ФЗ.

В частности, нами не были приложены документы, подтверждающие, что ООО «СибГарант» не является офшорной компанией. Наша документация содержала лишь сведения о том, ООО «СибГарант» не относится к организациям, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Сразу, после обнаружения факта несоответствия, нашей заявки ныне действующему законодательству, ООО «СибГарант» связалось посредством телефонной связи с представителем Комиссии (уполномоченным органом). Дополнительно, нами было направлено в их адрес письмо, в котором мы проинформировали всех заинтересованных лиц о произошедшем.

Уполномоченный орган (конкурсная комиссия), отказалась принимать наши доводы во внимание, пояснив, что их «наша компания устраивает». При этом, сам факт того, что наши документы не соответствуют требованиям закона, уполномоченный орган не смущает.

Согласно п.1. ст. 107 44-ФЗ, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, эти действия имеют признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По состоянию на сегодняшний день, нашей компанией начата процедура обжалования результатов электронного аукциона, при проведении которого, на торговой электронной площадке произошел технический сбой.

27 июня 2016 года, ООО «СибГарант» (номер заявки 7) приняло участие в электронном аукционе № 0190300000716000637 на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту «Пожарное депо на 4 единицы пожарной техники в с. Гыда».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 9 714 532,92 рубля (девять миллионов семьсот четырнадцать тысяч пятьсот тридцать два рубля 92 копейки).

В 11:28 мы сделали понижение на 0,5% (1 шаг). В момент ввода нами информации, никто из участников аукциона других шагов не предпринимал. Во всяком случае, на экране данная информация не отображалась. После введения нами предложения (0,5%), на экране отобразились данные, согласно которым, мы были четвертыми участниками, сделавшими понижение. В результате, мы «выиграли» аукцион с понижением практически 95% процентов! Выполнение контракта на таких условиях экономически убыточно!

Как нам пояснили, на электронной площадке, первый участник аукциона успел сделать за несколько секунд 20 шагов, опустившись практически до 90%, после этого, еще два участника сделали по шагу. Мы были четвертыми. Но, на момент ввода нами предложения с понижением в 0,5%, на мониторе не отображалась информация о том, что первый участник уже успел опуститься до 89,03%. Сам факт того, что действия участника с заявкой № 8 не отображались на экране, подтверждается поведением других участников аукциона (заявки №№ 14 и 1), которые также, как и мы, сделали понижение в пределах шага (0,5-5%), не понимая, что опускаются практически до нуля, т.к. делать понижение до 95% с экономической точки зрения убыточно и неразумно. Такое количество участников не может ошибиться одновременно. В данном случае речь идет о сбое в системе и работе электронной площадки, либо участник под № 8 недобросовестно участвовал в аукционе, вводя своими действиями других игроков в заблуждение.

01 июля 2016 года, наша компания позвонила в ООО «ПромСтройПроект». Данная компания участвовала в аукционе под номером 1. Мы попросили их прояснить ситуацию, и объяснить нам, по какой причине, они, видя, что уже произошло понижение до 94%, начали опускаться дальше. Сотрудник ООО «ПромСтройПроект», который непосредственно участвовал в торгах (телефон: 89638141228 Татьяна), заверил нас, что его компания так низко не опускалась, и что они не видели, до какого уровня упали. ООО «ПромСтройПроект» утверждает, что данный аукцион предусматривает очень большое количество работ, по этой причине опуститься настолько низко, было бы с их стороны не разумно, они этого не делали, и что на их мониторе, информация о том, насколько, по факту, они предложили низкую цену, не отображалась. Данный факт, также подтверждает наличие технического сбоя в работе электронной площадки.

В соответствии с п.10. ст.68 44-ФЗ, от начала проведения электронного аукциона на электронной площадке до истечения срока подачи предложений о цене контракта должны быть указаны в обязательном порядке все предложения о цене контракта и время их поступления, а также время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта. Но, как уже писалось выше, предложение участника № 8, первые несколько секунд на экране не отображалось, по этой причине другие участники аукциона продолжили снижение.

В соответствии с п. 22. ст. 68 44-ФЗ, оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения электронного аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для его проведения, равный доступ его участников к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания такого аукциона.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона, аукцион закончился в 09:38, но другие участники аукциона продолжали торги, при этом, их предложения пошли по возрастающей, хотя участники аукциона (заявки №№ 12, 10, 16, 3, 15) продолжали понижаться. Если мы действительно сделали понижение до 95%, то как участник с заявкой № 12 смог через 18 минут сделать предложение на понижение до 6 миллионов?! Судя по информации, которая отображена в протоколе, другие участники аукциона не видели нашего понижения до 95%, иначе бы никто из них дальше понижаться бы уже не стал! Это нецелесообразно и экономически не выгодно!

Все вышеуказанные факты говорят о наличии технического сбоя в работе электронной торговой площадке в процессе проведения электронного аукциона.

Мы неоднократно связывались с Уполномоченным органом, и пытались объяснить произошедшую ситуацию, обратить внимание на протокол и на действия других участников игры, ведь, по факту, данный контракт предусматривает очень большой объем работ, и выполнить его за пятьсот тысяч рублей, невозможно. Такие работы будут сданы с

дефектом и выполнены не качественно. Уполномоченный орган данный факт признает, но при этом продолжает настаивать на том, что его ситуация полностью устраивает и предложенная, первыми тремя участниками, цена не смущает (все три участника, находясь в разных частях РФ, понизились практически до 95%), подозрений данный аукцион, у уполномоченного органа не вызывает.

Также, обращаем Ваше внимание на то, что причиной столь большого снижения, стали действия участников №№ 14 и 8, которые зарегистрированы по одному и тому же юридическому адресу (г. Уфа, ул. Сун-Ят-Сена, д. 9-98), состав директоров и учредителей там также одинаковый (Салимгареев М.Р. и Хамзин Р.Ф.), данный факт говорит об аффилированности участников, с которых началось максимальное падение (выписки из ЕГРЮЛ прилагаются). Эти участники максимально снизили цену контракта, при этом, ни тот, ни другой, не приложили копии СРО, что изначально дало им гарантии несоответствия вторых частей заявок требованиям ныне действующего законодательства.

Дополнительно, Заказчик в устной форме сообщил нам, что данный объект торгуется уже не в первый раз, но контракт заключить по нему не получается, потому что всегда что-то происходит. На наш взгляд, это звучит странно, но уполномоченный орган, данный факт во внимание не принимает. Вместо того, чтобы разобраться в ситуации (наш сотрудник действительно совершил ошибку и не приложил декларацию об офшорности) и признать победителем аукциона компанию с адекватной ценой и соответствующим пакетом документов, уполномоченный орган (зная о несоответствии нашей документации закону и о том, при каких обстоятельствах была опущена цена до максимального предела) признает победителем нас, советуя по всем вопросам обращаться ФАС, оспаривать их действия и результаты аукциона. Т.е. вместо того, чтобы заключить контракт с подходящим участником и начать работы на объекте, уполномоченный орган, своими действиями, инициирует отмену данного аукциона, и назначения новых торгов, тем самым затягивая время.

Также, сообщаем Вам, что мы связывались с уполномоченным органом, касательно нашего снижения более 25%. Мы просили обратить внимание на то, что наша компания участвует в электронном аукционе впервые. Мы получили СРО буквально месяц назад, за столько короткий срок, мы не смогли наработать себе положительной репутации, предоставить (как того требует закон) копии контрактов по другим объектам, которые бы подтверждали нашу добросовестность, мы не сможем, т.к. мы только вошли на рынок проектирования.

Наша компания занимается строительством дорог уже несколько лет, у нас безупречная репутация, мы являемся надежными партнерами для своих контрагентов, но на рынок проектирования, мы вышли впервые, и участвуя в данном аукционе, мы не преследовали своей целью настолько низко упасть. Мы сделали лишь одно понижение на 0,5% (один шаг), то, что мы в результате «выиграли» аукцион с понижением 95%, стало для нас полной неожиданностью. Заключение контракта на таких условиях, экономически нецелесообразно и убыточно.

Также, обращаем Ваше внимание на то, что участники, максимально снизившие цену на первых секундах игры (заявки № 14, 8), не приложили ко второй части заявки практически никаких документов. Т.е. снижаясь до максимального предела, они уже понимали, что по второму этапу не пройдут. Оба участника из города Уфы и являются аффилированными лицами. В настоящий момент, следующим, после нас, претендентом на заключение контракта является участник с заявкой № 15, который в последние секунды игры (когда добросовестные участники аукциона покинули площадку, потому что они не смогут выполнить все работы на таких условиях) подал заявку с минимальным предложением в условиях рентабельности. У нашей компании вызывает подозрения тот факт, что в первых секундах игры и в последних, участвовали заявки из г. Уфы. Возможно, здесь идет речь о схеме «таран», в которую мы случайно попали, так же, как и участник с заявкой № 1, для которого собственное понижение стало такой же неожиданностью, как и для нас.

У нас отсутствуют какие-либо доказательства того, что участник с заявкой № 15, каким-то образом замешен в происходящем. Нашу компанию смущает лишь факт того, что этот участник оказался из города Уфы. Причин обвинять его в чем бы то ни было у

нас нет, в отличие, от участников №№ 14 и 8, которые, на наш взгляд, преднамеренно «слили» аукцион.

ООО «СибГарант» не исключает, что уполномоченный орган, видит недобросовестность других участников аукциона (заявки №№ 14, 8). Возможно, именно попыткой защитить основы конкуренции и противодействовать нарушениям антимонопольного законодательства, и объясняется столь странная позиция уполномоченного органа по отношению к нашей компании.

Фактически, сама игра длилась всего несколько секунд. ООО «СибГарант» обращает Ваше внимание на то, что в момент ввода нами понижения на 0,5%, других предложений от участников аукциона на мониторе не отображалось. Мы сделали лишь один шаг, результатом которого стало понижение до 95%. Действия участников аукциона, а также некорректная работа площадки, ввели нас в заблуждение.

Согласно ст. 178 ГК РФ:

1. Сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

2. При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опечатку, опечатку и т.п.;
- 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;
- 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;
- 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;

5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

6. Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса (ГК РФ).

В соответствии со ст. 179 ГК РФ:

2. Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане.

3. Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

4. Если сделка признана недействительной по одному из оснований, указанных в пунктах 1 - 3 настоящей статьи, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 настоящего Кодекса (ГК РФ).

На основании изложенного,

ПРОСИМ:

1. Провести проверку действий уполномоченного органа (единой комиссии), участников аукциона с заявками №№ 14,8 и корректность работы электронной торговой площадки.
2. Отменить протоколы и результаты электронного аукциона с реестровым номером: 0190300000716000637.

Приложение:

1. Копия Устава ООО «СибГарант» - 1 экз.
2. Копия протокола общего собрания учредителей – 1 экз.
3. Копия приказа о назначении директора – 1 экз.
4. Копия письма №72 от 27.06.2016 года, на электронную торговую площадку ЗАО «Сбербанк-АСТ» - 1 экз.
5. Копия письма №73 от 30.06.2016 года, в Администрацию Тазовского района, в Федеральную антимонопольную службу (ФАС России), в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, в Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Тазовского района» - 1 экз.
6. Копия письма №74 от 30.06.2016 года, в Администрацию Тазовского района, в Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства Тазовского района» - 1 экз.
7. Копия протокола проведения электронного аукциона - 1 экз.
8. Копия запроса, направленного на электронную торговую площадку (исх. №72 от 27.06.2016 г.) - 1 экз.
9. Копия ответа на запрос о разъяснении результатов электронного аукциона №0190300000716000637 - 1 экз.
10. Копия второй части заявки на участие в электронном аукционе на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Пожарное депо на 4 единицы пожарной техники в с.Гыда» для нужд муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Тазовского района» - 1 экз.
11. Копия свидетельства о постановке на учёт Российской организации в налоговом органе по месту её нахождения - 1 экз.
12. Копия свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации (первый учредитель ООО «СибГарант») - 1 экз.
13. Копия свидетельства о постановке на учёт в налоговом органе физического лица по месту жительства на территории Российской Федерации (второй учредитель ООО «СибГарант») - 1 экз.
14. Копия декларации о соответствии участника аукциона единым требованиям, установленным заказчиком - 1 экз.
15. Копия декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства - 1 экз.
16. Копия декларации о непринадлежности участника электронного аукциона к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики - 1 экз.
17. Копия свидетельства о допуске к определённому виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1476.01-2016-7203284544-И-040 от 23.05.2016г. (Ассоциация изыскателей «Региональный альянс изыскателей») - 1 экз.
18. Копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 450 от 27.05.2016г. (Ассоциация «Единое Объединение Проектировщиков по Ленинградский области и Северо-Западу») - 1 экз.
19. Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Общества с ограниченной ответственностью «Авангард Проект Уфа», (участник №14) - 1 экз.
20. Копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц Общества с ограниченной ответственностью «АТЛАС», (участник №8) - 1 экз.
21. Копия накладной курьерской службы от 01.07.2016 года в адрес Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Тазовского района» - 1 экз.

22. Копия накладной курьерской службы от 01.07.2016 года в адрес Администрацию Тазовского района - 1 экз.
23. Копия накладной курьерской службы от 01.07.2016 года в адрес Закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» - 1 экз.
24. Копия накладной курьерской службы от 02.07.2016 года в адрес Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства Тазовского района» - 1 экз.
25. Копия накладной курьерской службы от 02.07.2016 года в адрес Администрацию Тазовского района - 1 экз.
26. Копия накладной курьерской службы от 02.07.2016 года в адрес Закрытого акционерного общества «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» - 1 экз.

Генеральный директор ООО «СибГарант»



Гарипов Р.Р.