

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****17 февраля 2016 года****Дело № А81-3484/2015**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2016 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.

судей Ивановой Н.Е., Кливера Е.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бака М.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-14634/2015) индивидуального предпринимателя Егоровой Нурии Александровны и индивидуального предпринимателя Кабаевой Венеры Наримановны на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.10.2015 по делу № А81-3484/2015 (судья Сеитов Э.М.), принятое по заявлению индивидуального предпринимателя Куреновой Инны Михайловны (ОГРНИП 309890134900030, ИНН 890102236847) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании ненормативного правового акта (решение от 27.04.2015 № 02-01/14/05-2015),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Егоровой Нурии Александровны и индивидуального предпринимателя Кабаевой Венеры Наримановны,

судебное разбирательство проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

установил:

индивидуальный предприниматель Куренова Инна Михайловна (далее – заявитель, предприниматель, ИП Куренова И.М.) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 27.04.2015 № 02-01/14/05-2015.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в отсутствие надлежащих доказательств, а также с процессуальными нарушениями, в частности, дело рассмотрено без предпринимателя в отсутствие надлежащих доказательств уведомления ее о времени и месте рассмотрения дела.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.10.2015 по делу № А81-3484/2015 заявленные ИП Куреновой И.М. требования удовлетворены. Признано недействительным решение от 27.04.2015 № 02-01/14/05-2015 Управления ФАС по ЯНАО. С Управления ФАС по ЯНАО в пользу ИП Куреновой И.М. взысканы расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб. ИП Куреновой И.М. возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в размере 2 700 руб.

Не согласившись с принятым решением, индивидуальный предприниматель Егорова Нурия Александровна (далее – ИП Егорова Н.А.) и индивидуальный предприниматель Кабаева Венера Наримановна (далее – ИП Кабаева В.Н.) обратились в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просят решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Податели жалобы указывают на то, что запрошенные антимонопольным органом документы не были представлены ИП Куреновой И.М., на рассмотрение административного дела ИП Куренова И.М. не явилась. По мнению подателей жалобы, виновность ИП Куреновой И.М. установлена антимонопольным органом обоснованно.

В представленном до начала судебного заседания отзыве ИП Куренова И.М. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

От ИП Куреновой И.М. поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в ее отсутствие, которое удовлетворено судом апелляционной инстанцией.

ИП Егорова Н.А., ИП Кабаева В.Н., Управление ФАС по ЯНАО, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела по апелляционной жалобе, в судебное заседание представителей не направили, ходатайств об отложении судебного заседания по делу не заявляли.

В порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрение апелляционной жалобы проводилось в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв на нее, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в Управление ФАС по ЯНАО поступили заявления ИП Егоровой Н.А. и ИП Кабаевой В.Н. на действия ИП Куреновой И.М., содержащие признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

19.03.2015 антимонопольным органом вынесен приказ № 21 о возбуждении дела № 02-01/14/05-2015 по признакам нарушения ИП Куреновой И.М. пунктов 1, 2, 3 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

В ходе рассмотрения материалов дела антимонопольный орган установил, что ИП Егорова Н.А. в декабре 2014 на сайте www.drahelas.ru разместила рекламу магазина «CRYSTAL» украшений SVAROVSKI, в теме которого пользователь под именем «kurenov» 31.12.2014 разместил следующего содержания информацию: «Уважаемые покупатели данного магазина, остерегайтесь подделок! Требуйте сертификаты качества и сертификат подлинности кристаллов на данную продукцию. Магазин crystal является лишь плагиатом давно работающего и хорошо зарекомендованного магазина CRYSTALLIZED. Все тексты и все рекомендации по реализации наших фабрик копирует этот магазин...».

Управление ФАС по ЯНАО направило в адрес администратора форума г. Салехард Drahelas.ru для подтверждения приложенный подателями жалобы скриншот, свидетельствующий о распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drahelas.ru ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации ИП Егоровой Н.А. и ИП Кабаевой В.Н.

Согласно полученному ответу от администратора форума г. Салехард Drahelas.ru информация, указанная в жалобах, нашла свое подтверждение, а именно текст

сообщения был опубликован пользователем «kurenov» 31.12.04 в 12 час. 31 мин., при этом сообщение было удалено модератором форума 31.12.2014 в 15 час. 38 мин. как не относящееся к теме.

ИП Куренова И.М. представила в Управление ФАС по ЯНАО письменные объяснения, из которых следует, что она не является пользователем сайта www.drahelas.ru, под пользователем «kurenov» не зарегистрирована, при этом согласна с объявлением, помещенным на указанном сайте пользователем «kurenov» 31.12.04 в 12 час. 31 мин. и носящим информационный характер.

Антимонопольный орган также установил, что логотип пользователя «kurenov» содержит название магазина «CRYSTALLIZED», именно данный пользователь осуществляет ведение рекламной ветки магазина «CRYSTALLIZED» на форуме Drahelas.ru. ИП Куренова И.М. осведомлена о рекламной ветке своего магазина, которая ведется на форуме Drahelas с 07.04.2014 (на момент проверки удалена администратором сайта).

27.04.2015 Управление ФАС по ЯНАО вынесло решение № 02-01/14/05-2015, которым признала ИП Куренову И.М. нарушившей пункты 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, ввиду наличия в ее действиях акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в распространении в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.drahelas.ru ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации, как ИП Егоровой Н.А., так и ИП Кабаевой В.Н., а также во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества товара и некорректном сравнении товара, реализуемого в бутике «CRYSTALLIZED» (ул. Республики, д. 60, г. Салехард, ТЦ «Пассаж»), с товаром в магазине «Crystal» (ул. Республики, д. 75, г. Салехард, ТК «Корона», офис 218).

Предприниматель, не согласившись с указанным решением Управления ФАС по ЯНАО, обратилась в Арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.10.2015 по делу № А81-3484/2015 заявленные ИП Куреновой И.М. требования удовлетворены.

Обозначенное решение обжалуется ИП Егоровой Н.А. и ИП Кабаевой В.Н. в суд апелляционной инстанции.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1.2 Административного регламента, утв. приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы осуществляют государственную функцию по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации в случаях, установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 1.5 Административного регламента должностные лица антимонопольного органа проводят проверки, в том числе при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, с целью получения доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Как верно установлено судом первой инстанции, указанные положения находятся во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускающим действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Согласно пунктам 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;

3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо устанавливать все перечисленные в Законе о защите конкуренции признаки, в частности: наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке; при наличии конкурентных отношений совершение одним из хозяйствующих субъектов каких-либо действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимуществ перед конкурентом, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Введение в заблуждение, указанное в пункте 2 части 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ, представляет собой действие хозяйствующего субъекта, направленное на формирование у участников рынка товаров, работ и услуг представлений, не соответствующих действительности. Эти действия должны быть направлены на получение преимуществ и способны причинить убытки другим хозяйствующим субъектам. Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Как следует из представленных антимонопольным органом в материалы дела доказательств, исследование вышеуказанных вопросов не проводилось, соответствующие необходимые доказательства наличия в действиях заявителя признаков нарушения законодательства о конкуренции отсутствуют.

При этом, Управление ФАС по ЯНАО при проведении проверки исходило из презумпции недобросовестности ИП Куреновой И.М., то есть предполагало, что хозяйствующий субъект действует в противоречии с требованиями Закона о

конкуренции; в оспариваемом решении антимонопольный орган лишь ограничился констатацией фактических обстоятельств дела и ссылками на нормы Закона о защите конкуренции, устанавливающих запрет на недобросовестную конкуренцию, без установления причинно-следственной связи между действиями предпринимателя и вероятным наступлением неблагоприятных последствий, предусмотренных частью 1 статьи 14 Закона № 135-ФЗ.

Кроме того, антимонопольным органом не представлено доказательств того, что автором сообщения на сайте www.drahelas.ru под рекламой магазина «CRYSTAL» украшений SVAROVSKI, размещенного 31.12.2014 в 12:31, о предостережении покупателей магазина о подделках, является именно заявитель.

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 8 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равноправия сторон.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ антимонопольный орган не доказал наличие в действиях ИП Куреновой И.М. акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в распространении в сети Интернет ложных, неточных или искаженных сведений, которые нанесли или могут нанести ущерб деловой репутации ИП Егоровой Н.А. и ИП Кабаевой В.Н., а также во введении в заблуждение в отношении потребительских свойств, качества товара и некорректном сравнении товара, реализуемого в бутике «CRYSTALLIZED», с товаром в магазине «Crystal».

При этом, антимонопольный орган, квалифицируя действия лица как нарушение пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, обязан оценить соотношение указанных в нормах статьи действий с допустимыми пределами реализации гражданских прав, при установлении несоответствия таких действий требованиям законодательства подтвердить это надлежащими документами. При этом он должен доказать, что такое действие заявителя повлекло или могло повлечь последствия в виде недобросовестной конкуренции.

Однако, вышеуказанные требования действующего законодательства антимонопольным органом при проведении проверки и вынесении оспариваемого решения не соблюдены.

Ссылка подателей жалобы на то, что на рассмотрение административного дела ИП Куренова И.М. не явилась, отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованная, поскольку судом первой инстанции, верно установлено, что получение предпринимателем почтового отправления 02.05.2015, при отсутствии доказательств возможности получения его ранее, не свидетельствует об уклонении заявителя от получения корреспонденции от Управления ФАС по ЯНАО, в свою очередь, антимонопольный орган имел возможность лично вручить предпринимателю определение о назначении дела к рассмотрению от 01.04.2015.

Поскольку административный орган не предпринял всех зависящих от него мер для надлежащего уведомления предпринимателя о дате и времени рассмотрения дела, не убедился в получении уведомления предпринимателем, ИП Куренова И.М. не могла явиться на рассмотрение административного дела.

Таким образом, сославшись на положения части 2 статьи 201 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно признал недействительным решение антимонопольного органа от 27.04.2015 № 02-01/14/05-2015 как несоответствующее закону и нарушающее права и законные интересы заявителя.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Следовательно, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, а потому апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, в размере, определенном статьей 333.21 Налогового кодекса РФ, относятся на подателей апелляционной жалобы.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.10.2015 по делу № А81-3484/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить Егоровой Нурие Александровне из федерального бюджета 1 350 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы по чеку-ордеру от 23.12.2015.

Возвратить Кабаевой Венере Наримановне из федерального бюджета 1 350 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной при подаче апелляционной жалобы по чеку-ордеру от 23.12.2015.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Н.Е. Иванова

Е.П. Кливер