



**Российская Федерация
Ямало-Ненецкий Автономный Округ
Общество с ограниченной ответственностью
Строительная Компания
"Севердорстрой"**

Юридический адрес: 119019, город Москва, улица Новый Арбат, д. 21, оф. 5
Почтовый адрес: 629805, РФ ЯНАО, Тюм. Обл., г. Ноябрьск, Юго-Восточный промузел панель IX-A
Телефон 8 (3496) 32-01-41, 42-72-82 факс 8 (3496) 32-01-41, e-mail: ooosds89@mail.ru
ИНН/КПП 8905053973/770401001, ОГРН 1138905000464

№ 524 от 26 декабря 2016 г.

УФАС по Ямало-Ненецкому
автономному округу
629001, ЯНАО, г. Салехард, ул. Губкина, 13
тел/факс (34922) 3-41-26, 3-47-08
E-mail: to89@fas.gov.ru
от Общества с ограниченной
ответственностью Строительная Компания
«Севердорстрой»
ИНН 8905053973 КПП 770401001
ОГРН 1138905000464
Юридический адрес:
119019, г. Москва, ул. Новый Арбат,
д. 21, оф. 5
адрес для корреспонденции:
629805, ЯНАО, г. Ноябрьск, Юго-Восточный
промузел, панель IX-A
телефон/факс 8 (3496) 32-01-41
e-mail: ooosds89@mail.ru

Заказчик - МУ «Дирекция муниципального
заказа»
ИНН 8905027532 КПП 890501001
ОГРН 1028900704953
Юридический адрес:
629805, ул.8 Марта, д.6, г.Ноябрьск,
телефон/факс 8 (3496) 42-01-94

ЖАЛОБА

**о нарушении заказчиком МУ «Дирекция муниципального заказа»
требований ст. 70 Федерального закона РФ от 05.04.2013г.
№ 44-ФЗ, в части нарушения порядка заключения муниципального контракта
по результатам электронного аукциона № 467-16-ЭА
(номер извещения 0190300003716000651)
на выполнение работ по содержанию городских автомобильных дорог МО г. Ноябрьск**

14.12.2016г. по результатам электронного аукциона № 467-16-ЭА (номер извещения 0190300003716000651) на выполнение работ по содержанию городских автомобильных дорог МО г. Ноябрьск ООО Строительная Компания «Севердорстрой» в соответствии с ч. 10 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ (далее ФЗ-44) признано победителем аукциона (протокол – Приложение № 1).

21.12.2016г. в соответствии с требованиями ч. 6 ст. 70 ФЗ-44 ООО СК «Севердорстрой» разместило в единой информационной системе проект контракта (срины общей информации по контракту на Зл. - Приложение № 2), подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии № БГ-85200/2016 выданной Акционерным коммерческим банком «Держава» 20.12.2016г. (Приложение № 3). Статус контракта на ЭТП Сбербанк – АСТ изменился: на подписи заказчика 26.12.2016г. (Приложение № 2)

23.12.2016г. заказчиком в ООО СК «Севердорстрой» направлено письмо № 1585/102-400-и согласно которому заказчик отказывается в принятии банковской гарантии ввиду того, что срок ее действия исчислен неверно (Приложение № 4). Обратившись в адрес банка, выдавшего вышеуказанную банковскую гарантию ООО СК «Севердорстрой» выяснило, что банк в своих действиях руководствовался требованиями ч. 3 ст. 96 ФЗ-44: «...Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц» и не учел требования п. 6 раздела 20 части первой документации об аукционе № 467-16-ЭА, в связи с чем выдал банковскую гарантию срок действия которой превышает срок действия контракта **ровно на один месяц**, а не на 45 дней. В остальной части банковская гарантия полностью соответствовала требованиям ФЗ-44 и документации об аукционе № 467-16-ЭА.

После установления данного факта ООО СК «Севердорстрой» незамедлительно предприняло действия по надлежащему обеспечению контракта и в соответствии с требованиями раздела 20 части первой документации об аукционе № 467-16-ЭА перечислило на расчетный счет заказчика денежные средства, в качестве обеспечения исполнения контракта и требуемом размере, о чем 23.12.2016г. в адрес МУ «Дирекция муниципального заказа» посредством электронной почты направило письмо № 510 и платежное поручение № 2777, подтверждающее операцию (Приложение № 5). Подтверждение отправления в Приложении № 6.

Но заказчик принял решение отказаться от заключения муниципального контракта (протокол отказа – Приложение № 7) на основании ч. 5 ст. 96 ФЗ-44, а именно как следует из ссылки на ФЗ-44 пункта первого решения: **в связи с непредоставлением участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта.** Разместив протокол отказа от заключения муниципального контракта на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru/>) - заказчик перевел карточку контракта на подпись МУП «ДРСУ» - следующему участнику аукциона № 467-16-ЭА, а карточка контракта ООО СК «Севердорстрой» находится в статусе **УКЛОНИЛСЯ** (Приложение № 8).

ООО СК «Севердорстрой» считает, что вышеуказанными действиями заказчик нарушил права и законные интересы подрядчика, а также требования законодательства Российской Федерации, поскольку:

1. Гражданский кодекс РФ устанавливает, что предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (статья 370 ГК РФ). В связи с этим следует учитывать, что неуказание в банковской гарантии всех условий обязательства, обеспеченного гарантией, не является основанием для ее оспаривания.
2. Положение пункта 1 статьи 369 Гражданского кодекса РФ об указании в банковской гарантии обеспеченного обязательства следует считать соблюденным и в том случае, если из содержания гарантии можно установить, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при предъявлении бенефициаром соответствующего требования, и в гарантии содержится отсылка к договору, являющемуся основанием возникновения обязательств принципала перед бенефициаром, либо указан характер обеспеченного гарантией обязательства.
3. В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 378 ГК РФ обязательство гаранта перед бенефициаром прекращается окончанием определенного в гарантии срока, на который она выдана. **Между тем Гражданский кодекс РФ, регулируя содержание банковской гарантии, не требует, чтобы срок, на который выдана гарантия, был равен или превышал срок исполнения обязательства, которое обеспечивается гарантией.**

Таким образом, банковская гарантия, выданная на срок, меньший, чем срок исполнения обеспеченного обязательства, не может быть признана недействительной по названному основанию, так как она обеспечивает иные обязательства, которые могут возникнуть между принципалом и бенефициаром до наступления срока исполнения основного обязательства (например, в связи с односторонним отказом от исполнения договора, расторжением договора, которые влекут возникновение у кредитора права требовать возмещения убытков, возврата

предварительной платы и т.п.).

Вышеуказанное – разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление № 14 от 23.03.2012г. «Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий») – Приложение № 9.

Принимая во внимание изложенное у ООО СК «Севердорстрой» заказчиком должно быть сохранено право и возможность корректировки срока действия банковской гарантии как до заключения контракта, так и в период его исполнения, **тем более что МУ «Дирекция муниципального заказа» такая практика в отношении других подрядчиков систематически ПРИМЕНЯЕТСЯ.**

Так, например, в реестре банковских гарантий, размещенном на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru/>) в открытом доступе находится информация о том что:

реестровая запись № 0J538905027532160088 от **12.12.2016г.** содержит информацию об отказе заказчиком в принятии банковской гарантии, предоставленной ООО «ИННОПОЛЮС» (ИНН 8905019620) в обеспечение исполнения контракта *на выполнение работ по отлову и утилизации безнадзорных и бродячих животных, содержанию зоны для передержки отловленных животных и животных, причинивших вред здоровью людей и содержанию отловленных животных на территории МО г.Ноябрьск (с учетом промышленной зоны и микрорайона «Вынгапуровский»)* по итогам закупки № 0190300003716000639 по тем же основаниям – срок действия банковской гарантии не превышает 45 дней, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе. В числе документов реестровой записи № 0J538905027532160088 содержится письмо от МУ «Дирекция муниципального заказа» в адрес директора ООО «ИННОПОЛЮС» об отказе в принятии такой банковской гарантии и непосредственно прикреплена сама гарантия (Приложение № 10 на 9 листах).

А **20.12.2016г.** в реестре банковских гарантий за регистрационной записью № 0B638905027532160090 появляется информация об изменении банковской гарантии ООО «ИННОПОЛЮС» и срока ее действия в обеспечение исполнения **того же самого контракта** по итогам закупки № 0190300003716000639. (Приложение № 11 на 5 листах) Исправленная банковская гарантия заказчиком принимается без замечаний и впоследствии с указанным подрядчиком 22.12.2016г. заключается контракт (информация о заключенном контракте размещена в реестре контрактов на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru/>)) за реестровым номером **38905027532 16 000190**).

Значит, техническая возможность для осуществления таких манипуляций у заказчика есть. Изучив регламент работы ЭТП «Сбербанк-АСТ» (Приложение № 12, слайд 17) ООО СК «Севердорстрой» делает вывод о том, что последняя цифра в номере контракта, в частности 0190300003716000639-0094345-**02** означает, что при формировании каждой последующей карточки контракта (отказ от подписания, либо направление протокола разногласий, как от заказчика, так и от подрядчика, либо иные действия) две последние цифры идентификационного номера увеличиваются на единицу, то есть, при формировании второй карточки контракта по одному аукциону две последние цифры идентификационного номера будут 02, третьей – 03 и так далее. Соответственно если в номере контракта с ООО «ИННОПОЛЮС» *на выполнение работ по отлову и утилизации безнадзорных и бродячих животных, содержанию зоны для передержки отловленных животных и животных, причинивших вред здоровью людей и содержанию отловленных животных на территории МО г.Ноябрьск (с учетом промышленной зоны и микрорайона «Вынгапуровский»)* последняя цифра **02** (0190300003716000639-0094345-**02**), значит заказчик предоставил такую техническую возможность путем направления через ЭТП Сбербанк-АСТ в адрес ООО «ИННОПОЛЮС» протокола разногласий.

Аналогичные действия заказчик практикует систематически, так например:

- реестровая запись № 01N38905027532150008 от **06.03.2015г.** содержит информацию об отказе заказчиком в принятии банковской гарантии, предоставленной МУП «**НОЯБРЬСКСПЕЦАВТОТРАНС**» (ИНН 8905028487) в обеспечение исполнения контракта по итогам закупки № 0190300003715000041, а **17.03.2015г.** в реестре банковских гарантий за регистрационной записью № 01N38905027532150014 появляется информация об изменении банковской гарантии в обеспечение исполнения **того же самого контракта** по итогам закупки № 0190300003715000041. (Приложение № 13 на 7 листах) Исправленная банковская гарантия заказчиком принимается без замечаний и впоследствии с указанным подрядчиком заключается контракт;

- реестровая запись № 0ID38905027532150029 от **01.07.2015г.** содержит информацию об отказе заказчиком в принятии банковской гарантии, предоставленной ООО «**НАУЧНАЯ ПРОЕКТНО-**

ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ «ПРОГРЕСС+» (ИНН 7203222386) в обеспечение исполнения контракта по итогам закупки № 0190300003715000268, а **10.07.2015г.** в реестре банковских гарантий за регистрационной записью № 01D38905027532150032 появляется информация об изменении банковской гарантии в обеспечение исполнения **того же самого контракта** по итогам закупки № 0190300003715000268. (Приложение № 14 на 7 листах) Исправленная банковская гарантия заказчиком принимается без замечаний и впоследствии с указанным подрядчиком заключается контракт.

На основании вышеизложенного неясно, чем обусловлено столь лояльное отношение в части заключения муниципальных контрактов к одним подрядчикам, и противоправные действия МУ Дирекция муниципального заказа» в отношении ООО СК «Севердорстрой», принимая во внимание тот факт, что муниципальный контракт по результатам электронного аукциона № 467-16-ЭА (номер извещения 0190300003716000651) на выполнение работ по содержанию городских автомобильных дорог МО г. Ноябрьск **в настоящий момент ООО СК «Севердорстрой» обеспечен дважды: 1.** Банковской гарантией № БГ-85200/2016 выданной Акционерным коммерческим банком «Держава» 20.12.2016г.; **2.** Внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику.

Считаю, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства Российской Федерации и отказ МУ «Дирекция муниципального заказа» от заключения муниципального контракта является незаконным.

ООО СК «Севердорстрой» в настоящее время производит действия, направленные на внесение изменений в ранее выданную банковскую гарантию, в части изменения сроков с учетом требований документации об электронном аукционе 467-16-ЭА (номер извещения 0190300003716000651), а так же выражает готовность качественно и в установленные сроки исполнить муниципальный контракт по результатам электронного аукциона № 467-16-ЭА (номер извещения 0190300003716000651) на выполнение работ по содержанию городских автомобильных дорог МО г. Ноябрьск

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 6 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ, прошу:

1. Объективно и всесторонне рассмотреть настоящую жалобу по существу с учетом всех изложенных обстоятельств.
2. В соответствии с ч. 7 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, направив заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок требование о приостановлении определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое является для них обязательным.
3. В соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу выдать предписания об устранении допущенных нарушений законодательства РФ.

Приложения с № 1 по № 14 с обозначением содержания по тексту жалобы на 49 листах;
приложение № 15: документ, подтверждающий полномочия директора на 1 листе.

Директор ООО Строительная
Компания «Севердорстрой»



Р.З. Латипов