



Исх. № 19.0. от 13.03.2017

В Управление Федеральной  
антимонопольной службы  
по Ямало-Ненецкому автономному округу  
Адрес: 629001, Тюменская обл., ЯНАО  
г.Салехард, ул. Губкина, д.13  
Тел./факс: (34922)3-41-26/(34922)3-47-08  
e-mail: [to89@fas.gov.ru](mailto:to89@fas.gov.ru)

Заявитель: ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ»  
Место нахождения: 644007, г. Омск, ул. 5-я Северная, д.197/1, к. 22.  
Фактический/почтовый адрес: 644007, г. Омск, ул. 5-я Северная, д.197/1, к. 22.  
e-mail: [asvel-consult@mail.ru](mailto:asvel-consult@mail.ru)  
Тел./факс: +7 (965) 975-5170.

**Жалоба**  
на действия (бездействие) заказчика по электронному аукциону.

**Номер извещения (закупки): № 0190200000317000613**

**Наименование закупки:** Выполнение работ по капитальному ремонту объекта: "Акушерский корпус, ЯНАО, г. Новый Уренгой, ул. Геологоразведчиков, д. 7, в том числе ПИР".

**Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе:** 14.03.2017 09:00.

**Начальная (максимальная) цена контракта:** 21 614 450,00 руб.

**1. Сведения об организаторе торгов (уполномоченный орган):** Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа.

**Место нахождения:** Российская Федерация, 629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Чубынина, д. 14.

**Почтовый адрес:** Российская Федерация, 629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Чубынина, д. 14.

**Номера контактных телефонов:** +7(34922)5-11-31; **Факс:** -

**Адрес эл. почты:** -

**Ответственное должностное лицо:** -

**Специализированная организация не привлекалась.**

**2. Сведения о заказчике(ах), подписывающем(их) контракт:** Государственное казенное учреждение «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа».

**Место нахождения:** Российская Федерация, 629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Ямальская, д.11-г.

**Почтовый адрес:** Российская Федерация, 629008, ЯНАО, г. Салехард, ул. Ямальская, д.11-г.

**Номера контактных телефонов:** +7(34922)2-09-38; **Факс:** -

**Адрес эл. почты:** [dks@dks.gov.yanao.ru](mailto:dks@dks.gov.yanao.ru)

**Ответственное должностное лицо:** Завадская Юлия Евгеньевна.



3. **Участник, подающий жалобу (Заявитель):** Общество с ограниченной ответственностью «АСВЭЛ-КОНСАЛТ».

**Фактический/почтовый адрес:** 644007, г. Омск, ул. 5-я Северная, 197/1, кв. 22.

**Юридический адрес/Место нахождения:** 644007, г. Омск, ул. 5-я Северная, 197/1, кв. 22.

**Тел./факс:** +7 (965) 975-5170.

**Контактное лицо:** Лиманский Сергей Владимирович.

**Адрес эл. почты:** [asvel-consult@mail.ru](mailto:asvel-consult@mail.ru)

4. **Адрес официального сайта на котором размещена информация об электронном аукционе:**

[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

**Адрес электронной площадки:** <http://www.rts-tender.ru>

5. **Обжалуемые действия аукционной комиссии заказчика:**

Нарушение Заказчиком части 4 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 65, части 3 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

6. **Доводы жалобы:**

6.1. Документация об электронном аукционе, в частности Приложение №1.3 «Требования к материалам» к документации об электронном аукционе (далее – Приложение), размещено в формате, **не позволяющем произвести поиск и копирование отдельных фрагментов текста**. Непосредственно текстом документа в данном случае является **изображение**, представляющее собой документ в «графическом формате».

Таким образом, действия Заказчика, связанные с размещением аукционной документации в формате, не позволяющем произвести поиск, копирование и редактирование фрагментов текста, не отвечает принципам открытости и прозрачности, обеспечения конкуренции в сфере закупок (закрепленных в статьях 7, 8 Федерального закона о контрактной системе), не соответствуют части 4 статьи 4, пункту 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, нарушают часть 2 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе, ограничивают доступ к участию в таком аукционе.

#### **Документы, подтверждающие обоснованность доводов Заявителя:**

- **Письмо ФАС России от 30 июня 2014 года N АЦ/26237/14;**
- **Решение ФАС России от 20.10.2016г по делу № К-1704/16;**
- **Письмо Минэкономразвития РФ от 17 июня 2016 г. №Д28и-1521;**
- **Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. N 1414;**
- **Письмо Минэкономразвития России от 12 августа 2016 г. N ОГ-Д28-9996;**
- **Решение Московского УФАС России от 08 ноября 2016 г. по делу № 2-57-12896/77-16;**
- **Решение Липецкого УФАС России от 22 ноября 2016 г. по делу №313с/16.**

Все вышеперечисленные документы **однозначно** указывают на недопустимость размещения заказчиком в ЕИС аукционной документации с ограничением поиска и копирования отдельных фрагментов текста.

Просим Комиссию территориального подразделения ФАС России внимательно изучить нормативно правовые акты о контрактной системе в сфере закупок, императивные указания ФАС России, изложенные в Письме ФАС России от 30 июня 2014 года N АЦ/26237/14, выводы комиссии ФАС России, изложенные в решениях ФАС России, доводы Минэкономразвития РФ, изложенные в многочисленных разъяснениях, а также иные решения территориальных подразделений ФАС России однозначно указывающие на недопустимость размещения

Заказчиком документации в формате ограничивающем возможность поиска и копирования отдельных фрагментов текста.

Кроме того, считаем игнорировать императивные указания ФАС России, относительно вышеуказанной позиции, нарушать порядок формирования единого и четкого подхода в применении норм Федерального закона о контрактной системе, также недопустимо.

Согласно Письму ФАС России от 28 августа 2016 года N ИА/58910/16 «О применении разъяснений ФАС России»: **«ФАС России отмечает, что разъяснения, направляемые ФАС России, являются официальной позицией Федеральной антимонопольной службы и являются обязательными для применения территориальными органами ФАС России.**

**На основании изложенного руководителям территориальных органов ФАС России необходимо контролировать исполнение всех разъяснений ФАС России и пресекать вольные трактовки разъяснений ФАС России со стороны сотрудников территориальных органов ФАС России»** (Цитата из письма ФАС России от 28 августа 2016 года N ИА/58910/16).

Так, согласно разъяснениям ФАС России, изложенным в письме ФАС России от 30 июня 2014 года N АЦ/26237/14, не допускается размещение Заказчиком документации в формате, не обеспечивающем поиск и копирование отдельных фрагментов текста.

Таким образом, комиссия территориального подразделения ФАС России **ОБЯЗАНА** применить вышеуказанное разъяснение ФАС России, а также воздержаться от вольных трактовок, относительно вышеуказанной позиции ФАС России.

В случае, если у комиссии территориального подразделения ФАС России имеются возражения по поводу вышеуказанных разъяснений ФАС России, просим направлять такие возражения в ФАС России, путем подачи соответствующего обращения, либо обжаловать такие разъяснения в судебном порядке.

Также отметим, в адрес Заказчика были направлены запросы о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе (два запроса от участников закупки), с просьбой опубликовать Приложение №1.3 к документации об аукционе в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования отдельных фрагментов текста, при этом, такие запросы были проигнорированы Заказчиком, изменения в документацию об аукционе внесены не были.

---

**6.2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе, Заказчиком установлены неисполнимые требования к материалам, которые не позволяют участникам закупки подготовить первую часть заявки на участие в аукционе:**

**По позиции № 6 «Плитки керамогранитные»** Приложения Заказчиком установлены следующие требования:

*«Предел прочности на изгиб должен быть в пределах от 470 до 550 кг/см».*

Однако, «Предел прочности при изгибе» – максимальное изгибающее напряжение, которое материал способен выдержать. **Предел прочности при изгибе измеряется:**

$$1 \text{ кгс/мм}^2 = 10^{-6} \text{ кгс/м}^2 = 9,8 \cdot 10^6 \text{ Н/м}^2 = 9,8 \cdot 10^7 \text{ дин/см}^2 = 9,81 \cdot 10^6 \text{ Па} = 9,81 \text{ МПа}.$$

Таким образом, участникам закупки, в том числе Заявителю не предоставляется возможным указать показатель предела прочности на изгиб плитки, соответствующий требованиям документации об электронном аукционе, поскольку Заказчиком использована несуществующая единица измерения предела прочности при изгибе.

**По позициям № 14, №15 и № 18** Приложения Заказчиком установлены следующие требования:

- «- Кабель силовой 3\*1,5мк (позиция №14);
- Кабель 3\*2,5мк (позиция №15);

- Кабель 3\*6мк (позиция №18)».

Согласно действующему государственному стандарту ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. ЕДИНИЦЫ ВЕЛИЧИН» принятым Межгосударственным Советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол № 22 от 6 ноября 2002 г.), который устанавливает единицы физических величин, применяемые в стране: наименования, обозначения, определения и правила применения этих единиц, обозначение «мк», указанное Заказчиком - является приставкой для образования десятичных кратных и дольных единиц и имеет наименование «микро», означающее уменьшение величины в миллион раз (т. е. составляющая одну миллионную, 10<sup>-6</sup>).

Таким образом, в документации об аукционе указана несуществующая единица измерения – «мк», используемая (по мнению Заявителя) для определения площади сечения кабеля.

Совокупность установленных Заказчиком требований **исключает возможность надлежащей подготовки первой части заявки на участие в аукционе, в частности ограничивает доступ к участию в таком аукционе.**

**6.3. В нарушение части 3 статьи 96 Федерального закона о контрактной системе, Заказчик ограничил право участников закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта:**

Пунктом 17.1 Статьи 17 «Срок действия Контракта» проекта контракта документации об электронном аукционе срок действия контракта установлен следующим образом:

*«Контракт, подписанный сторонами в соответствии с ч. 7 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, считается заключенным с момента размещения в единой информационной системе и действует до полного исполнения Сторонами принятых на себя обязательств, в том числе в части взаиморасчетов».*

Указанная формулировка окончания срока действия контракта **не позволяет определить срок окончания действия контракта**, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого **неизвестно, произойдет оно или нет.**

Таким образом, срок окончания действия контракта не определен, что **исключает возможность предоставления банковской гарантии** в качестве обеспечения исполнения контракта, соответствующей требованиям, установленным ч. 3 ст. 96 Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Согласно части 2 статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Из содержания данной нормы следует, что стороны могут определить срок действия контракта путем указания лишь на то событие, наступление которого **не зависит от воли и действий сторон** (п. 4 Информационного письма Президиума ВАС Российской Федерации от 11.01.2002 N 66). **Если событие не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять начало (окончание) течения срока, в том числе и срока действия контракта.**

Как следует из п. 17.1 проекта контракта, предусмотрено, что действие контракта связано с моментом его заключения (начало действия контракта) и до выполнения сторонами всех обязательств (окончание действия контракта), т.е. окончание срока действия контракта **напрямую зависит от воли и действий сторон контракта**. Данное событие (до выполнения сторонами всех обязательств) не обладает качеством неизбежности наступления, оно не может определять окончание течения срока, в том числе и срока действия контракта.

Предусмотренные статьей 4 проекта контракта **сроки выполнения работ, не могут учитываться участником закупки, в качестве срока действия контракта** для целей предоставления надлежащего обеспечения исполнения контракта в виде банковской гарантии,

срок действия которой, должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. **Сроки выполнения работ и срок действия контракта не являются тождественными и могут не совпадать** (Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда г. Челябинск по делу № А76-11597/2014 от 07.10.2014).

Учитывая изложенное, в том числе размер обеспечения исполнения контракта, который составляет 6 484 335,00 руб., вышеуказанное ограничение существенно влияет на результаты определения поставщика, поскольку принять участие в аукционе могут лишь те участники, которые могут предоставить обеспечение исполнения контракта путем внесения денежных средств на счет Заказчика.

При этом, единственным разумным и выгодным решением, является предоставление в качестве обеспечения исполнения контракта банковской гарантии, стоимость которой напрямую зависит от суммы и срока ее действия.

С учетом изложенного, считаем действия аукционной комиссии заказчика не правомерные и необоснованные, нарушают законные интересы участников закупки, в том числе Заявителя, а также приводят к **ограничению доступа к участию в таком аукционе.**

Обращаем внимание комиссии территориального органа ФАС России, с учетом требований ч. 3.35 Раздела III Административного регламента ФАС, в результате рассмотрения настоящей жалобы, с целью формирования единого и четкого подхода в применении норм Федерального закона о контрактной системе, а также недопущения подобных нарушений в дальнейшем, Комиссия обязана выдать предписание об устранении допущенных нарушений, путем аннулирования торгов, или внесением изменений в документацию о таком аукционе.

**Примечание:** документация об электронном аукционе, включая все приложения к ней круглосуточно доступна для ознакомления и скачивания, без каких либо ограничений по эл. адресу:

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0190200000317000613>

Руководствуясь ст. 99, 102, 105 и 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ,

#### **ПРОСИМ:**

1. Приостановить определение поставщика;
2. Провести внеплановую проверку;
3. Обязать Заказчика устранить нарушения действующего законодательства путем аннулирования торгов, или внесением изменений в документацию об электронном аукционе.

#### **Перечень приложений (документы, подтверждающие обоснованность доводов):**

- Документация об электронном аукционе;
- Письмо ФАС России от 28 августа 2016 года № ИА/58910/16;
- Письмо ФАС России от 30 июня 2014 года N АЦ/26237/14;
- Письмо Минэкономразвития РФ от 17 июня 2016 №Д28И-1521;
- Письмо Минэкономразвития РФ от 12 августа 2016 № ОГ-Д28-9996;
- Постановление Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2015 г. N 1414;
- Копия решения ФАС России от 20 октября 2016 г. по делу К-1704/16;
- Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда г. Челябинск по делу № А76-11597/2014 от 07.10.2014;
- Копия решения о назначении на должность директора.

Директор ООО «АСВЭЛ-КОНСАЛТ» / Документ подписан ЭЦП / Лиманский С.В.

**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН  
КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ  
ПОДПИСЬЮ**

Действительная подпись.

Кому выдан: Лиманский Сергей Владимирович

Кем выдан: УЦ ООО Е-Портал

Действителен: с 12.02.2016 г по 12.02.2017 г.