**Доклад на Публичные слушания Ямало-Ненецкого УФАС России**

Тема: Результаты правоприменительной практики Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округуза II квартал 2017 года в сфере контроля:

-антимонопольного законодательства,

-законодательства о рекламе,

-законодательства в сфере закупок.

### Практика выявления и пресечения нарушений Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"

За отчетный период (2 кв. 2017г. «апрель, май, июнь») Ямало-Ненецким УФАС России рассмотрено 45 обращений о нарушении антимонопольного законодательства.

Возбуждено два дела

- в отношении ООО «Специализированное управление вспомогательных работ» по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

- в отношении Ноябрьского городского департамента по имуществу Администрации г. Ноябрьск по признакам нарушения [ч. 1 статьи 17](consultantplus://offline/ref=7AC060688407B959277C9558668880D59E357A187D52EB52BC30CECDAE80BE83FD5316467ACDLBK) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения требования п. 116 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (далее – Правила №67), которое приводит или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

**Примеры:**

**- ст. 10 Закона о защите конкуренции:**

*Ямало-Ненецкое УФАС России, рассмотрело в порядке статьи 44 Федерального закона от 24.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), обращение Администрации муниципального образования Горковское по вопросу подорожания с января 2017 года розничной цены на нефтепродукты реализуемые ИП «Б».*

*Во исполнение* [*Закона*](consultantplus://offline/ref=9A1F86BF5FF3176D3DF687C7F279E03A48906A3EB5955794D09FF91262078E76n51BM) *Ямало-Ненецкого автономного округа от 14 декабря 2007 года N 124-ЗАО "Об установлении цен (тарифов) и осуществлении регионального государственного контроля (надзора) за их применением в Ямало-Ненецком автономном округе"*

*ПравительствоЯмало-Ненецкого автономного округа Постановлением от 16.05.2013 N 310-П, утвердило* [*Порядок*](consultantplus://offline/ref=9A1F86BF5FF3176D3DF687C7F279E03A48906A3EBA935D99D99FF91262078E765B0A033F51B1879982E47EnA14M) *формирования предельной торговой надбавки к ценам на нефтепродукты, реализуемые на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск.*

*В соответствии с п. 2.1., размер предельной торговой надбавки составляет 10% от цены закупа (с учетом транспортных расходов, снабженческо-сбытовой надбавки или других расходов посредника). Размер предельной торговой надбавки применяется всеми субъектами регулирования, если иное не установлено нормативными правовыми актами автономного округа.*

*Статьей 10 Закон о защите конкуренции, установлен запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на товарном рынке, в том числе следующие действия (бездействие):*

*- установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;*

*- нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования;*

*Условия, на основании которых положение хозяйствующего субъекта может быть признано доминирующим, установлены статьей 5 Закона о защите конкуренции*

*Между тем, в соответствии с ч. 2.2 ст. 5 Закона о защите конкуренции, не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, не входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, если выручка от реализации товаров такого хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя за последний календарный годне превышает четыреста миллионов рублей, а также хозяйствующего субъекта - индивидуального предпринимателя, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, либо входящего в группу лиц с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами, единственным участником которого или каждого из которых являются одно или несколько лиц, входящих в группу с хозяйствующим субъектом или хозяйствующими субъектами по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 настоящего Федерального закона, при условии, что суммарная выручка от реализации товаров таких хозяйствующих субъектов за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.*

*Согласно информации предоставленной индивидуальным предпринимателем «Б» в адрес Управления, доход индивидуального предпринимателя за 2016 года составил меньше четыреста миллионов рублей.*

*Таким образом, ИП «Б», в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 03.07.2016 N 264-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" исключен из сферы антимонопольного контроля по видам нарушений, определенных ст. 10, Закона о защите конкуренции.*

*Следовательно, На основании вышеизложенного, у Ямало-Ненецкого УФАС России, отсутствуют основания для принятия мер антимонопольного реагирования, и возбуждения дела в отношении ИП «Б».*

**- ст. 15 Закона о защите конкуренции.**

*В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили материалы проверки исполнения законодательства об организации похоронного дела на территории МО с. Красноселькуп от Прокуратуры Красноселькупского района, на действия Главы Администрации муниципального образования с. Красноселькуп, содержащие признаки нарушения Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).*

*Из материалов проверки следует.*

*Распоряжением главы Администрации муниципального образования село Красноселькуп в нарушения действующего законодательства на филиал ООО УК «Домовой» в Красноселькупском районе на возмездной основе без проведения конкурса были возложены функции специализированной службы по вопросам погребения и похоронного дела для оказания ритуально-обрядовых услуг, осуществление вывоза и захоронения неопознанных и невостребованных родственниками трупов, а также обеспечение захоронений в отдельных гробах и могилах или кремацию трупов из морга (неопознанных и невостребованных) по заявлениям учреждений здравоохранения, и разрешениям органов судебно- медицинской экспертизы и правоохранительных органов (по необходимости).*

*Согласно позиции ФАС, выраженной в письме от 24.07.2009 г. № ПС/24493 органы местного самоуправления могут наделять хозяйствующие субъекты статусом специализированных служб, что в целях обеспечения конкуренции должно производиться на конкурсной основе.*

*Таким образом, в действиях главы Администрации МО с. Красноселькуп усматриваются признаки нарушения законодательства о защите конкуренции, выразившиеся в создании дискриминационных условий, т.е. условий доступа на товарный рынок, условий производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (подп.8 п.1 ст.15 Закона о защите конкуренции).*

*Статей 15 Закона о защите конкуренции веден запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации*

*В соответствии с п.1 ст.15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещаются:*

*1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;*

*2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;*

*3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;*

*4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров;*

*5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары;*

*6) предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке;*

*7) предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных* [*главой 5*](consultantplus://offline/ref=43EC16BB3F3E5E631B84896B722B90F26AEB03177BF19E755D7A959B2264DA2F840333A1k565I) *настоящего Федерального закона;*

*8) создание дискриминационных условий;*

*9) установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг;*

*10) дача хозяйствующим субъектам указаний о приобретении товара, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.*

*Согласно п.1.2 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.9 КоАП РФ является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.*

*В силу ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении* [*пунктов 3*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570DE57FDEC86l479L)*,* [*5*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570DE57FDEC86l477L)*,* [*6*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570DE57FDEC86l476L) *и* [*8 части 1 статьи 10*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570DE57FDED8Fl47EL)*,* [*статей 14.1*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570D852lF7EL)*,* [*14.2*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570D852lF75L)*,* [*14.3*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570D851lF79L)*,* [*14.7*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570D850lF75L)*,* [*14.8*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570D85FlF7EL) *и* [*15*](consultantplus://offline/ref=F4C1B4079A3915D342E0F7EED332785884C6DE4CCF08314013F93D72DD72B8B13A7570DC52lF7FL) *настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.*

*Согласно ч. 4 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать:*

*-выводы о наличии оснований для его выдачи;*

*-нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;*

*-перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.*

*Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении указанных пунктов (статей)* [*Закона*](consultantplus://offline/ref=06BEEB7D5CC4432CAA8D3CC862F5E46B886653B9806208A1FFBA89A082QDgDG) *о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается. При решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения необходимо иметь в виду, что предупреждение не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены (совершены), т.е. окончены во времени.*

*Распоряжением главы Администрации муниципального образования село Красноселькуп от 10 февраля 2017г. отменено распоряжение от 04 августа 2016г. о возложении на филиал ООО УК «Домовой» функции специализированной службы по вопросам погребения и похоронного дела.*

*Согласно письму филиала ООО УК «Домовой» за период с 01.01.2016г. по 31.12.2016г. был захоронен один невостребованный труп, Обществу понесенные затраты возмещены не были.*

*Принимая во внимание вышеизложенное, а так же ввиду того, что спорное Распоряжение отменено, в виду отсутствия последствий изданного распоряжения и невозможности вынесения предупреждения о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.*

*Ямало-Ненецким УФАС России было принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.*

**Примечание по ст. 11, 16, а также п.1 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции:**

*Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов*

*Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.*

*Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.*

*Для признания факта сговора на торгах необходима совокупность нескольких признаков, такими как*

- *отсутствие конкурентной борьбы по снижению цены контракта;*

*- минимального снижения ценовых предложений;*

*- прослеживание определенного алгоритма действий хозяйствующих субъектов, в нескольких торгах в которых принимают участия хозяйствующие субъекты;*

*- хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в электронном аукционе, отказываться от борьбы не подают свое ценовое предложение;*

*- наличие экономического последствия «выгода», хозяйствующих субъектов от заключения контракта;*

*- использование одного и того же IP-адреса*

*Наличие лишь одного из указанных признаков, не может являться основанием для применения мер антимонопольного реагирования.*

*- использование одного и того же IP-адреса не является доказательством наличия соглашения, что подтверждается судебной практикой № А43-9786/2014, А40-66893/14- 79-5752 , А40-111990/143, суды в схожих формулировках указывают на недостаточность такого доказательства для утверждения о наличии соглашения, а также на отсутствие запрета в действующем законодательстве на участие в аукционах с использованием единой инфраструктуры.*

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 18.1Закона о защите конкуренции)

За отчетный период (2 кв. 2017г. «апрель, май, июнь») в Ямало-Ненецкое УФАС России поступило 20 заявлений, рассмотренных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения данных Заявлений Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России приняты следующие решения:

7 жалоб – признаны необоснованные;

1 жалоб – обоснованы;

12 жалоб – возвращены Заявителям как несоответствующие порядку подачи жалобы.

В силу части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) не размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44- ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) не размещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

**Пример:**

*Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу Заявителя «А» на действия (бездействие) организатора торгов -* *Управления муниципального заказа и торговли администрации МО г. Салехард при проведении аукциона по продаже земельного участка для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. «.Н.»*

*Установила:*

*Порядок проведения аукционов по продаже земельного участка определен Земельным Кодексом РФ.*

*Таким образом, аукцион по продаже земельного участка является обязательной процедурой торгов, следовательно, жалоба на действия его организатора, подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.*

*Заявитель в своей жалобе указал, что в нарушение порядка организации и проведения торгов, предусмотренного ЗК РФ, Организатор допустил второго участника торгов к участию в Аукционе, поскольку задаток второго участника был оплачен третьим лицом.*

*Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы Организатора торгов, Комиссия пришла к следующим выводам:*

*18.05.2017 администрацией муниципального образования город Салехард на сайте* [*http://torgi.gov.ru*](http://torgi.gov.ru) *опубликовано извещение о проведении открытого Аукциона по продаже земельного участка для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. «Н»*

*Период приема заявок с 17:14 18.05.2017г. по 17:00 19.06.2017г.*

*В период приема заявок, в адрес организатора торгов поступило 2 заявки:*

*- гражданина «Ф»;*

*- гражданина «А».*

*В соответствии с протоколом приема заявок участнику «А» отказано в допуске к участию в Аукционе, в связи с тем, что его заявка на участие в Аукционе представлена по неустановленной форме.*

*Согласно протоколу о результатах аукциона по продаже земельного участка и определению победителя аукциона в соответствии с пунктом 12 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ аукцион признан несостоявшимся ввиду того что участником аукциона признан только одного заявитель гражданин «Ф»;*

*Комиссией установлено, что при подаче заявки участником, не был соблюден порядок внесения задатка, Согласно чеку по операции задаток в размере указанном в извещении о проведении Аукциона за участника «Ф» был внесен тратим лицом, а не самим заявителем «Ф», в то время как положения п. 4 ст. 448 ГК РФ возлагают обязанность по внесению задатка именно на заявителя.*

*При таких обстоятельствах у Организатора торгов отсутствовали правовые основания для допуска участница «Ф» к аукциону по продаже земельного участка.*

*На основании вышесказанного Комиссия решила*

*1. Жалобу гражданина «А». на действия (бездействие) организатора торгов - Управления муниципального заказа и торговли администрации МО г. Салехард при проведении аукциона по продаже земельного участка для строительства индивидуального жилого дома по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. «Н», признать обоснованной.*

*2. Выдать Управлению муниципального заказа и торговли администрации МО г. Салехард предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.*

***В настоящее время решение антимонопольного органа обжалуется в Арбитражном суде ЯНАО***

# 3. Контроль рекламной деятельности

За отчетный период (2 кв. 2017г. «апрель, май, июнь») Ямало-Ненецким УФАС России возбуждено - 9 дел по фактам нарушения Федерального закона № 38-ФЗ "О рекламе", установлено нарушений -3, выдано предписаний -3.

***Пример:***

*Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе*

*Рассмотрев дело № 05-01/14.3/01-2017 по признакам нарушения п. 8 ч. 2 ст. 21 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), в части распространения рекламы алкогольной продукции,*

*Установила:*

*В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило обращение гражданки по факту размещения рекламы алкогольной продукции на сайте «DRAHELAS.RU»*

*В ходе проведения анализа объявлений, опубликованных на сайте «DRAHELAS.RU» ( [www.drahelas.ru](http://www.drahelas.ru) ) в целях осуществления контроля за соблюдением требований Закона о рекламе, 06.04.2017 г. выявлена публикация рекламы о реализации алкогольной продукции следующего содержания:*

*«Коньячный напиток (миндаль, мускат) , 5 литровая канистра 2000, спирт люкс 2500 за 5 литров т. 89924019705»*

*В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.*

*Требования к рекламе алкогольной продукции определены статьей 21 Закона о рекламе. Согласно* [*пункту 8 части 2 статьи 21*](consultantplus://offline/ref=94B5933A3C6CC68A64DA3C8D26276577911DB81CCAF48CBABC6091EE1508B0DDFDDB985018E7C1C8sE65M) *Закона о рекламе «реклама алкогольной продукции не должна размещаться в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"»*

*В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей рекламой.*

*Согласно основным понятиям, используемым в Законе о рекламе: «рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств».*

*Согласно сведениям, представленным в материалы дела, «рекламораспространителем», опубликованной на сайте «DRAHELAS.RU», вышеупомянутой рекламы, является владелец (администратор) сайта «DRAHELAS.RU» - «…»*

*Таким образом, в действиях рекламораспространителя рекламных материалов на сайте «DRAHELAS.RU» Комиссия усматривает нарушения п.8 ч. 2 ст. 21 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с распространением вышеуказанной рекламы алкогольной продукции в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".*

*Статьей 38 Закона о рекламе определено, что нарушение рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с* [*законодательством*](consultantplus://offline/ref=105DFB3EE17BFE0C3A636443DCE40318B4CA08631ADC7A8ED7BD19A15552263896306BDDA9B95874E5F1N) *Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*Рекламораспространитель, в рассматриваемом случае - администратор (владельца) сайта DRAHELAS.RU, несет ответственность за нарушение требований, установленных* [*частью 2*](consultantplus://offline/ref=B723231B26FD316D7E72E5968445C97B2288249DB7826D7D0CB251470B75D66963F9687DDAV1G2N)[*статьи 21*](consultantplus://offline/ref=B723231B26FD316D7E72E5968445C97B2288249DB7826D7D0CB251470B75D66963F9687DDA1222EEVBG1N) *Закона о рекламе, в соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе.*

*Ответственность за нарушение установленных законодательством о рекламе требований к рекламе алкогольной продукции определена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.*

*Комиссия решила:*

*1. Признать ненадлежащей рекламу алкогольной продукции, распространенную на сайте «DRAHELAS.RU»:*

*«Коньячный напиток ( миндаль, мускат) , 5 литровая канистра 2000, спирт люкс 2500 за 5 литров т. 89924019705»*

*как не соответствующую требованиям п.8 ч. 2 ст. 21 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе».*

*2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.*

*3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской федерации об административных правонарушениях в отношении владельца (администратора) сайта «DRAHELAS.RU» - «…»*

Хотелось бы обратить Ваше внимание на следующее….

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступают, материалы выездных проверок, проведённых с целью выявления самовольно установленных конструкций, срок действия разрешений на которые истек, и рекламных конструкций, разрешения на которые аннулированы на территории муниципального образования с признаками нарушения статья 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Статья 14.37 КоАП, устанавливает ответственность за установку рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и (или) установку рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 данного Кодекса (установка в границах полосы отвода автомобильной дороги рекламных конструкций, не соответствующих требованиям технических регламентов и (или) нормативным правовым актам Российской Федерации о безопасности дорожного движения).

Между тем..

В соответствии со ст. 28.3 КоАП РФ, рассматривают дела об административных правонарушениях за нарушение статьи 14.37 КоАП РФ судьи, при этом составлять протоколы об административном правонарушении за указанные нарушения уполномочены должностные липа органов внутренних дел (полиции).

Антимонопольные органы не наделены полномочиями по составлению протоколов или рассмотрению дел об административном правонарушении за нарушение статьи 14.37 КоАП РФ.

# 4. Контроль законодательства о контрактной системе

За отчетный период (2 кв. 2017г. «апрель, май, июнь») Ямало-Ненецким УФАС России рассмотрено 156 жалоб на действия Заказчика при организации и проведении закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд», из них

- 43 жалобы возвращено заявителям как несоответствующие требованиям, установленным статьей 105 Закона о контрактной системе;

- 9 жалоб отозвано заявителями на основании части 15 статьи 105 Закона о контрактной системе;

- 115 жалоб Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок (размещения заказов) товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Признаны необоснованными;

- 27 жалоб Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок (размещения заказов) товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Признано обоснованными (в том числе частично обоснованными).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | Федеральный заказчик | Субъект Российской Федерации | Муниципальный заказчик | Всего |
| А | Б | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Поступило жалоб | 6 | 65 | 85 | 156 |
| 2 | Возвращено | 2 | 29 | 12 | 43 |
| 3 | Отозвано заявителями |  | 2 | 7 | 9 |
| 4 | Направленно материалов по результатам рассмотрения жалоб в правоохранительные органы |  |  |  | 0 |
| 5 | Признано необоснованными | 3 | 55 | 57 | 115 |
| 6 | Признано обоснованными (в том числе частично обоснованными) | 3 | 10 | 14 | 27 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель | Всего | в том числе по результатам рассмотрения жалоб | в том числе по результатам проведенных проверок |
| отчётный период | отчётный период | отчётный период |
| А | Б | 1 | 2 | 3 |
| 1 | Выдано предписаний |  |  |  |
| 1.1 | Федеральный заказчик | 3 | 2 | 1 |
| 1.2 | Субъект Российской Федерации | 9 | 9 | 0 |
| 1.3 | Муниципальный заказчик | 9 | 9 | 0 |
| 1.4 | Всего | 21 | 20 | 1 |
| 2 | Исполнено предписаний, выданных в отчётном периоде |  |  |  |

**Пример:**

*В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при осуществлении закупки на право заключения муниципального контракта «Строительно-монтажные работы по объекту «Полигон твердых бытовых отходов в с. Белоярск» (извещение № 00077).*

*В ходе рассмотрения жалобы комиссией установлено*

*03.04.2017 в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ» размещено* [*извещение о проведении электронного аукциона от 03.04.2017 №00077*](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/printForm/view.html?printFormId=36350654) *.*

*Заказчик – МКУ «Управление капитального строительства».*

*Уполномоченный орган – МКУ «Служба размещения муниципального заказа» МО Приуральский район.*

*Начальная (максимальная) цена контракта* ***-*** *336 744 120,00 руб.*

*Согласно* [*протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 25.04.2017 №0890300004817000077-1*](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0890300004817000077&protocolId=13087799) *, размещенному в единой информационной системе на участие в закупке подано три заявки, из них одному участнику отказано в допуске (заявка № 1), к участию в аукционе допущено два участника (заявка № 2, заявка № 3).*

*В соответствии с* [*протоколом проведения электронного аукциона от 02.05.2017 №0890300004817000077-2*](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0890300004817000077&protocolId=13174237)  *участие в закупке принимало 2 участника (заявка № 2, заявка № 3).*

*На основании* [*протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.07.2017 №0890300004817000077-5*](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/protocol/protocol-main-info.html?regNumber=0890300004817000077&protocolId=13199397)  *заявка ООО «Тюменьстрой» (заявка № 3) была признана не соответствующей требованиям документации № 0890300004817000077 «Строительно-монтажные работы по объекту "Полигон твердых бытовых отходов в с. Белоярск.*

*Основанием для отклонения заявки ООО «Тюменьстрой» послужило следующее:*

*Вторая часть заявки участника электронного аукциона с порядковым номером 3 не соответствует требованиям и условиям, установленными в документации об электронном аукционе в связи с несоответствием участника требованиям, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона от 05.03.2013 № 44-ФЗ. Заявка участника не содержит документов, подтверждающих наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке, а именно, отсутствует копия исполненного контракта (договора) соответствующего требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99.*

*Пунктом 11 Информационной карты аукциона установлено требование «Наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих (относящихся к группе работ строительных, на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства) работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка». Данное установленное требование в полном объеме соответствует требованию установленному п. 2 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».*

*В качестве подтверждения наличия опыта ООО «Тюменьстрой» во второй части заявки на участие в аукционе представило муниципальный контракт от 23.06.2014 № 02-15/01 с дополнительными соглашениями № 1 – 7, актами выполненных работ, платежных поручений об оплате выполненных работ. При этом дополнительным соглашением № 7 контракт был расторгнут и, в данном соглашении не определено что оплата при расторжении контракта производится за выполнение полного объема работ, не описан конкретный характер соглашения сторон в части завершения строительства. Кроме того, при осуществлении сравнительного анализа с официальным источником, а именно с реестром контрактов на ЕИС, следует что данный контракт зарегистрирован с реестровым номером № 0390300013414000003, где указан статус контракта – «Исполнение прекращено». При данных обстоятельствах идентифицировать данный контракт как «Исполненный» - неправомерно.*

*Комиссия пришла к выводу, что ООО «Тюменьстрой» исполнил вышеуказанный муниципальный контракт в сумме 74 360 522,46 (семьдесят четыре миллиона триста шестьдесят тысяч пятьсот двадцать два рубля сорок шесть копеек), что подтверждается Актами приемки выполненных работ .*

*При рассмотрении дела было установлено, что представленный муниципальный контракт является в понимании ч. 1 ст. 408 Гражданского кодекса РФ исполненным.*

*При этом, имеющаяся запись в реестре контрактов не свидетельствует о ненадлежащем исполнении контракта (т.к. отсутствуют сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта, о расторжении в связи с существенными нарушениями и т.д.), поэтому у Аукционной комиссии отсутствовали основания считать представленный контракт неисполненным.*

*На основании вышеизложенного, Комиссия контрольного органа считает, что действия Аукционной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки № 3 положениям документации об аукционе нарушают требования ч. 2,8 ст. 69 Закона о контрактной системе.*

*Комиссия решила:*

*1. Признать жалобу ООО «Тюменьстрой» на действия Аукционной комиссии при осуществлении закупки способом Аукциона «Строительно-монтажные работы по объекту «Полигон твердых бытовых отходов в с. Белоярск"», НМЦК - 336 744 120,00 рублей (извещение № 00077) обоснованной.*

*2. Аукционную комиссию признать нарушившей часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе.*

*3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона контрактной системе.*

*4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по части 2 ст. 7.30 КоАП РФ в отношении членов Аукционной комиссии.*

Не согласившись с решением Комиссии, Заказчик обратился с заявлением об оспаривании решения Ямало-Ненецкое УФАС России от 18.05.2017 по делу №04-01/192-2017. В Арбитражного суда Ямало-ненецкого автономного округа.

Решением Арбитражного суда ЯНАО Рушение Управление оставлено в силе.

1. **Реестр недобросовестных поставщиков**

За отчетный период (2 кв. 2017г. «апрель, май, июнь») Ямало-Ненецким УФАС России рассмотрено 25 Заявлений из них:

- 15 Уклонились от заключения контракта;

- 10 Контракт расторгнут (в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта);

Включено в реестрнедобросовестных поставщиков 3 Исполнителя;

Отказано в включении в реестр по 22 Заявлениям;

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатель контрольной деятельности | Уклонились от заключения контракта | Контракт расторгнут (в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта) | Контракт расторгнут (по решению суда) | Всего |
| отчётный период | отчётный период | отчётный период | отчётный период |
| А | Б | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 1 | Обращений рассмотрено | 15 | 10 |  | 25 |
| 2 | Обращений возвращено |  |  |  | 0 |
| 3 | Включено в реестр |  | 3 |  | 3 |
| 4 | Отказано в включении в реестр | 15 | 7 |  | 22 |
| 6 | Всего лиц в реестре недобросовестных поставщиков на Отчётную дату | 58 | 57 | 7 | 122 |

# Раздел 6. Практика применения мер административной ответственности в соответствии с требованиями КоАП

За отчетный период (2 кв. 2017г. «апрель, май, июнь») Ямало-Ненецким УФАС России вынесено 60 постановлений о наложении штрафов за нарушение Законодательства о контрактной системе.

На общую сумму 1 842 930,79 руб. (один миллион восемьсот сорок две тысячи девятисот тридцать рублей семьдесят девять копеек)

- Прекращено 2 дала;

- Отменено по решению суда 6 дел;

- Находиться в стадии обжалования в судебном порядке 16 дел;

1. **Практика применения Федерального закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»**

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле) установлено ограничение на приобретение, аренды хозяйствующими субъектами, осуществляющими розничную торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети, дополнительной площади торговых объектов, в случае если доля такого хозяйствующий субъект, превышает двадцать пять процентов объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год.

С целью выявления признаков нарушения ч. 1 ст. 14 Закона о торговле, Ямало-Ненецкое УФАС России проведен анализ размера долей хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговлю продовольственными товарами посредством организации торговой сети на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, от объема всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за 2016 финансовый год в разрезе муниципальных районов и городских округов. В соответствии с Методикой Утвержденной [Постановлением](consultantplus://offline/ref=2B48BB7207124602FCC92065171A38EB20C34D0DF15368F29ED62FE278RBL2M) Правительства Российской Федерации от 04.05.2010 N 305

В качестве исходной информации для анализа использовались:

- сведения хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по розничной торговле продовольственными товарами посредством организации торговой сети (далее – торговая сеть);

- статистические данные об объемах всех продовольственных товаров, реализованных за 2016 год, по муниципальным районам и городским округам Ямало-Ненецкого автономного округа.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Муниципальное образование | объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год (ты сруб) | Совокупная  доля муниципальных торговых сетей от общего объема (%) | Совокупная  доля федеральных торговых сетей (%) |
| 1 | г. Салехард | **5 071 301** | **15,2.** | **-** |
| 2 | г. Лабытнанги | **1 726 979** | **10,8** | **-** |
| 3 | г. Новый Уренгой | **15 092 820** | **30,7** | **23,3** |
| 4 | г. Ноябрьск | **14 459 084** | **22,0** | **14,3** |
| 5 | г. Губкинский | **1 934 725** | **-** | **24,4** |
| 6 | г. Муравленко | **1 866 383** | **37,4,** | **31,4** |
| 7 | Надымский район | **4 392 146** | **26,4** | **11,8** |
| 8 | Приуральский район | **503 499** | **33,9** | **-** |
| 9 | Шурышкарский район | **273 169** | **-** | **-** |
| 10 | Красноселькупский район | **174 595** | **52,5** | **-** |
| 11 | Пуровскийрайон | **2 704 881** | **17,4** | **-** |
| 12 | Ямальскийрайон | **599 473** | **98,1** | **-** |
| 13 | Тазовский районе | **869 502** | **26,7** | **-** |
|  |  |  |  |  |

В **МО** **город Салехард** объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 5 071 301 тысяч рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 15,2%.

В **МО городе Лабытнанги** объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 1 726 979 тысяч рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 10,8%.

В **МО городе Новый Уренгой** объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 15 092 820 тысяч рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 30,7%, из них совокупная доля федеральных торговых сетей составляет 23,3%.

В **МО городе Ноябрьск** объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 14 459 084 тысячи рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 22,0%, из них совокупная доля федеральных торговых сетей составляет 14,3%.

В **МО городе Губкинский** объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 1 934 725 тысяч рублей, доля федеральных торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 24,4%.

В **МО** **городе Муравленко** объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 1 866 383 тысячи рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 37,4%, из них совокупная доля федеральных торговых сетей составляет 31,4%.

В **МО Надымском районе** ЯНАО объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 4 392 146 тысяч рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 26,4%, из них доля федеральных торговых сетей составляет 11,8%.

В **МО Приуральском районе** Ямало-Ненецкого автономного округа объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 503 499 тысяч рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 33,9%.

В **МО Шурышкарском районе** ЯНАО объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 273 169 тысяч рублей, но на территории муниципального района нет торговых сетей, осуществляющих розничную торговлю продовольственными товарами.

В **МО Красноселькупском районе** округа объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 174 595 тысяч рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 52,5%, но информация по Красноселькупскому району округа является некорректной в связи с отсутствием данных по всем торговым сетям муниципального образования.

В **МО Пуровском районе** ЯНАО объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 2 704 881 тысяча рублей, доля федеральных торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 17,4%.

В **МО Ямальском районе** ЯНАО объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 599 473 тысячи рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 98,1%.

В **МО Тазовском районе** округа объем всех реализованных продовольственных товаров за 2016 год составил 869 502 тысячи рублей, доля торговых сетей от общего объема реализованных продовольственных товаров составила 26,7%.

Таким образом основания для принятия мер антимонопольного реагирования у Ямало-Ненецкого УФАС России отсутствуют.