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Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Ямало-Ненецкое УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим контроль за соблюдением антимонопольного, рекламного законодательства, законодательства о естественных монополиях, закона о торговой деятельности в части соблюдения торговыми сетями антимонопольных требований, законодательства о контрактной системе и о закупках для нужд отдельных юридических лиц, законодательства в сфере электроэнергетики в части соблюдения запрета на совмещение конкурентных видов деятельности и естественно-монопольных, а также закона об энергосбережении.

В структуру Ямало-Ненецкого УФАС России входят 2 отдела:

- Отдел контроля закупок и торгов;

- Отдел антимонопольного контроля и рекламы;

Штатная численность Ямало-Ненецкого УФАС России составляет 14 человек.

**«Результаты деятельности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу за 2017г.»**

1. *Антимонопольное регулирование*

В 2017 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу было рассмотрено – 147 (в 2016 - 46) заявлений о нарушении антимонопольного законодательства, по статьям Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции». (далее – Закон о защите конкуренции).

Из них:

- 101 заявление (в 2016 году - 20) по статье 10 Закона «О защите конкуренции»;

- 9 заявлений (в 2016 году - 4) по статье 11 Закона «О защите конкуренции»;

- 13 заявлений (в 2016 году - 5) по статьям 14.1 -14.8 Закона «О защите конкуренции»;

- 15 заявлений (в 2016 году - 14) по статье 15 Закона «О защите конкуренции»;

- 6 заявлений (в 2016 году- 0) по статье 16 Закона «О защите конкуренции»;

- 3 заявления (в 2016 году – 3) по статье 17 Закона «О защите конкуренции»;

По итогамрассмотрения заявлений Управлением было возбуждено 4 дела (в 2016 - 8) по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Из них:

по статье 10 – 1 (в 2016 - 3)

по статье 11 – 1 (в 2016 - 3)

по статьям 14.1 -14.8 – 1 (в 2016 - 3)

по статье 17 – 1 (в 2016 - 1)

В результате рассмотрения материалов дел признаки нарушения антимонопольного законодательства не нашли своего подтверждения.

За отчетный период Управлением выдано 8 (в 2016 - 13) предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из них:

по статье 10 – 1 (в 2016 - 4)

по статьям 14.1 -14.8 – 3 (в 2016 - 2)

по статье 15 – 4 (в 2016 - 7)

К числу факторов, повлиявших на изменение показателя возбужденных дел, можно отнести прекращение рассмотрения заявлений физических лиц о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления их интересов, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также не связанных с недопущением, ограничением, устранением конкуренции или не связанных с ущемлением интересов неограниченного круга потребителей. Такие заявления на основании части 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» подлежат направлению в соответствующий орган исполнительной власти (например, Роспотребнадзор, орган государственного жилищного надзора и т.п.) с обязательным уведомлением таких граждан о переадресации.

Кроме того, из-под контроля антимонопольного органа вышли юридические лица, созданные физическими лицами, в том числе, индивидуальными предпринимателями, сумма выручки которых за предшествующий календарный год не превышает 400 млн. рублей. На эти же хозяйствующие субъекты не распространятся ограничения приобретения или аренды дополнительных торговых площадей, за исключением отдельных ХС. При этом иммунитеты не распространяются на хозяйствующие субъекты, входящие в группу лиц с другими хозяйствующими субъектами, финансовые организации, субъекты естественных монополий, хозяйствующие субъекты, имеющие в качестве учредителей или участников юридических лиц, а также хозяйственные общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта РФ или муниципального образования.

# *Практика применения мер административной ответственности*

# *в соответствии с требованиями КоАП*

За отчетный период (2017 год) всего в соответствующие бюджеты за нарушения антимонопольного законодательства поступило 415 тысяч рублей.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений на примере.

*Пример:*

*Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 02-01/10/01-2017, возбужденное по признакам нарушения ООО «Специализированное управление вспомогательных работ» (629300, ЯНАО, г. Новый Уренгой, ул. 26 съезда, 2, кв. 15; далее) п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в намерении приостановить подачу электрической энергии на объект, расположенный по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, и п.10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования в отношении услуг по передаче электрической энергии…*

*Пришла к следующим выводам:*

*В силу положений Закона о естественных монополиях и Закона о защите конкуренции, ООО «СУВР» - владелец объектов электроэнергетики, не соответствующий критериям территориальной сетевой организации, не является субъектом естественной монополии и не занимает доминирующего положения на товарном рынке. К ООО «СУВР» не применимы положения статьи 10 Закона о защите конкуренции.*

*Между тем в действиях ООО «СУВР»имеются признаки нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передачи электрической энергии и оказанию этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861.Ответственность за нарушения указанной нормы предусмотрена статьей 9.21 «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».*

*Комиссия решила:*

1. *Дело № 02-01/10/01-2017, возбужденное по признакам нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 и п.10 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в виду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.*
2. *Передать материалы дела № 02-01/10/01-2017 должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.*

*Пример:*

*Надымской городской прокуратурой проведена проверка в деятельности Администрации МО п. Ягельный, в ходе которой выявлены признаки нарушения законодательства о защите конкуренции.*

*Результаты проверки свидетельствуют о том, что Администрация МО п. Ягельный по сути предоставила коммерческой организации ООО «Стройподряд» муниципальную преференцию - передала в безвозмездное пользование муниципальное имущество. При этом, передача имущества была оформлена договорами безвозмездного пользования, заключенными по результатам торгов, которые проведены с существенными нарушениями закона.*

*В связи с наличием в действиях Администрации п. Ягельный признаков нарушения п. 7, п. 8 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, Ямало-Ненецкое УФАС России, на основании ч.ч. 1, 2 статьи 39.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», предупреждает Администрации п. Ягельный, о необходимости совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции, с этой целью Администрации надлежит в месячный срок с момента получения предупреждения:*

*- принять меры по возврату муниципального имущества, переданного ООО «Стройподряд» по договорам: от 28.03.2016 № 1 (автомобиль марки «УАЗ-390945»), от 28.03.2016 № 2 (транспортное средство «Чайка-Сервис 27842С»), от 28.03.2016 № 3 (райдер «ParkCompact 16 4WD»), от 28.03.2016 № 4 (снегоочиститель «SunGarden STG 6562 ES»), от 28.03.2016 № 5 (косилка «Viking MB 6/2 RH»), от 28.03.2016 № 6 (автомобиль «КАМАЗ 43118»).индивидуальному предпринимателю Ланиной С.Л. по соглашению от 11.05.2016 № 801-13/1197, в казну муниципального образования п. Ягельный.*

*Предупреждение исполнено.*

**Контроль закупок и торгов.**

# Законодательство о контрактной системе.

За отчетный период 2017 года, в Ямало-Ненецкое УФАС России поступило на рассмотрение 580 жалоб на действия заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, при организации и проведении закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд».

Для сравнения необходимо отметить, что за аналогичный период 2016 года, в Ямало-Ненецкое УФАС России на рассмотрение поступило 451 жалоба, что почти на 130 жалоб меньше чем в отчетном периоде.

Наибольшее количество жалоб 51 %, поступило в отношении Муниципальных заказчиков, 45 % жалоб в отношении окружных заказчиков и только 4 % жалоб в отношении федеральных заказчиков.

30 % поступивших жалоб были возвращены заявителям как несоответствующие требованиям, установленным статьей 105 Закона о контрактной системе (в том числе оставленные без рассмотрения)

6 % жалоб отозвано заявителями на основании части 15 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в 2017 году рассмотрению подлежало 369 жалоб, что сопоставимо с аналогичным периодом 2016 года 362 жалобы.

В результате рассмотрения жалоб Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России, были признанны обоснованными 95 (26 %) жалоб, необоснованными 274 (74 %), что также сопоставимо с 2016 годом 25% и 75% соответственно.

Выдано 75 предписаний, что на 9 предписаний меньше чем в 2016 году, 84 предписания.

Необходимо отметить, среди наиболее часто встречающихся нарушений такие нарушения как:

- нарушения в части установления требований в документации о закупках, с нарушениями Закона о контрактной системе;

- нарушения порядка отбора участников закупок;

- нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий.

В 2017 году, рассмотрено 157 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по 19 из них принято положительное решение.

Кроме того в 2017 году Ямало-Ненецкое УФАС России в рамках проведения плановых и внеплановых проверок дополнительно выявило 10 случаев нарушения Законодательства о контрактной системе.

В судебном порядке обжаловалось 23 решения Ямало-Ненецкого УФАС России, по решению судов различных инстанций 14 решений территориального управления оставлены в силе, в 9 случаях суд вставал на сторону заявителя.

**Нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Статья 181 Закона о защите конкуренции).**

В 2017 году в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило 74 (в 2016 году - 79) заявления, рассмотренных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из них:

- 48 жалоб возвращены заявителям как не соответствующие требованиям действующего законодательства;

- 1 жалоба отозвана заявителем;

- 28 жалоб признаны Комиссией необоснованными;

- 5 жалоб признаны Комиссией обоснованными.

В судебном порядке обжаловалось 3 решения Ямало-Ненецкого УФАС России, по решению Арбитражного суда ЯНАО решения территориального управления оставлены в силе.

*Пример:*

*Комиссией антимонопольного органа рассмотрено дело № 07-01/18.1(136) /11-2017по признакам нарушения Организатором открытого аукциона - Управление муниципального заказа и торговли администрации МО г. Салехард и его Аукционной комиссией проведение открытого аукциона по продаже земельного участка для строительства индивидуального жилого дома по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Канева, земельный участок 11 (извещение № 151216/10737231/01),*

*По результатам рассмотрения дела Комиссия контрольного органа пришла к выводу, что при проведении открытого аукциона по продаже земельного участка для строительства индивидуального жилого дома по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Канева, земельный участок 11 (извещение № 151216/10737231/01). Организатором открытого аукциона нарушены положения пп. 8 п. 21 ст. 39.11 Земельного Кодекса РФ.*

*Организатору открытого аукциона Управление муниципального заказа и торговли администрации МО г. Салехард и его Аукционной комиссии территориальным органом выдано Предписание об аннулировании торгов (извещение № 151216/10737231/01),предписание исполнено.*

# Практика применения мер административной ответственности

# в соответствии с требованиями КоАП

За отчетный период 2017 года Ямало-Ненецким УФАС России вынесено 158 (2017-2016г.) постановлений о наложении штрафов за нарушение Законодательства на общую сумму 2 890 000, 00 (1902000- 2016г.) руб. (два миллиона восемьсот девяносто тысяч рублей, 00 копеек).

Основными видами нарушений в 2017 году стали:

ч.1, 2 ст.7.29

1. Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#Par4) и [2.1](consultantplus://offline/ref=F91414B913A63634FE1FD9410F3C3F0668127E7100ACD07A215706DEAD63FA80AAF553FA7165ZFzDO) настоящей статьи,

2. Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона.

ч.1.4 ст.7.30

Размещение должностным лицом информации и документов, требований, предусмотренных законодательством, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений.

ч.4.2 ст.7.30

Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](consultantplus://offline/ref=3F28BA4F054D2498A4E8A88C0BCDB7EA30E5A676AA9C3E6A2E77D2181B2B143B43DBC0C6FA45WFL4I) и [4.1](consultantplus://offline/ref=3F28BA4F054D2498A4E8A88C0BCDB7EA30E5A676AA9C3E6A2E77D2181B2B143B43DBC0C6FA44WFLCI) настоящей статьи.

ч. 2 ст. 7.31

Ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), или непредставление, несвоевременное представление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну, информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, представление указанных информации (сведений) и (или) документов являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или представление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию,

ч.4 ст.7.32

Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [законодательством](consultantplus://offline/ref=6F427AAD6D4065275001FECC040F59A87C420D49074E1133E34F34B68A4DDE0898A66372F5BDFDC1X0P4I) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

# Раздел 2. Контроль рекламной деятельности

В 2017 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу было рассмотрено– 53 заявления (в 2016г. – 14 заявлений).

По итогамрассмотрения заявлений Управлением было возбуждено 34 дела (в 2016 - 29) по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Из них установлены факты нарушений по 7 делам (2016г. - 8):

по статье 7 (товары, реклама которых не допускается) - 2

по статье 18 (реклама, распространяемая по сетям электросвязи) - 1

по статье 21 (реклама алкогольной продукции) - 1

по статье 24 (реклама лекарственных средств, мед. изделий и.т.д.) -2

по статье28 (реклама финансовых услуг и финансовой деятельности) -1

Территориальным антимонопольным органом ответственные лица привлечены к административной ответственности по ст.14.3, ч. 4 ст.14.3.1 КоАП РФ.

# *Практика применения мер административной ответственности*

# *в соответствии с требованиями КоАП*

За отчетный период (2017 год) Управлением вынесено 6 постановлений о наложении административного штрафа. За 2017 г. в соответствующие бюджеты за нарушения рекламного законодательства поступило на сумму 32400 руб. (тридцать две тысячи четыреста рублей).

Из них:

по ст.14.3 КоАП (нарушение законодательства о рекламе) – 4 постановления.

по ст.14.3.1 КоАП (реклама на дорожных знаках) – 2 постановления.

Рассмотрим некоторые из указанных нарушений на примере.

Пример:

*Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 05-01/14.3.1/19-2017 по признакам нарушения ч. 8 ст. 7 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), в части распространения рекламы табачной продукции….,*

*Пришла к следующим выводам:*

*В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей рекламой.*

*Таким образом, в действиях рекламораспространителя рекламных материалов на сайте «DRAHELAS.RU» Комиссия усматривает нарушения ч. 8 ст. 7 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе», в связи с распространением вышеуказанной рекламы табачной продукции в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".*

*Рекламораспространитель, в рассматриваемом случае - администратор (владелец) сайта DRAHELAS.RU, несет ответственность за нарушение требований, установленных* [*частью 8*](consultantplus://offline/ref=B723231B26FD316D7E72E5968445C97B2288249DB7826D7D0CB251470B75D66963F9687DDAV1G2N)[*статьи 7*](consultantplus://offline/ref=B723231B26FD316D7E72E5968445C97B2288249DB7826D7D0CB251470B75D66963F9687DDA1222EEVBG1N) *Закона о рекламе, в соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе.*

*Комиссия решила:*

*1. Признать ненадлежащей рекламу табачной продукции, распространенную на сайте «DRAHELAS.RU»:как не соответствующую требованиям ч. 8 ст. 7 Федерального закона № 38-ФЗ «О рекламе».*

*2. Выдать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.*

*3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении по ч. 4 ст. 14.3.1 КоАП РФ.*

*Наложенный административный штраф уплачен.*

*Пример:*

*Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело № 05-01/28/08-2017 возбужденного в отношении учредителя, издателя рекламно-информационной газеты «РЯДЫ - инфо» Н. Н. Зверек, по признакам нарушения ч.ч. 1, 7 ст. 28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), по факту распространения рекламы, в газете «РЯДЫ - инфо», выпуск №2 (759) от 2 февраля 2017г., стр. 3, не содержащей сведения о месте и способах получения проектной декларации.*

*Согласно ч. 7, ст. 28 Закона о рекламе, реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, должна содержать сведения о месте размещения проектной декларации, предусмотренной федеральным* [*законом*](consultantplus://offline/ref=8DA2D7C3CAE85149143B8801A3022B8521C2FC6284792BBD42F47C981B5D4E73AD41DD621925AC88e8N8G)*, фирменное наименование (наименование) застройщика либо указанное в проектной декларации индивидуализирующее застройщика коммерческое обозначение. Реклама, связанная с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, может содержать коммерческое обозначение, индивидуализирующее объект (группу объектов) капитального строительства (в случае строительства многоквартирных домов - наименование жилого комплекса), если такое коммерческое обозначение (наименование жилого комплекса) указано в проектной декларации.*

*В соответствии с ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.*

*Комиссия решила:*

*Признать рекламу, размещению в рекламно-информационной газете «РЯДЫ - инфо», на стр. 3, в выпуск №2 (759) от 2 февраля 2017г ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5 и ч. ч. 1,7 ст. 28 Закона о рекламе;*

*2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения законодательства РФ о рекламе;*

*3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном* [*ч. 1 ст. 14.3*](consultantplus://offline/ref=48BBEBCB9C5D300E4D6FE8D928EBC3BF400936AB17029A1EDDDD5DD68962D34C5CF3E0C7BD24C0a0H) *Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;*

*Наложенный административный штраф уплачен.*

Кроме того, хотелось бы отметить следующее.

В целях укрепления национальной экономики, дальнейшего развития конкуренции и недопущения монополистической деятельности, Указом Президента Российской Федерации от 21.12.2017 № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции» утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы .

Национальный план развития конкуренции в России на 2018-2020 гг. Предусматривает, в частности, следующее.

В каждой отрасли должно присутствовать не менее 3 хозяйствующих субъектов. Из них хотя бы один должен относиться к малому бизнесу (кроме сфер естественных монополий и ОПК).

К 2020 г. должно быть снижено количество "антимонопольных" нарушений органов власти не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017 г. Также вдвое этому времени должна быть увеличена доля госзакупок у малого бизнеса и СОНО и на 18% - закупок госкомпаний у малых и средних предприятий.

Предусматривается внесение законопроектов об ограничении создания унитарных предприятий на конкурентных рынках, ограничение госучастия в хозяйственных обществах, исключение возможности отнесения хозяйствующих субъектов, действующих в конкурентных сферах, к субъектам естественных монополий, поэтапное ограничение госрегулирования тарифов в конкурентных сферах. Планируется введение общественного контроля совета потребителей за решениями по тарифам субъектов естественных монополий и госкомпаний. Будет закреплен единый порядок досудебного рассмотрения споров по гостарифам.

Для реализации указанных направлений дан ряд поручений Правительству РФ, ФАС России, Минобрнауки России, иным федеральным органам исполнительной власти. Также даны рекомендации Верховному суду РФ, Генпрокуратуре, органам местного самоуправления, Национальному совету при Президенте РФ по профессиональным квалификациям, Общественной палате РФ, а также СРО, общественным организациям, профсоюзам и советам потребителей.