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Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Ямало-Ненецкое УФАС России, Управление) является уполномоченным органом исполнительной власти и территориальным подразделением Федеральной антимонопольной службы, осуществляющим контроль за соблюдением антимонопольного, рекламного законодательства, законодательства о естественных монополиях, закона о торговой деятельности в части соблюдения торговыми сетями антимонопольных требований, законодательства о контрактной системе и о закупках для нужд отдельных юридических лиц, законодательства в сфере электроэнергетики в части соблюдения запрета на совмещение конкурентных видов деятельности и естественно-монопольных, а также закона об энергосбережении.

В структуру Ямало-Ненецкого УФАС России входят 3 отдела:

- Отдел контроля закупок и торгов;

- Отдел антимонопольного контроля и рекламы;

- Организационно финансовый отдел

Штатная численность Ямало-Ненецкого УФАС России составляет 15 человек.

**Итоги работы Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу за 2022 год**

1. *Антимонопольное регулирование*

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрено **208** жалоб о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них – по **189** жалобам принято решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

- выдано **8** предупреждений о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

- возбуждено **11** дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В сфере выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующими субъектами доминирующим положением на рынке (статья 10) возбуждено **1 дело** о нарушении антимонопольного законодательства по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о прекращении производства по делу.

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу выдано **4 Предупреждения** о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения ст. 10 Закона о защите конкуренции. Предупреждения исполнены в срок.

*В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона.*

*Предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в* [*срок*](consultantplus://offline/ref=F47B48E6D46245AB072FB457812594851345C922FC3C3E59275F9314786AFB457563500C39ECD9D679B9353FB01ABABCF50E190A7D75365CG8X0G)*, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.*

*дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается без выдачи предупреждения по ст. предусмотренным ст. 39.1. Лицо выполнившее предупреждение освобождается от ответственности*

Практика пресечения соглашений хозяйствующих субъектов, ограничивающих конкуренцию (статья 11 Закона о защите конкуренции).

За отчетный период антимонопольным органом по признакам нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции возбуждено 1 дело, по итогам рассмотрения материалов дела было принято решение о прекращении производства по делу.

Практика пресечения недобросовестной конкуренции (статьи 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции). За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу дела о нарушении антимонопольного законодательства в указанной части не возбуждались.

Практика пресечения актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции возбуждено **4** дела.

Из них:

**-** по **2** делам, приняты решения о прекращении производства по делу.

- по **2** делам, приняты решения о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства.

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу выдано **4 Предупреждения** по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции. Предупреждения исполнены в срок.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации.

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции возбуждено **2** дела, по итогам рассмотрения **1** дела было принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства, по результатам рассмотрения второго дела принято решение о прекращении производства по делу.

Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции). За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу дела о нарушении антимонопольного законодательства в указанной части не возбуждались.

Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 17.1 Закона о защите конкуренции).

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу по признакам нарушения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции возбуждено **3** дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из них:

**-** по **1** делу, принято решение о наличии факта нарушения антимонопольного законодательства;

**-** по **2** делам принято решение о прекращении производства по делу.

Отчёт о рассмотрении заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции.

За отчетный период, Управлением рассмотрено 86 заявлений о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции. По 13 заявлениям Управлением принято решение об отказе в предоставлении государственной или муниципальной преференции.

За отчётный период отделом антимонопольного контроля и рекламы взыскано административных штрафов за нарушения антимонопольного законодательства на общую сумму 1 590 тысяч рублей.

***Пример:***

*В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступило обращение индивидуального предпринимателя.*

*По результатам рассмотрения, указанного обращения в действиях (бездействие) Департамента муниципального хозяйства Администрации МО Надымский район Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*На основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением выдано предупреждение № 089/01/15-75/2021 от 18.02.2021г. (Законность указанного предупреждения подтверждается решением от 24.05.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановлением от 24.08.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, оставленных в силе постановлением от 16.12.2021 года Арбитражным судом Западно-Сибирского округа по делу № А81-2333/2021. Определением от 05.04.2022г. Верховного Суда Российской Федерации, Департаменту муниципального хозяйства Администрации Надымского района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано).*

*В срок, указанное предупреждение не исполнено, в соответствии с ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, Управлением издан приказ № 14 от 10.03.2022 года о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Департаментом муниципального хозяйства Администрации МО Надымский район (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, ул. Зверева, дом 3/2, ОГРН: 1138903000191, Дата присвоения ОГРН: 14.03.2013, ИНН: 8903032907, КПП: 890301001) ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в утверждении расписания отправления транспортных средств по маршруту № 9 без учета времени отправления по маршруту № 7К, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке пассажирских перевозок в географических границах г. Надыма.*

***В ходе рассмотрения дела, установлено следующее.***

*22.02.2022г в соответствии с требованиями Федеральных законов от 06.10.2003* [*N 131-ФЗ*](consultantplus://offline/ref=B6CFA7248FAAFC25683BE2D33AD970A7CF61D11981509F0936D1CA68F9F64CB228980EA3CFA0C134C347524D8E32E7206C02C9C8D1FA0A8Bn406H) *"Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", от 13.07.2015* [*N 220-ФЗ*](consultantplus://offline/ref=B6CFA7248FAAFC25683BE2D33AD970A7CF60D514855A9F0936D1CA68F9F64CB228980EA3CFA1C637CF47524D8E32E7206C02C9C8D1FA0A8Bn406H) *"Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", от 08.11.2007* [*N 259-ФЗ*](consultantplus://offline/ref=B6CFA7248FAAFC25683BE2D33AD970A7C868D01083569F0936D1CA68F9F64CB23A9856AFCFA4DC32C352041CC8n605H) *"Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", на основании* [*Устава*](consultantplus://offline/ref=B6CFA7248FAAFC25683BFCDE2CB527AACD6A8A1C8354945A6E81CC3FA6A64AE768D808F68CE5CF33C74C0614CA6CBE712D49C4CCCAE60A8D5A8858E9n20BH) *муниципального округа Надымский район Ямало-Ненецкого автономного округа Администрация Надымского района постановлением от 22.02.2022 N 83-пк, утвердила Положение о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального округа Надымский район Ямало-Ненецкого автономного округа.*

*Между тем, устанавливая расписание маршрута № 9, Департаментом не учтены требования статей 7 и 12 Закона № 220-ФЗ, постановления Администрации от 10.02.2016 года № 74 «Об утверждении Положения о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального образования город Надым, а также между поселениями в границах муниципального образования Надымский район» (далее - постановление № 74), действовавшего на момент обращения Заявителя, и он не произвёл обязательные мероприятия: исследование существующего пассажиропотока, учета протяженности ранее установленного маршрута № 7К, изучение потребности населения города Надым в установлении нового маршрута, согласование расписания маршрута № 9 с Заявителем.*

*На основании п. 7 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-Ф3 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон №131-Ф3) к вопросам местного значения муниципального округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах муниципального, городского округа.*

*В силу ч.1 ст. 7 Закона №131-Ф3 по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.*

*В силу требований ч. 3 ст. 46 Закона №131-Ф3 проекты муниципальных нормативных правовых актов городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации согласно положениям части 6 настоящей статьи, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой органами местного самоуправления городских округов (городских округов с внутригородским делением), являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, а также иных городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов, включенных в соответствующий перечень законом субъекта Российской Федерации согласно положениям части 6 настоящей статьи, в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.*

*В силу требований ч. 1 ст. 2 Закона ЯНАО от 20.12.2016 № 111-ЗАО «Об отдельных вопросах проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов в Ямало-Ненецком автономном округе» (далее по тексту - Закон №111-ЗАО) проекты муниципальных нормативных правовых актов муниципального образования город Салехард, а также иных городских округов, муниципальных округов и муниципальных районов в автономном округе, включенных в перечень согласно приложению к настоящему Закону, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязательные требования, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, иных форм оценки и экспертизы (далее - обязательные требования) для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой органами местного самоуправления данных муниципальных образований в автономном округе, в порядке, установленном муниципальными нормативными правовыми актами в соответствии с настоящим Законом.*

*В указанные Перечень включен муниципальный округ Надымский район автономного округа.*

*Согласно ч. 3 ст. 2 Закона №111-ЗАО оценка регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и местных бюджетов.*

*Порядок проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов муниципального округа Надымский район Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Порядок), утвержден Постановлением Администрации Надымского района от 04.08.2021 № 619-пк и определяет процедуру проведения Администрацией Надымского района оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов муниципального округа Надымский район Ямало- Ненецкого автономного округа, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, обязанности для субъектов инвестиционной деятельности (далее - проекты муниципальных нормативных правовых актов).*

*Согласно п. 1.2 Порядка, оценка регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов (далее - ОРВ) проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности и бюджета Надымского района.*

*В силу требований Порядка проект муниципального нормативного правового акта размещается на Официальном сайте для проведения публичных консультаций. Одновременно с проектом муниципального нормативного правового акта размещается уведомление о проведении публичных консультаций. МАУ «Бизнес-инкубатор» информирует о размещении уведомления в обязательном порядке общественного помощника Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе в Надымском районе.*

*Таким образом, действующим законодательством закреплено, что оценка регулирующего воздействия проводится в отношении всех проектов муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.*

*Между тем, в нарушение указанных требований, такая оценка регулирующего воздействия оспариваемого Положения, не проводилась, что в свою очередь влечет признание Положения недействующим.*

*Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства Комиссия пришла к выводу, что Департаментом муниципального хозяйства Администрации Надымского района неправомерно применены требования Положения о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального округа Надымский район Ямало-Ненецкого автономного округа (утвержденного Постановлением Администрации Надымского района от 22.02.2022 N 83-пк), при установлении интервала движения между пассажирскими автобусами, в силу того, что указанное Положение принято с нарушением действующего законодательства.*

*Таким образом, на территории Надымского района отсутствует нормативный правовой акт, в соответствии с которым было бы определено, что если изменяемый муниципальный маршрут регулярных перевозок включает в себя несколько общих остановочных пунктов с ранее установленным муниципальным маршрутом регулярных перевозок на территории муниципального образования, то минимальная разница в расписаниях между временем отправления транспортных средств из данных остановочных пунктов должна соответствовать определенным значениям. На территории Надымского района такие значения минимальной разницы во времени отправления не приняты надлежащим образом.*

*Действительно, частичное или полное совпадение с уже имеющимся муниципальным маршрутом не может свидетельствовать об отсутствии необходимости и потребности в установлении новых маршрутов.*

*Между тем, Департамент муниципального хозяйства Администрации Надымского района, являясь уполномоченным органом в сфере организации пассажирских перевозок на территории Надымского района, обязан был обеспечить согласование в письменной форме с «Л» - перевозчиком, осуществляющим регулярные перевозки по ранее установленному муниципальному маршруту регулярных перевозок, с которым имеются общие остановочные пункты, и оценить предлагаемые изменения в расписание с точки зрения разумного соблюдения прав «Л», поскольку значения минимальной разницы во времени отправления до настоящего времени не установлены.*

*В рассматриваемом случае должны быть учтены интересы всех сторон рассматриваемых правоотношений, в том числе интересы жителей микрорайона, интересы индивидуального предпринимателя «Л», а также соблюдены требования Федерального закона «О защите конкуренции», в части 1 статьи 15 которого предусмотрено, что федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.*

*Материалами дела подтверждается, что утвержденное расписание маршрута №9 привело к преимущественному положению МУП «Автотранспортное предприятие» и ущемлению прав ИП «Л», осуществляющих рейсы в одном направлении по частично совпадающим маршрутам, а следовательно, к ограничению конкуренции на рынке регулярных пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам.*

*Утверждение муниципального маршрута должно осуществляться исходя из численности населения и структуры районов (территорий) города, расчета кратчайших расстояний между всеми объектами, анализа пассажиропотоков между основными объектами, пешеходных путей движения к остановочным пунктам, изучения реальной скорости движения, ограничений по организации дорожного движения.*

*Для каждого муниципального маршрута должны разрабатываться и утверждаться техникоэксплуатационные условия транспортного обслуживания населения на муниципальном маршруте, определяющие минимальное и максимальное количество транспортных средств каждого класса, их класс, категорию, вместимость, количество рейсов на маршруте, временной интервал между ними и другие параметры, влияющие на безопасность, комфортность и доступность транспортного обслуживания населения, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья.*

*Оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие утверждения Положения о создании условий для предоставления транспортных услуг населению и организации транспортного обслуживания населения в границах муниципального округа Надымский район Ямало-Ненецкого автономного округа (утвержденного Постановлением Администрации Надымского района от 22.02.2022 N 83-пк), при установлении интервала движения между пассажирскими автобусами, в силу того, что указанное Положение принято с нарушением действующего законодательства, явились необоснованным вмешательством органов местного самоуправления в конкурентную среду посредством использования властных полномочий.*

*Руководствуясь статьей 23,* ***Комиссия решила:*** *1. Признать в действиях Департамента муниципального хозяйства Администрации Надымского района нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в утверждении расписания отправления транспортных средств по маршруту № 9 без учета времени отправления по маршруту № 7К, что привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке пассажирских перевозок в географических границах г. Надыма.*

*Законность принятого антимонопольным органам решения подтверждено Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-10322/2022.*

# Раздел 2. Контроль рекламной деятельности

За отчетный период Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу рассмотрено **21** заявление о нарушении закона о рекламе.

По результатам рассмотрения указанных жалоб Управлением возбуждено **8** дел о нарушении закона о рекламе.

В ходе рассмотрения указанных дел принято **2** решения о прекращении производства по делу, в **6** случаях установлен факт нарушения законодательства о рекламе. Виновные лица привлечены к административной ответственности.

**Пример:**

*В Управлении Федеральной антимонопольной службы по Ямало – Ненецкому автономному округу поступило обращение гражданина «С», из которого следует.*

*«В общественном паблике города https://vk.com/... сети вк, а также их инстаграме https://www.instagram.com/... на который подписано большое количество несовершеннолетних детей, часто публикуется реклама табачной продукции, демонстрация курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции, тем самым они нарушают п. 1, 2 статьи 16 Федерального закона от 23.02.2013 N 15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотиносодержащей продукции" стимулируя при этом несовершеннолетних интересоваться потреблением табака. Прошу Вас на это обратить внимание и принять все необходимые в целях пресечения подобной деятельности меры».*

*По мнению заявителя, данная реклама содержит информацию, побуждающих детей к совершению действий, представляющих угрозу их здоровью и (или) развитию детей.*

*Специалистами Ямало-Ненецкого УФАС России осуществлен осмотр сайтов vk.com/… сети вк, а также инстаграме instagram.com/…, о чем составлен акт от 10 января 2022 года.*

*При осмотре сайта www установлено наличие изображения следующего характера. Имеется логотип магазина TShop дымная индустрия (красно-белый круг, внутри которого расположен треугольник желтого цвета. В центре круга надпись желто-белого цвета Thop дымная индустрия).*

*Имеется адресная информация: TaksebeShop.tarko. Кальянный магазин Тарко-Сале. Ежедневно с 10:00-21:00. Табаки. Кальяны. Жидкости. Поды. Электронки. ТЦ Сакта...*

*Имеется изображение банок с надписью: «Бестабачная смесь для кальяна BRUSKO». Имеется изображение с надписью: «ТАКСЕБЕ. Акция действует весь декабрь. Принесите нам уже использованную электронную сигарету и получите скидку 10% на точно такую же или на меньшее количество затяжек». Имеется изображение табака SEBERO. Имеется изображение процесса заправки кальяна с надписью: «Как сделать вкусно?». Имеется изображение табака для кальяна «DAILY HOOKAN». Имеется изображение женских ног с кальяном.*

*При осмотре сайта vk.com/… установлено наличие изображения следующего характера. Надпись: «Любишь густой дым??. ТД Сакта... Под данной надписью имеется изображение треугольника с надписью TShop дымная индустрия.*

*В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона "О рекламе" реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.*

*Согласно пункту 1 статьи 7 Федерального закона "О рекламе», не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.*

*Пунктом "а" части 1 статьи 16 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" установлен запрет на распространение табака, табачных изделий среди населения бесплатно, в том числе в виде подарков.*

*Следовательно, в случае если в рекламе изображен кальян, внешний вид которой идентичен внешнему виду какого-либо табачного изделия или имитирует внешний вид такого изделия, подобная реклама будет нарушать запрет, установленный пунктом 1 статьи 7 Федерального закона "О рекламе".*

*Кроме того, согласно пункту 8 статьи 7 Федерального закона "О рекламе», не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.*

*Анализ сайта показывает, что на Интернет-ресурсах Вконтакте, Instagram страницы TShop размещены как сведения о кальянах, аксессуарах для кальянов, табаке для кальянов с графическими изображениями кальянов, табака, табачной продукции, табачных изделий и аксессуаров для использования кальянов в совокупности с наименованием конкретной табачной продукции, так и спорная рекламная информация.*

*Данная информация и изображения предназначены для неопределенного круга лиц в сети Интернет, формируют и поддерживают интерес к конкретному товару – распространение услуги по предоставлению курительных принадлежностей, табачных изделий неопределенному кругу лиц бесплатно, с дальнейшей конечной целью реализации данной продукции. При этом в совокупности графическое изображение табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок нельзя отнести к информации о товаре, либо к каталогу товаров, поскольку такое изображение не является исключительно указанием на вид продукции.*

*Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:*

*- распространена посредством размещения в сети Интернет на странице сообщества vk.com/… сети вк, а также инстаграме instagram.com/… в социальной сети "ВКонтакте", Instagram;*

*- адресована неопределенному кругу лиц;*

*- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: TShop, табаки, кальяны, жидкости, поды, электронки, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.*

*Таким образом, вышеуказанная информация является рекламой.*

*В силу* [*п. 8 ст. 7*](consultantplus://offline/ref=E80462EA24D638CBFC3FA97FA80F37DDD4A608C27B5C19C3A09F2FF3C86522A805EE52CBF9424A5C317E87EC955C9ADAD8989154B9PAa8L) *Закона о рекламе не допускается реклама табака, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей, в том числе трубок, сигаретной бумаги, зажигалок, а также устройств для потребления никотинсодержащей продукции, кальянов.*

*В* [*части 4 статьи 2*](consultantplus://offline/ref=E80462EA24D638CBFC3FA97FA80F37DDD4A608C27B5C19C3A09F2FF3C86522A805EE52C8F840410A643186B0D00D89DBD8989350A5A8619FP8aFL) *Закона о рекламе закреплено, что специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным* [*законом*](consultantplus://offline/ref=E80462EA24D638CBFC3FA97FA80F37DDD4A608C27B5C19C3A09F2FF3C86522A817EE0AC4F9445F086424D0E196P5aAL) *в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным* [*законом*](consultantplus://offline/ref=E80462EA24D638CBFC3FA97FA80F37DDD4A608C27B5C19C3A09F2FF3C86522A817EE0AC4F9445F086424D0E196P5aAL) *установлены специальные требования и ограничения.*

*Рассматриваемые публикации вызывают у потребителей ассоциацию с определенным товаром - табаком, кальяном. В связи с чем, они не являются явно неотносящимися к рекламе табака и кальяна.*

*Согласно* [*письму*](consultantplus://offline/ref=1A95B2938CBC9C5745AB9A4F39050F9669BC2E901551EF35618913BA7F180B96B9C64EF65026FD0CB2896D9457k5dEL) *ФАС России от 28.11.2013 N АК/47658/13 "О квалификации конструкций в качестве рекламных или информационных" в случае размещения фотографий каких-либо товаров или каких-либо изображений (например, бутылка вина, пивная бочка, пивная кружка, какая-либо техника, одежда и т.п.) без индивидуализирующих признаков указанных товаров, такие изображения не могут быть признаны рекламными, поскольку не преследуют цели продвижения товара на рынке.*

*В рассматриваемых публикациях содержатся индивидуализирующие признаки товара (наименование, марка или товарный знак). Следовательно, указанные публикации выделяют рассматриваемые товары среди прочих однородных товаров.*

*Содержание, стиль оформления и подачи рассматриваемой информации свидетельствуют о направленности на привлечение внимания неопределенного круга лиц - посетителей Интернет-страницы к представляемой продукции, а также на ее выделение среди иной продукции, реализуемой в магазинах "Dream shop".*

*Комиссия, с учетом содержания рассматриваемых публикаций, особенностей оформления и подачи информации, пришла к выводу, что такая информация выделяет определенные объекты рекламирования среди ряда однородных и формирует интерес к ним. Изображения табачной продукции в совокупности с сопровождающими данные изображения средствами индивидуализации, текстовой информацией направлены на привлечение внимания, формирование или поддержание интереса к определенной продукции. Указанная информация доводится до неопределенного круга лиц и выделяет объекты рекламирования на фоне аналогичных товаров, способствуя их продвижению на рынке.*

*Комиссией установлено, что рекламораспространителем указаной рекламы является ИП «Г».*

*Пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе установлено, что рекламораспространитель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.*

*Таким образом, рекламораспространителем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей. При этом законодательно установленное определение распространителя рекламы в зависимости от обязательной осведомленности им относительно ее содержания не определено.*

*Следовательно, в действиях индивидуального предпринимателя «Г» содержатся признаки нарушения пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» в части распространения рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок.*

***Комиссия решила:***

1. *Признать ненадлежащей рекламу табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок посредством Интернет-сайта, поскольку в ней нарушены требования пункта 8 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе».*
2. *Признать индивидуального предпринимателя «Г», нарушившим пункт 8 статьи 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с распространением рекламы табака, табачной продукции, табачных изделий и курительных принадлежностей, в том числе трубок, кальянов, сигаретной бумаги, зажигалок посредством Интернет-сайта.*

Индивидуальный предприниматель признанвиновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 4 статьи 14.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствие с которой, Нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем запрета [рекламы](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422058&dst=91&field=134&date=29.07.2022) табака, табачной продукции, табачных изделий, никотинсодержащей продукции, курительных принадлежностей, устройств для потребления никотинсодержащей продукции или кальянов - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до шестисот тысяч рублей.

Штраф в размере 10 тыс. руб. уплачен Индивидуальным предпринимателем.

**Раздел 3. Контроль закупок и торгов.**

# Законодательство о контрактной системе.

За отчетный период 2022 года, в Ямало-Ненецкое УФАС России поступило на рассмотрение 400 жалоб на действия заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, при организации и проведении закупок в рамках Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд».

Для сравнения необходимо отметить, что за аналогичный период 2021 года, в Ямало-Ненецкое УФАС России на рассмотрение поступило 425 жалобы, что на 25 жалоб больше, чем в отчетном периоде.

Наибольшее количество жалоб 237 или 59 %, поступило в отношении муниципальных заказчиков, 151 или 38 % жалоб в отношении окружных заказчиков и только 12 или 3 % жалоб в отношении федеральных заказчиков.

126 или 31 % поступивших жалоб были возвращены заявителям как несоответствующие требованиям, установленным статьей 105 Закона о контрактной системе (в том числе оставленные без рассмотрения).

18 или 4 % жалоб отозвано заявителями.

Таким образом, в 2022 году рассмотрению подлежало 256 жалоб, что на 27 жалоб больше по сравнению с аналогичным периодом 2021 года (229 жалоб).

Суммарно были рассмотрены закупки на общую сумму **7 232 351 572 руб.,** что на **1 936 412 400 руб.** больше по сравнению с аналогичным периодом 2021 года (**5 295 939 172 руб.**)

В результате рассмотрения жалоб Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России, обоснованными были признаны 127 или 49 % жалоб, необоснованными 129 или 51 %, что существенно выше показателей 2021 года 28% и 72% соответственно.

Выдано 82 предписания, что на 23 предписания больше, чем в 2021 году (59 предписаний).

Необходимо отметить, среди наиболее часто встречающихся нарушений такие нарушения как:

- нарушения в части установления требований в документации о закупках, с нарушениями Закона о контрактной системе;

- нарушения порядка отбора участников закупок;

- нарушения порядка заключения контракта или неправомерное изменение его условий.

В 2022 году, рассмотрено 327 обращений о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по 81 из них принято положительное решение.

Для сравнения в 2021 году рассмотрено было 320 обращений, по 69 принято решение о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В судебном порядке обжаловалось 35 решений Ямало-Ненецкого УФАС России, по решению судов различных инстанций 9 решений территориального органа оставлено в силе, в 6 случаях суд вставал на сторону заявителя, по 20 делам окончательное решение не принято.

**Нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (Статья 18.1 Закона о защите конкуренции).**

В 2022 году в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступило 106 жалоб (в 2021 году - 134), рассмотренных в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из них:

- 40 жалоб возвращены заявителям как не соответствующие требованиям действующего законодательства;

- 5 жалоб отозваны заявителем;

- 2 жалобы перенаправлены по подведомственности.

Таким образом, рассмотрению подлежало 59 жалоб.

- 29 жалоб признаны Комиссией необоснованными;

- 30 жалоб признаны Комиссией обоснованными.

- 24 предписания выдано.

В судебном порядке обжаловалось 7 решений Ямало-Ненецкого УФАС России, по решению судов различных инстанций 5 решений территориального органа оставлено в силе, по 2 делам окончательное решение не принято.

# Практика применения мер административной ответственности

# в соответствии с требованиями КоАП

За 2022 год Ямало-Ненецким УФАС России возбуждено 192 дела из них вынесено 62 постановления о наложении штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе на общую сумму 1 126 000 тыс. руб. Уплачено было 1 087 000 тыс. рублей. По 116 постановлениям выданы предупреждения и по 14 делам административное производство прекращено.

Основными видами нарушений в 2022 году стали:

ч.4.2 ст.7.30

Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](consultantplus://offline/ref=3F28BA4F054D2498A4E8A88C0BCDB7EA30E5A676AA9C3E6A2E77D2181B2B143B43DBC0C6FA45WFL4I) и [4.1](consultantplus://offline/ref=3F28BA4F054D2498A4E8A88C0BCDB7EA30E5A676AA9C3E6A2E77D2181B2B143B43DBC0C6FA44WFLCI) настоящей статьи.

ч. 2 ст. 7.30

Отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией.

ч.4 ст.7.32

Изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [законодательством](consultantplus://offline/ref=6F427AAD6D4065275001FECC040F59A87C420D49074E1133E34F34B68A4DDE0898A66372F5BDFDC1X0P4I) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

Также за 2022 год Ямало-Ненецким УФАС России возбуждено 90 дел из них вынесено 18 постановлений о наложении штрафов за нарушение законодательства о закупках юридическими лицами на общую сумму 230 тыс. руб. Уплачено было 120 тыс. рублей. По 69 постановлениям выданы предупреждения и по 3 делам административное производство прекращено.

Основными видами нарушений в 2022 году стали:

ч. 4 ст. 7.32.3

Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации.

ч. 7 ст. 7.32.3

Несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг

ч. 8 ст. 7.32.3

Предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг