

РЕШЕНИЕ

г. Салехард

25 октября 2011 года

Судья Салехардского городского суда ЯНАО Трумм А.Р., рассмотрев в судебном заседании жалобу Лимберга Геннадия Ефимовича на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/18-2011 от 14 июня 2011 года,

установил:

Постановлением и.о. прокурора г. Муравленко ЯНАО от 17 мая 2011 года в отношении начальника управления муниципального имущества администрации МО г. Муравленко Лимберга Геннадия Ефимовича возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/18-2011 от 14 июня 2011 года Лимберг Геннадий Ефимович привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Из постановления административного органа следует, что Лимберг, являясь начальником управления муниципального имущества администрации МО г. Муравленко, в нарушение п.7 ч.1 ст.15, ст.20 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года, применил понижающий коэффициент социальной значимости объекта, являющегося имущественной льготой, при предоставлении по договорам аренды муниципального имущества с ИП Сапонов В.А. в отношении помещений в здании банно-прачечного комбината, расположенного по адресу: г. Муравленко, ул. Муравленко, д. 28, используемых не в соответствии с требованиями аукционной документации и п. 1.3 договора аренды от 9 марта 2010 года № 74/10, а также по договору аренды с ИП Сапоновой Е.М. в части площадей, используемых не в соответствии с требованиями аукционной документации и п. 1.3 договора аренды здания гостиницы, расположенной по адресу: г. Муравленко, ул. Губкина, д. 16, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, Лимберг Г.Е. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить. При этом в жалобе указывает, что в его действиях отсутствует состав правонарушения, предусмотренный ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, поскольку договоры аренды на здание гостиницы и здание банно-прачечного комбината, с ИП Сапоновой Е.М. и ИП Сапоновым В.А., были заключены по результатам торгов.

В судебное заседание прокурор г. Муравленко и Лимберг Г.Е. не явились, о месте и времени слушания дела они были извещены надлежащим образом. При этом Лимберг ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

При указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие прокурора г. Муравленко и Лимберга Г.Е.

Изучив материалы дела, нахожу постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия

(бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организации.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 19 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Согласно пункту 20 статьи 4 указанного федерального закона, государственные или муниципальные преференции - предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 19 указанного закона, не является государственной или муниципальной преференцией предоставление имущества и (или) иных объектов гражданских прав по результатам торгов, проводимых в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Предметом договора аренды № 74/10 от 9 марта 2010 года, заключенного между МО г. Муравленко (Арендодатель) и ИП Сапоновым В.А. (Арендатор), является здание банно-прачечного комбината, расположенное в доме 28 по ул. Муравленко г. Муравленко.

Предметом договора аренды № 64/10 от 4 марта 2010 года, заключенного между МО г. Муравленко (Арендодатель) и ИП Сапоновой Е.М. (Арендатор), является здание гостиницы, расположенное в доме 16 по ул. Губкина г. Муравленко.

Как следует из материалов дела, указанные договоры аренды были заключены по результатам торгов, проведенных 26 февраля 2010 года.

Извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды в отношении гостиницы (лот № 2) и банно-прачечного комбината (лот № 1) было опубликовано в средствах массовой информации (газета «Наш город» № 4 (819) от 22 января 2010 года) в установленные законом сроки, в извещении была указана арендная плата в месяц, которая была рассчитана в соответствии с Методикой расчета арендной платы, где также применяется коэффициент социальной значимости на данные объекты недвижимости, тем самым информация была доведена до неопределенного круга лиц.

В аукционе на право заключения договора аренды на здание банно-прачечный комбинат принимало участие 4 участника, победителем был признан ИП Сапонов В.А., предложивший наибольшую цену за право заключения договора - 2 500 000 рублей, в аукционе на право заключения договора аренды на здание гостиницы принимало участие 7 участников, победителем была признана ИП Сапонова Е.М., предложившая наибольшую цену за право заключения договора - 3 500 000 рублей.

Таким образом, вывод антимонопольного органа о предоставлении ИП Сапоновой

Е.М. и ИП Сапонову В.А. муниципальных преференций, необоснован.

При указанных обстоятельствах постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/18-2011 от 14 июня 2011 года следует отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

решил:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/18-2011 от 14 июня 2011 года, которым Лимберг Геннадий Ефимович привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей, отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья



А. Р. Трумм