

РЕШЕНИЕ

г. Салехард

25 октября 2011 года

Судья Салехардского городского суда ЯНАО Трумм А.Р., рассмотрев в судебном заседании жалобу Лимберга Геннадия Ефимовича на постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/19-2011 от 14 июня 2011 года,

установил:

Постановлением и.о. прокурора г. Муравленко ЯНАО от 17 мая 2011 года в отношении начальника управления муниципального имущества администрации МО г. Муравленко Лимберга Геннадия Ефимовича возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Постановлением руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/19-2011 от 14 июня 2011 года Лимберг Геннадий Ефимович привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей.

Из постановления административного органа следует, что Лимберг, являясь начальником управления муниципального имущества администрации МО г. Муравленко, в нарушение п.7 ч.1 ст.15, ст.20 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года, применил понижающий коэффициент социальной значимости объекта, являющегося имущественной льготой, при предоставлении муниципального имущества – здания, расположенного в доме 32 по ул. Губкина г. Муравленко, в аренду ООО «Городское хозяйство 1», ООО «Городское хозяйство 2», ООО «Городское хозяйство 3», ООО «Городское хозяйство 4», ООО «Городское хозяйство 5», совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Не согласившись с данным постановлением, Лимберг Г.Е. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить. При этом в жалобе указывает, что договоры аренды с ООО «Городское хозяйство 1», ООО «Городское хозяйство 2», ООО «Городское хозяйство 3», ООО «Городское хозяйство 4», ООО «Городское хозяйство 5», были заключены в 2010 году, методика, в которой были предусмотрены коэффициенты, была принята в 2007 году. Кроме того, администрацией г. Муравленко в адрес УФАС по ЯНАО направлялись заявления о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в отношении указанных юридических лиц. На основании решений УФАС по ЯНАО указанным юридическим лицам были предоставлены муниципальные преференции.

В судебное заседание прокурор г. Муравленко и Лимберг Г.Е. не явились, о месте и времени слушания дела они были извещены надлежащим образом. При этом Лимберг ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия.

При указанных обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие прокурора г. Муравленко и Лимберга Г.Е.

Изучив материалы дела, нахожу постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

Статьей 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26 июля 2006 года определены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Частью 1 указанной статьи установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может

быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в порядке, установленном главой 5 Закона №135-ФЗ.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организации.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 19 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», государственная или муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется на основании федерального закона, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя.

Из буквального толкования указанной нормы следует, что органы местного самоуправления вправе самостоятельно предоставлять муниципальные преференции без согласования с антимонопольным органом в случаях, предусмотренных пунктами 1-3 части 3 статьи 19 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая, что постановлением администрации г. Муравленко от 14 июня 2007 года № 95, был установлен порядок определения муниципальной преференции и ее конкретные получатели, суд приходит к выводу о том, что предварительного согласия антимонопольного органа для предоставления вышеуказанных муниципальных преференций не требуется.

Кроме того, администрацией г. Муравленко были направлены заявления в УФАС по ЯНАО о даче согласия на предоставление муниципальной преференции в отношении ООО «Информационно-расчетный центр», ООО «Городское хозяйство 1», ООО «Городское хозяйство 2», ООО «Городское хозяйство 3», ООО «Городское хозяйство 4», ООО «Городское хозяйство 5», ООО «Городское хозяйство 6» (письма исх.: от 10.11.2009 № 4615, от 05.11.2009 № 4566, от 05.11.2009 № 4567, от 05.11.2009 № 4565, от 05.11.2009 № 4564, от 05.11.2009 № 4563, от 10.11.2009 № 4612, от 10.11.2009 № 4614, от 10.11.2009 № 4613).

В соответствии с решениями УФАС по ЯНАО от 29.12.2009 года № 03-10/179-2009, от 16.12.2009 № 03-10/151-2009, от 16.12.2009 № 03-10/152-2009, от 16.12.2009 № 03-10/153-2009, от 16.12.2009 № 03-10/154-2009, от 16.12.2009 № 03-10/155-2009, от 16.12.2009 № 03-10/159-2009, от 16.12.2009 № 03-10/161-2009, от 16.12.2009 № 03-10/160-2009, были предоставлены муниципальные преференции всем вышеуказанным юридическим лицам.

В заявлениях, направленных администрацией г. Муравленко в УФАС по ЯНАО, был также указан размер арендной платы за пользование муниципальным имуществом, которое после дачи согласия УФАС на преференцию было передано в аренду вышеуказанным хозяйствующим субъектам.

Таким образом, размер арендной платы по договорам также был согласован с УФАС по ЯНАО, после заключения договоров аренды их копии также были направлены в начале 2010 года в УФАС по ЯНАО.

Таким образом, вывод административного органа о неправомерном применении понижающего коэффициента социальной значимости объекта, являющегося имущественной льготой, при предоставлении муниципального имущества во владение, пользование хозяйствующими субъектами без предварительного согласования с УФАС по ЯНАО, по договорам аренды муниципального имущества, является несостоятельным.

При указанных обстоятельствах постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/19-2011 от 14 июня 2011 года следует отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ,

решил:

Постановление руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. № 03-02/19-2011 от 14 июня 2011 года, которым Лимберг Геннадий Ефимович привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.14.9 КоАП РФ и подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 30 000 рублей, отменить, производство по делу прекратить на основании п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, за отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья



А. Р. Трумм