



КОПИЯ

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Чубынина, 37-А, тел. (34922) 4-72-92,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Салехард  
10 октября 2011 года

Дело № А81-1017/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 30 сентября 2011 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 октября 2011 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игнатовой Н.В., рассмотрев дело по заявлениям: департамента государственного заказа и торговли Ямало-Ненецкого автономного округа; государственного учреждения «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа»; открытого акционерного общества «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства» к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании недействительным решения от 16.12.2010 № 04-01/254-2010, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - открытого акционерного общества «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал», открытого акционерного общества «Научно - производственное объединение «Природа», открытого акционерного общества Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект», общества с ограниченной ответственностью «АС-ПРОЕКТ»,

при участии в судебном заседании:

от департамента государственного заказа и торговли ЯНАО – Гидеон В.В., по доверенности от 02.02.2011 № 13,

от ГУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций ЯНАО» – Перепёлкина Е.Н. по доверенности от 09.09.2011,

от УФАС по ЯНАО - Гаврилова О.С. по доверенности от 24.01.2011 № ОП/268,

от третьих лиц – представители не явились,

#### УСТАНОВИЛ:

Департамент государственного заказа и торговли Ямало-Ненецкого автономного округа 15.03.2011 (далее – Департамент, уполномоченный орган) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 16.12.2010 № 04-01/254-2010.

Заявление Департамента принято к производству, делу присвоен номер А81-1017/2011.



Ходатайством от 05.05.2011 Департамент в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил заявленные требования, решение антимонопольного органа оспаривает только в части пунктов 1, 2, 5 резолютивной части.

27.05.2011 государственным учреждением «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (далее – Дирекция, заказчик), привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, заявлено ходатайство об исключении его из состава третьих лиц и привлечение в качестве второго заявителя, в связи с самостоятельным обжалованием решения Управления от 16.12.2010 № 04-01/254-2010 в полном объеме (с учетом уточнения требований от 15.08.2011).

Аналогичное ходатайство поступило также от открытого акционерного общества «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства» в части оспаривания пункта 1 резолютивной части решения Управления.

Судом ходатайства Дирекции и ОАО «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства» удовлетворены, указанные лица привлечены в качестве заявителей и исключены из состава третьих лиц.

В обоснование требований заявителя указали, что Управлением при рассмотрении жалобы участника размещения заказа – ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» (ОАО «Сибгипрокоммунводоканал») на действия Единой комиссии по размещению государственных заказов для нужд Ямало-Ненецкого автономного округа, необоснованно приняты доводы, изложенные в жалобе относительно отклонения аукционной заявки указанного участника, а также не согласны с доводами Управления относительно необоснованного отклонения участников размещения заказа: открытого акционерного общества Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект», общества с ограниченной ответственностью «АС-ПРОЕКТ».

Кроме того, заявители не согласны с решением антимонопольного органа в части выводов о неправомерном допуске конкурсной заявки открытого акционерного общества «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства».

Представители третьих лиц (ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал», ОАО «Научно - производственное объединение «Природа», ОАО Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект», ООО «АС-ПРОЕКТ»), надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явились.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие представителей указанных лиц, по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель Департамента государственного заказа и торговли ЯНАО, заявленные требования поддержала в полном объеме. Представитель Дирекции в целом поддержала доводы представителя Департамента государственного заказа и торговли ЯНАО, кроме того в качестве дополнения указала, что заключенный по итогам конкурса государственный контракт частично исполнен и расторгнут сторонами по обоюдному согласию. Также представитель Дирекции обращает внимание на тот факт, что в оспариваемом решении антимонопольного органа организационно-правовая форма подателя жалобы указана как «общество с ограниченной ответственностью» (ООО «Сибгипрокоммунводоканал») в то время как участником размещения заказа является ОАО «Сибгипрокоммунводоканал».

Представитель антимонопольного органа возражала против удовлетворения требований заявителей, ссылаясь на доводы, изложенные в представленном отзыве.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив доказательства, доводы, изложенные в заявлениях, дополнениях к заявлениям, отзывах, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Департаментом (уполномоченный орган) по заявке Дирекции (государственный заказчик) был размещен заказ на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция водозаборных и очистных сооружений ВОС-15000 с увеличением производительности до 20 тыс.м3/сутки, г. Салехард, в том числе проектно-изыскательские работы» (открытый аукцион № 959А-2010).

Единой комиссией 30.11.2010 была проведена процедура рассмотрения заявок участников размещения заказа, по результатам которой, заявки участников размещения заказа: ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал», ОАО Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект», ООО «АС-ПРОЕКТ», на участие в аукционе были отклонены Единой комиссией на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в связи с тем, что заявки на участие в конкурсе указанных участников размещения заказа не содержат расшифровки имени отчества лиц, подписавших заявки, в нарушение ч. 1 ст. 25 Закона о размещении заказов, а также п. 23.2 раздела III «Инструкции по подготовке конкурсных заявок».

Кроме того, основанием для отклонения заявки ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» послужило также, по мнению комиссии, нарушение п. 21.7 раздела III «Инструкции по подготовке конкурсных заявок» в части указания в форме № 4 «Сведения о функциональных, качественных характеристиках товаров, работ, услуг» не конкретных предложений, а именно присутствуют слова «Выполнить, разработать, спроектировать, предусмотреть».

Не согласившись с действиями Единой комиссии ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу, 21.12.2010 вынес оспариваемое решение, которым жалоба участника размещения заказа ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» признана обоснованной.

Оспариваемым решением антимонопольного органа члены Единой комиссии по размещению заказов для нужд Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе: К.В. Кабанов, Р.С. Мингалеев, В.А. Нечитайло, С.В. Башинский, Р.В. Лакуста, И.А. Веренич признаны нарушившими требования ч. 1, 2 ст. 12 Закона о размещении заказа в части нарушения порядка отбора участников размещения заказа на участие в открытом аукционе № 959-А/2010.

Заказчик – ГУ «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» признан нарушившим требования ч. 6 ст. 36 Закона о размещении заказа.

Этим же решением решено передать материалы дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении членов Единой комиссии, должностного лица Заказчика административного производства в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Из оспариваемого решения следует, что в пункте 23.2 инструкции по подготовке аукционных заявок не имеется требований об указании в расшифровке подписи имени, отчества полностью и фамилии подписавшего заявку лица. Наименование должности подписавшего лица, подпись и расшифровка подписи произведены участниками в соответствии с пунктом 3.22 Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», так как заявки участников оформлены на фирменных бланках, а в расшифровке подписи указаны инициалы и фамилия руководителей отклонения по данным основаниям необоснованны.

В части основания отклонения заявки ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» по причине указания в форме № 4 «Сведения о функциональных, качественных характеристиках товаров, работ, услуг» не конкретных предложений, а именно присутствуют слова «Выполнить, разработать, запроектировать, предусмотреть» антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заявка указанного участника заполнена в точном соответствии с условиями аукционной документации и поэтому не может оцениваться как не надлежаще оформленная.

В связи с чем, антимонопольный орган пришел к выводу, что Единая комиссия необоснованно отклонила аукционную заявку ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением департамент государственного заказа и торговли Ямало-Ненецкого автономного округа (уполномоченный орган); государственное учреждение «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа» (заказчик); открытое акционерное общество «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства» (участник размещения заказа) обратились с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд исходит из следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно ст. 1 Закона о размещении заказов заключение контракта на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд направлено, в частности, на эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (ст. 5 названного Закона).

В соответствии с п. 1 ч.1 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу п.1 ст.11 Закона о размещении заказов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Условия допуска участника размещения заказа к участию в конкурсе или в аукционе предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, в соответствии с пунктом 1 которой участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2

статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

В силу пунктов 1, 3 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным статьи 11 настоящего Федерального закона.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Из вышеуказанных норм следует, что при разрешении вопроса о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе конкурсная комиссия обязана проверить как соответствие представленной заявки аукционной документации, так и соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным законодательством к исполнителям работ (услуг), являющихся предметом аукциона.

Как следует из пункта 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказа при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

На основании ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с п. 23.2 «Инструкции по подготовке заявок на участие в аукционе» (далее – Инструкция) все документы, входящие в состав заявки, должны быть надлежащим образом оформлены, должны иметь необходимые для их идентификации реквизиты (бланк отправителя, исходящий номер, дата выдачи, должность и подпись подписавшего лица с расшифровкой, печать - в необходимых случаях). Документы, для которых документацией об аукционе установлены формы, должны быть составлены в соответствии с этими формами.

Согласно ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» дается следующее толкование подписи:

Подпись - реквизит документа, представляющий собой собственноручную роспись полномочного должностного лица.

То есть, документ может подписать только руководитель организации либо лицо, уполномоченное на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Согласно пункту 3.22 ГОСТА Р 6.30.-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов», утвержденного Постановлением Госстандарта от 03.03.2003 № 65-ст «О принятии и введении в действие государственного стандарта РФ» в состав реквизита "Подпись" входят: наименование должностного лица, подписавшего документ; личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия).

Настоящий стандарт распространяется на организационно-распорядительные документы, относящиеся к Унифицированной системе организационно-распорядительной документации (УСОРД), - постановления, распоряжения, приказы, решения, протоколы, акты, письма и др. (далее - документы), включенные в ОК 011-93 «Общероссийский классификатор управленческой документации» (ОКУД) (класс 0200000) («Заявка на участие в конкурсе» подкласс 0214061).

Исходя из указанных норм и стандартов, суд соглашается с мнением антимонопольного органа о необоснованном отклонении заявок участников аукциона по основаниям - отсутствия расшифровки имени и отчества лиц, подписавших заявку.

Согласно материалам дела, заявки ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал», ОАО Территориальный проектный институт «Омскгражданпроект», ООО «АС-ПРОЕКТ» оформлены на официальных бланках с указанием всех реквизитов, в заявке указаны фамилии, имена и отчества лиц, подписавших заявку, в представленных заявках участников размещения заказа имеется выписка из ЕГРЮЛ, документы оформлены в должном порядке и не вызывают сомнения.

Пунктом 21.7. раздела III Инструкции по подготовке заявок на участие в аукционе, предусмотрено, что участники размещения заказа должны описать предлагаемый к поставке товар, который является предметом аукциона, его функциональные характеристики (потребительские свойства), а также его количественные и качественные характеристики; количественные и качественные характеристики предлагаемых к выполнению работ (оказанию услуг) в соответствии с установленной настоящей документацией об аукционе формой № 4 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг».

Участники размещения заказа при заполнении формы № 4 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» в обязательном порядке указывают конкретные технические характеристики (потребительские свойства) предлагаемого к поставке товара (выполняемых работ, оказываемых услуг). Предлагаемый к поставке товар, его функциональные характеристики (потребительские свойства), качественные характеристики указываются без сопровождения слов «или эквивалент».

Участник размещения заказов ОАО «Сибгипрокоммунводоканал» заполнил Форму № 4 «Сведения о функциональных, качественных характеристиках товаров, работ, услуг» в точном соответствии с условиями аукционной документации.

Указанные ОАО «Сибирский институт «Гипрокоммунводоканал» в форме № 4 слова «разработать», «предусмотреть» вместо «будет разработано», «будет предусмотрено» не меняют смысловой нагрузки и подразумевают идентичные действия.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о нарушении Единой комиссией требования ч. 1, 2 ст. 12 Закона о размещении заказа в части нарушения порядка отбора участников размещения заказа на участие в открытом аукционе № 959-А/2010.

Довод Департамента об отсутствии полномочий генерального директора ОАО «Сибгипрокоммунводоканал» на подписание заявки на участие в аукционе судом не рассматривается, так как данное обстоятельство не являлось основанием для отклонения заявки указанного участника и соответственно не было предметом рассмотрения антимонопольным органом.

В части нарушения Дирекцией (заказчиком) требования ч. 6 ст. 36 Закона о размещении заказа судом установлено, что Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № рга\_1\_959А-2010 от 30.11.2010 размещен на официальном сайте 30.11.2011.

Частью 6 ст. 36 Закона о размещении заказов предусмотрено, что Государственный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Государственный контракт, заключен 10 декабря 2010, т.е. с нарушением установленного срока.

Довод Дирекции о начале течения десятидневного срока со дня размещения протокола рассмотрения заявок на официальном сайте, т.е. с 30.11.2010 по 09.12.2010, противоречит ст. 191 Гражданского кодекса РФ.

Доводы Дирекции, что заключенный по итогам конкурса государственный контракт частично исполнен и расторгнут сторонами по обоюдному согласию не влияет на предмет спора, так как в данном споре обжалуется ненормативный акт антимонопольного органа.

Довод, что в оспариваемом решении антимонопольного органа организационно-правовая форма подателя жалобы указана как «общество с ограниченной ответственностью» (ООО «Сибгипрокоммунводоканал») в то время как участником размещения заказа является ОАО «Сибгипрокоммунводоканал» проверен судом в судебном заседании. Представителем антимонопольного органа на обозрение суду и участникам процесса представлен оригинал жалобы ОАО «Сибгипрокоммунводоканал», указание в решении Управления «ООО «Сибгипрокоммунводоканал» вместо «ОАО «Сибгипрокоммунводоканал» является опечаткой и не может влиять на права и интересы, как уполномоченного органа, так и заказчика.

В обжалуемом решении Управления указано, что участник размещения заказа ОАО «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства» заполнил форму № 4 не по требованиям, изложенным в аукционной документации. Вместе с тем, в решении антимонопольного органа отсутствуют выводы о нарушении Единой комиссией каких либо норм закона. В резолютивной части решения Управления данный факт также не нашел отражения.

Принимая во внимание изложенное, требования заявителей не подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 169-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявлений департамента государственного заказа и торговли Ямало-Ненецкого автономного округа; государственного учреждения «Дирекция капитального строительства и инвестиций Ямало-Ненецкого автономного округа»; открытого акционерного общества «Тюменский проектно-изыскательский институт водного хозяйства» к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании недействительным решения от 16.12.2010 № 04-01/254-2010 отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья



А.В. Кустов