



АРБИТРАЖНЫЙ СУД Самарской области
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. 226-56-17, 226-55-26 (факс)

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

16 декабря 2011 года

Дело № **A55-25016/2010**

Арбитражный суд Самарской области в составе председательствующего по делу судьи Медведева А.А., рассмотрев 8 декабря 2011 года заявление Общества с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Дровосек", 443074, Самарская область, Самара, Мориса Тореза, 103 к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Ямало-Ненецкому автономному округу, 629001 Тюменская область, ЯНАО, г. Салехард, ул. Губкина, д. 13, при участии 3 лиц - ООО «Материк», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-ЦЕНТР», ООО «ТюменьСпецИнженеринг», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО Производственная компания «СТБ», о признании незаконным постановления №ОП/4336 от 02.11.2010г. при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи помощником судьи Поповой А.Г.

В судебное заседание явились представители:
от истца – Калинина С.А., представитель по доверенности,
от ответчика – не явился,
от третьих лиц – не явились.

Резолютивная часть решения объявлена 8 декабря 2011 года. Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2011 года.

Суд установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Группа компаний "Дровосек" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным постановления №ОП/4336 от 02.11.2010г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-02/109-2010 Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу.

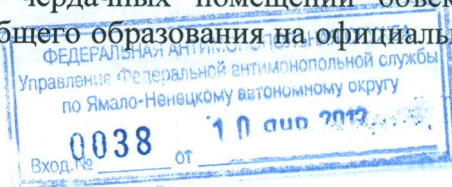
Управление Федеральной антимонопольной службы России по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление, административный орган) в отзыве заявленные требования не признало, считает постановление законным и обоснованным.

Дело рассматривается в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие представителей заинтересованного лица и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства представитель заявителя поддержал требования по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему.

Исследовав доказательства по делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд находит требования подлежащими удовлетворению, исходя при этом из следующего.

Как следует из материалов дела, Управление муниципального заказа и торговли Администрации муниципального образования Ямальский район разместило извещение о проведении открытого аукциона № 16 У на право заключения контракта на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений объектов МОТТТИ Ямальская школа интернат среднего полного общего образования на официальном



сайте <http://torgi.yanao.ru> в сети Интернет.

Срок представления аукционной документации определен с 27.02.2010 по 19.03.2010. Место проведения аукциона: Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, с. Ядринское, ул. Мира, ба. Дата и время проведения аукциона: 29.03.2010 в 14 часов 30 минут (время местное). Начальная (максимальная) цена контракта 1 121 661 руб.

В разделе 3 аукционной документации открытого аукциона № 16 У определено, что «шаг аукциона» составляет 56 083 руб. 05 коп. «Шаг аукциона» устанавливается в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В случае, если после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Заявки на участие в открытом аукционе № 16 У подали следующие хозяйствующие субъекты: ООО «ГК Дровосек», ООО «Материк», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «ТюменьСпецИнженеринг», ООО «Техносервис», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 23.03.2010 № 16 А-У/1 к участию в аукционе были допущены заявки: ООО «ГК Дровосек», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «ТюменьСпецИнженеринг», ООО «Техносервис», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ». ООО «Материк» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе № 16 У. Представитель ООО «Техносервис» регистрацию на участие в аукционе не проходил, на процедуре аукциона не присутствовал.

Представители ООО «ГК Дровосек», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «ТюменьСпецИнженеринг», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ» прибыли для участия в аукционе, однако не приняли участие в нем. В соответствии с таблицей проведения аукциона № 16 У после трехкратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта. В связи с этим уполномоченный орган снизил «шаг аукциона» на 0,5% начальной (максимальной) цены контракта. Понижение происходило до тех пор, пока цена контракта была снижена на минимально возможный «шаг аукциона» - 0,5%.

Таким образом, победителем аукциона было признано ООО «ТюменьСпецИнженеринг». Снижение начальной (максимальной) цены контракта в 1 121 661 руб. произошло лишь единожды на 0,5%, в результате цена контракта составила 1 116 052 руб. 70 коп. Остальные участники аукциона, а именно: ООО «ГК Дровосек», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ» карточки с порядковыми номерами не поднимали.

В связи с изложенным решением Управления от 16.08.2010 № 02-01/10-2010, вынесенным по результатам рассмотрения заявления Управление муниципального заказа и торговли Администрации муниципального образования Ямальский район, ООО «ГК «Дровосек», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ» признаны нарушившими п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения согласованных действий при участии в открытом аукционе № 16 У, выразившихся в отказе от состязательности, что привело к поддержанию цен на торгах.

23.09.2010 должностным лицом Управления был составлен протокол об административном правонарушении в отношении ООО «ГК «Дровосек» по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Постановлением административного органа о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 02.11.2010 г. №ОП/4336 по делу № 02-02/109-2010 на ООО «ГК «Дровосек» наложен административный штраф в размере 100 000 руб.

Несогласие с постановлением административного органа о привлечении к административной ответственности послужило поводом для обращения Общества с заявлением в арбитражный суд.

Признавая незаконным и отменяя постановление административного органа №ОП/4336 от 02.11.2010г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-02/109-2010 в отношении ООО "Группа компаний "Дровосек", арбитражный суд исходит из следующего.

В силу ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (ч.7 ст.210 АПК РФ).

В соответствии с ч.4 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В силу ч.1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Частью 1 ст. 14.32 КоАП РФ установлена ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в действиях хозяйствующего субъекта, выражающихся: 1) в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения; 2) участии в таком соглашении; 3) осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Из текста оспариваемого постановления следует, что в вину заявителю вменено осуществление недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, т.е. нарушение п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе

предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции; недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации, определены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) в силу статьи 1 данного Закона.

В силу ч.1 ст.3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с ч.1 ст.2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Пункт 2 ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещает соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласованными действиями в силу ч.1 ст.8 Закона о защите конкуренции являются ~~действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности~~ следующие условия:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, Закон о защите конкуренции запрещает действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, соответствующие указанным двум условиям в совокупности, и способные привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соответственно, в рамках настоящего дела выяснению подлежит именно наличие указанных обстоятельств, то есть наличие между ООО «ГК Дровосек», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ» действий, соответствующих критериям ч.1 ст.8 Закона о защите конкуренции и возможность этих действий привести к поддержанию цен на торгах.

Арбитражный суд считает, что Управлением в ходе производства по делу об административном правонарушении не доказано наличие указанных обстоятельств.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п.2 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том,

являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, для вывода о наличии между обществами согласованных действий значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п.1 ст.32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта. Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, на «шаг аукциона» (п.1 ст.37 Закона о размещении заказов).

Согласно п.п. 12, 13 ст.37 Закона о размещении заказов в случае, если в аукционе участвовал один участник, аукцион признается несостоявшимся. В этом случае заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола, обязан передать единственному участнику аукциона прилагаемый к документации об аукционе проект контракта. При этом государственный или муниципальный контракт заключается с учетом положений ч.4 ст.38 настоящего Федерального закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении открытого аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона цене контракта, не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В случае, если при проведении аукциона не присутствовал ни один участник аукциона, либо в случае, если в связи с отсутствием предложений о цене контракта, предусматривающих более низкую цену контракта, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), «шаг аукциона» снижен в соответствии с частью 5 настоящей статьи до минимального размера и после трехкратного объявления предложения о начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) не поступило ни одно предложение о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт при этом в отличие от ранее рассмотренной ситуации не заключается.

Одновременное участие в аукционе двух и более участников, даже в случае пассивного поведения одного из них, автоматически ведет к снижению начальной цены лота на «шаг аукциона», то есть на 5 процентов, и только в случае, если после троекратного объявления последнего предложения о цене контракта ни один из участников аукциона не заявил о своем намерении предложить более низкую цену контракта, аукционист обязан снизить «шаг аукциона» на 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), но не ниже 0,5 процента начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) (ст.37 Закона о размещении заказов).

Соответственно, участие в торгах более одного участника ведет к снижению цены контракта по отношению к первоначальной, установленной в аукционной документации, минимум на 0,5%. В случае же, когда в ходе аукциона не поступило ни одного предложения о цене контракта, которое предусматривало бы более низкую цену контракта, аукцион признается несостоявшимся. Контракт в этом случае не заключается, по решению заказчика торги могут быть проведены повторно.

С учетом изложенного действия участника аукциона, принявшего решение не участвовать в торгах, могут иметь различные последствия для всех участников данных правоотношений, поскольку в зависимости от того, каким образом данный участник реализует свое право не участвовать в аукционе, то есть явится или не явится он на торги, наступят и соответствующие правовые последствия, предусмотренные законом.

В рассматриваемом случае пассивные действия участников аукциона, выраженные в не поднятии карточек на снижение начальной (максимальной) цены контракта, создали ситуацию, при которой заказчик был вынужден заключить контракт по цене, пониженной на минимально возможное значение 0,5% от первоначальной цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, то есть без конкурентной борьбы и по максимальной цене.

Позиция административного органа о согласованности действий участников аукциона основана на том, что следствием пассивного поведения участников аукциона является заключение контракта по цене, пониженной на минимально возможное значение в 0,5%.

При этом согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, ч.4 ст.210 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В нарушение приведенных норм Управление не представило в материалы дела какие-либо доказательства согласованности действий участников аукциона, а также наличия между ними какой-либо связи. Ответчиком ни при производстве по делу об административном правонарушении, ни в ходе судебного разбирательства не доказано, что результаты аукциона удовлетворяют интересам всех его участников (п.1 ч.1 ст.8 Закона о защите конкуренции).

Кроме того, Управление указывает на согласованность действий ООО «ГК «Дровосек», ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр», ООО «Центр Инженерно-Технических Решений», ООО «Безопасность», ООО ПК «СТБ» при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Однако решениями Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28 февраля 2011 г. по делу № А81-6037/2010, от 28 февраля 2011 г. по делу № А81-5900/2010 и от 08 июня 2011 г. по делу № А81-1366/2011 от 08 июня 2011 г. признана невиновность ООО Экологическая компания «ЭкоС», ЗАО «НИЛЬС-Центр» и ООО ПК «СТБ» в совершении данного правонарушения.

В данном случае, когда не подтвердилось участие 3 организаций в согласованных действиях, отсутствие документального подтверждения наличия договоренности ООО «ГК «Дровосек» с другими участниками аукциона вызывает сомнения в совершении согласованных действий заявителем.

Согласно части 1 статьи 1.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленном законом.

В соответствии с п. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При изложенных обстоятельствах Управлением не установлена и не доказана объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Отсутствие состава административного правонарушения в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Кроме того, административным органом был нарушен установленный законом процессуальный порядок производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно ч.1.2 ст.28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Следовательно, возбуждение дел об административных правонарушениях за нарушение антимонопольного законодательства возможно после установления факта совершения соответствующего правонарушения комиссией антимонопольного органа в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции. Факт нарушения антимонопольного законодательства фиксируется комиссией антимонопольного органа в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Тем не менее, из анализа ст. 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение и предписание комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня их принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Согласно ч.2 ст.49 Закона о защите конкуренции датой принятия решения комиссии антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме. При этом решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части.

Таким образом, исходя из положений КоАП РФ и Закона о защите конкуренции, дело об административном правонарушении по статьям 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ подлежит возбуждению после принятия решения комиссией антимонопольного органа (изготовления решения в полном объеме).

С этого момента начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности в соответствии с ч.6 ст.4.5 КоАП РФ вне зависимости от того, было ли оно обжаловано в судебном порядке.

Обжалование решения комиссии антимонопольного органа в судебном порядке в соответствии с КоАП РФ не препятствует производству по делу об административном правонарушении, возбужденному на основании указанного решения.

Из материалов дела следует, что данные, указывающие на событие административного правонарушения, были обнаружены административным органом в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и отражены в решении от 16.08.2010 № 02-01/10-2010.

Статьей 28.5 КоАП РФ предусмотрено, что протокол об административном правонарушении составляется немедленно после выявления совершения административного

правонарушения. В случае если требуется дополнительное выяснение обстоятельств либо данных о физическом лице или сведений о юридическом лице, в отношении которого возбуждается дело об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения.

В нарушение приведенных норм протокол об административном правонарушении был составлен Управлением только 23.09.2010, т.е. по прошествии более чем месяца с момента изготовления в полном объеме решения от 16.08.2010 № 02-01/10-2010.

Кроме того, из оспариваемого постановления нельзя однозначно определить, за совершение какого правонарушения Общество привлечено к ответственности, поскольку в резолютивной части постановления не указана конкретная норма КоАП РФ.

Так, в соответствии с п.5 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должна быть указана статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу.

Во вводной части постановления от 02.11.2010 №ОП/4336 по делу об административном правонарушении №02-02/109-2010 имеется в числе прочих ссылка на ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ. Далее на стр.10 оспариваемого постановления приводится текст ст.14.32 КоАП РФ без указания части статьи. При этом ст. 14.32 КоАП РФ в действующей редакции состоит из трех частей, устанавливающих различные составы правонарушений, и примечания. На стр.11 оспариваемого постановления отражена лишь санкция ч.1 ст. 14.32 КоАП РФ без указания соответствующей диспозиции (состава). В резолютивной же части оспариваемого постановления отсутствует указание на норму КоАП РФ (часть и статью), за нарушение которой Общество привлечено к ответственности.

Данная ситуация влечет правовую неопределенность для лица, привлеченного к ответственности оспариваемым постановлением. При таких обстоятельствах содержание постановления от 02.11.2010 №ОП/4336 по делу об административном правонарушении №02-02/109-2010 не соответствует требованиям, предъявляемым п.5 ч.1 ст.29.10 КоАП РФ.

Арбитражный суд на основании полного и всестороннего рассмотрения обстоятельств дела пришёл к выводу о том, что оспариваемое постановление вынесено при отсутствии состава административного правонарушения и доказательств совершения ООО «ГК «Дровосек» административного правонарушения.

В силу ст. 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 24.5, п.5 ч.1 ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения, нарушение порядка привлечения нарушителя к административной ответственности являются основаниями для признания решения о привлечении к ответственности незаконным и отмене оспариваемого решения

Арбитражный суд считает, что указанные выше нарушения порядка производства по делу об административном правонарушении являются существенными, а вина заявителя – недоказанной, в связи, с чем оспариваемое Постановление является незаконным и подлежит отмене.

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 2000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь ст.101-102, 110-112, 167- 170, 176, 177, 180, 181, 201, 206, 211, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и гл.25.3 Налогового кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №ОП/4336 от 02.11.2010г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №02-02/109-2010 в отношении ООО "Группа компаний "Дровосек".

Выдать заявителю справку на возврат госпошлины в сумме 2000 руб. после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение десяти дней с даты его принятия.

Судья

_____ / Медведев А.А.

