



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-213/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2011 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Шабалковой Т.Я.

судей

Отческой Т.И.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Департамента энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа на постановление от 08.09.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А81-213/2011 по заявлению Департамента энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Губкина, д. 3, ОГРН 1058900022147, ИНН 8901017251), Департамента государственного заказа и торговли Ямало-Ненецкого автономного округа (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Чубынина, д. 14, ОГРН 1068901003984, ИНН 8901017607), общества с ограниченной ответственностью «Энергоконсалт» (625026, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 49, стр. 3, ИНН 7203224009, ОГРН 1087232039795) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненеckому автономному округу (629001, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Салехард, ул. Губкина, д. 13, ОГРН 1028900511420, ИНН 8901003347) о признании недействительным решения, предписания.

Другие лица, участвующие в деле: закрытое акционерное общество «Промсервис», общество с ограниченной ответственностью Экспертный

Технический Центр «Энергоаудит», открытое акционерное общество «Тюменская энергосбытовая компания», общество с ограниченной ответственностью «Сибпрофконсалт», открытое акционерное общество «Тепло Тюмени», общество с ограниченной ответственностью «Горэлектросервис», общество с ограниченной ответственностью «Кавказский центр энергетического аудита».

С у д у с т а н о в и л :

Департамент энергетики и жилищно-коммунального комплекса Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Департамент энергетики), Департамент государственного заказа и торговли Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Департамент госзаказа, уполномоченный орган), общество с ограниченной ответственностью «Энергоконсалт» (далее - ООО «Энергоконсалт») обратились в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 11.01.2011 № 04-01/001-2011 и предписания от 11.01.2011 № 04-01/001-2011.

Решением от 21.05.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа требования заявителей удовлетворены частично, решение антимонопольного органа признано недействительным в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 резолютивной части. Предписание управления признано недействительным в полном объеме. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Постановлением от 08.09.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено, требования заявителей удовлетворены частично, решение антимонопольного органа признано недействительным в части пункта 4 резолютивной части решения. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Департамент энергетики, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит принятое постановление отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Подробно доводы Департамент энергетики изложены в кассационной жалобе.

Управление и открытое акционерное общество «Тюменская энергосбытовая компания» (далее - ОАО «Тюменская энергосбытовая компания») возражают против доводов кассационной жалобы согласно отзыву.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность постановления суда апелляционной инстанции, исходя из доводов кассационной жалобы и отзывов на жалобу, пришел к следующим выводам.

Судами установлено и следует из материалов дела, Департаментом энергетики (государственный заказчик) размещен государственный заказ, на право заключения контракта на выполнение работ по проведению энергетических обследований на объектах бюджетных организаций Ямало-Ненецкого автономного округа.

По результатам проведения процедуры рассмотрения заявок участников размещения заказа, Единой комиссией по размещению заказов для нужд Ямало-Ненецкого автономного округа (далее - Единая комиссия) заявки участников размещения заказа ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», закрытого акционерного общества «Промсервис» (далее - ЗАО «Промсервис»), общества с ограниченной ответственностью Экспертный Технический Центр «Энергоаудит» (далее - ООО Экспертный Технический Центр «Энергоаудит») на участие в аукционе были отклонены, в связи с нарушением положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ).

ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», ЗАО «Промсервис», ООО Экспертный Технический Центр «Энергоаудит» обратились с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения жалоб, антимонопольный орган 11.01.2011 вынес решение, которым жалобы участников размещения заказа ЗАО «Промсервис», ООО Экспертный Технический Центр «Энергоаудит» признаны необоснованными, а жалоба ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» удовлетворена.

Решением антимонопольного органа члены Единой комиссии, в составе Катошина Н.А. и Дубенчук Н.Г. признаны нарушившими

требования части 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ в части необоснованного отклонения конкурсной заявки ОАО «Тюменская энергосбытовая компания»; требования части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, в части допуска конкурсной заявки ООО «Энергоконсалт»; Департамент госзаказа признан нарушившим требования части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ в части отсутствия сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа ООО «Энергоконсалт».

Этим же решением Департаменту госзаказа, Единой комиссии решено выдать предписание об устранении допущенных нарушений, передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении членов Единой комиссии и должностного лица Департамента госзаказа административного производства.

Из решения управления следует, что конкурсная заявка ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» отклонена Единой комиссией по причине дополнения пункта 2.2 Формы № 2 информации о причинах невозможности предоставления копий договоров возмездного оказания услуг, в то время как, в конкурсной документации в Форме № 2 пункт 2.2 (образец), после требования к опыту выполнения аналогичных работ (исполненных государственных и муниципальных контрактов) идет прочерк, и, по мнению антимонопольного органа, участник размещения заказа может внести любую информацию, касающуюся данного пункта заявки.

В решении управления указано, что Единая комиссия обязана была отклонить заявку на участие в конкурсе ООО «Энергоконсалт» на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, по причине непредставления данным участником надлежащим образом оформленных и не допускающего двоякого толкования документов, подтверждающие право Хадесова А.М. действовать от имени ООО «Энергоконсалт».

Также в решении указано, что в нарушение требований части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе отсутствуют сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа ООО «Энергоконсалт».

Департамент энергетики, Департамент госзаказа, ООО «Энергоконсалт», не согласившись с решением управления, обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, принимая решение о признании

недействительным резолютивной части решения в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, предписания в полном объеме, исходил из подтверждения материалами несоответствия заявки ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» требованиям конкурсной документации о недопустимости внесения каких-либо изменений в форму № 2 (пункт 16.2 Инструкции по подготовке конкурсных заявок); неправомерности вывода антимонопольного органа об отсутствии документа, подтверждающего полномочия Хадесова А.М. на осуществление действий от имени участника размещения заказа ООО «Энергоконсалт»; отсутствие в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе сведений о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника ООО «Энергоконсалт» не могло повлиять на результаты открытого конкурса.

Суд апелляционной инстанции, изменил решение суда первой инстанции, признав недействительным решение управления в части пункта 4 резолютивной части решения, отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы апелляционного суда являются правомерными и соответствуют обстоятельствам дела исходя из следующего.

Часть 1 статьи 25 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Согласно статье 27 Закона № 94-ФЗ конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Закона.

Предоставление участником размещения заказа заявки на участие в конкурсе не по форме № 2, установленной настоящей конкурсной документацией и с внесенными участником размещения заказа изменениями в форму № 2, является несоответствием заявки требованиям конкурсной документации (пункт 16.2 раздела III «Инструкции по подготовке конкурсных заявок»).

Согласно пункту 19.1 Информационной карты конкурса, форма № 2 является одним из документов, входящих в состав заявки на участие в

конкурсе и представляет собой заявку на участие в конкурсе. Документами, подтверждающими квалификацию участника размещения заказа, являются сведения, представленные по формам №№ 5 - 7 и копии исполненных государственных и муниципальных контрактов о выполнении государственных заказов по теме, являвшейся предметом торгов. При этом квалификация участников являлась одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав указанные нормы права, изучив Форму № 2, размещенную на официальном сайте в сети Интернет, информацию по пункту 2.2 Формы № 2, указанную ОАО «Тюменская энергосбытовая компания», правомерно пришел к выводу, что данная форма по своему содержанию предполагает, что участник конкурса имеет право внести дополнительные сведения в заявку, и указанная ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» информация по пункту 2.2 Формы № 2 не изменяет, по сути, представленное обществом конкурсное предложение.

Следовательно, оснований для признания пункта 2 резолютивной части решения антимонопольного органа недействительным, не имеется.

В кассационной жалобе Департамент энергетики ссылается на неправомерность выводов апелляционного суда относительно нарушения части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ, допущенного должностным лицом Департамента госзаказа, в части несоблюдения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения конкурса (пункт 5 резолютивной части решения управления).

Суд апелляционной инстанции, принимая решение в указанной части, обоснованно исходил из того, что обязательные требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, его оформлению, подписанию, опубликованию и т.д., установлены статьей 27 Закона № 94-ФЗ.

Нарушение должностным лицом заказчика, членом конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения конкурса, аукциона, запроса котировок влечет за собой административную ответственность по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее - КоАП РФ). Опубликование указанными лицами в официальном печатном издании или размещение на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, с нарушением требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов влечет за собой административную ответственность по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Указанный состав правонарушения является формальным, для применения мер административной ответственности не имеет значения наступление каких-либо последствий.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2010 № рг_2_365к-2010 отсутствуют сведения о решении каждого члена Единой комиссии о допуске участника размещения заказа ООО «Энергоконсалт» к участию в конкурсе.

Таким образом, допущенные нарушения не позволяют установить позицию каждого члена Единой комиссии по вопросу о допуске к участию в конкурсе, в связи с чем является правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что уполномоченный орган при оформлении и размещении протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 23.12.2010 № рг_2_365к-2010 нарушил требования части 2 статьи 27 Закона № 94-ФЗ.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания недействительным пункта 5 резолютивной части решения управления.

Довод кассационной жалобы относительно того, что восстановление прав ОАО «Тюменская энергосбытовая компания» с приведением сторон в первоначальное положение невозможно, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку в настоящем случае предметом рассмотрения являлось признание недействительным ненормативных актов административного органа, а не признание торгов недействительными в смысле гражданско-правовых отношений.

Ссылка Департамента энергетики на судебную практику не может быть признана обоснованной, поскольку судебные акты по каждому делу принимаются с учетом конкретных доводов и доказательств, представленных сторонами.

Поскольку доводы, изложенные в кассационной жалобе, не нашли

своего подтверждения в ходе рассмотрения дела путем представления совокупности допустимых доказательств, кассационная инстанция считает, что суд апелляционной инстанции принял законное и обоснованное постановление.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 08.09.2011 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-213/2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.Я. Шабалкова

Судьи

Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова