



**КОПИЯ**

013/2012-315(1)

## ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

16 января 2012 года

Дело № А81-1703/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Сидоренко О.А.,

судей Золотовой Л.А., Шиндлер Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бондарь И.В., — рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9466/2011) Муниципального унитарного предприятия «Теплоэнергоремонт» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.10.2011 по делу № А81-1703/2011 (судья Сеитов Э.М.), принятое по заявлению Муниципального унитарного предприятия «Теплоэнергоремонт» (ОГРН: 1028900580730, ИНН: 8903003575) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ОГРН: 1028900511420, ИНН: 8901003347) об оспаривании постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-02/25-2011 от 12.04.2011,

при участии в судебном заседании представителей:

от Муниципального унитарного предприятия «Теплоэнергоремонт» — не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу — не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;



установил:

муниципальное унитарное предприятие «Теплоэнергоремонт» (далее по тексту - заявитель, Предприятие, МУП «Теплоэнергоремонт») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – антимонопольный орган, Ямало-Ненецкое УФАС России, Управление) о признании незаконным постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-02/25-2011 от 12.04.2011.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.10.2011 по делу № А81-1703/2011 в удовлетворении требований, заявленных Предприятием, отказано.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции указал на наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с указанным судебным актом, МУП «Теплоэнергоремонт» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.10.2011 по делу № А81-1703/2011 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал, что решение суда первой инстанции принято с нарушением норм материального права и выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В частности, в жалобе указано что, во-первых, МУП «Теплоэнергоремонт» не является управляющей организацией и не располагает данными о собственниках помещений в многоквартирных домах. Во-вторых, Предприятие информировало собственников помещений в многоквартирных домах посредством распространения предложений об оснащении приборами учета энергетических ресурсов в местах общего пользования многоквартирных домов.

В представленном до начала судебного заседания отзыве Ямало-Ненецкое УФАС России просит оставить обжалуемое решение арбитражного суда без изменения как законное и обоснованное, а апелляционную жалобу Предприятия – без удовлетворения.

МУП «Теплоэнергоремонт» и антимонопольным органом заявлены ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителей.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

В ходе рассмотрения возбужденного в отношении МУП «Теплоэнергоремонт» дела об административном правонарушении установлен факт нарушения Предприятием положений части 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», выразившийся в непредставлении в установленный срок (до 01.07.2010) собственникам помещений в многоквартирных домах предложения об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми осуществляет Предприятие.

29.03.2011 в отношении Предприятия составлен протокол об административном правонарушении № 02-02/05-2011, которым действия МУП «Теплоэнергоремонт» квалифицированы как административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

12.04.2011 руководителем Ямало-Ненецкого УФАС России вынесено постановление № 02-02/25-2011, которым МУП «Теплоэнергоремонт» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Предприятию назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, Предприятие обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.10.2011 по делу № А81-1703/2011 в удовлетворении требований, заявленных Предприятием, отказано.

Означенное решение обжалуется заявителем в суд апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его

отмены, а доводы апелляционной жалобы не принимает как необоснованные, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за несоблюдение организациями, обязанными осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, требования о предоставлении собственникам жилых домов, дачных домов, садовых домов, лицам, представляющим их интересы, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, предложений об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, если предоставление указанных предложений таким лицам является обязательным, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.

Отношения по энергосбережению и повышению энергетической эффективности регулируются Федеральным законом от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 23.11.2009 №261-ФЗ).

Частью 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ установлено, что с 1 июля 2010 года организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют.

Согласно части 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 №261-ФЗ до 01.07.2010 организации, которые осуществляют снабжение водой, природным газом, тепловой энергией, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, а также обязаны предоставить собственникам жилых домов, за исключением указанных в части 6 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, предложения об оснащении объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых осуществляют указанные организации. Примерная форма предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. В случае, если продажу энергетических ресурсов для объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей

статьи, осуществляет на основании публичного договора отличная от указанных в части 9 настоящей статьи организация, не позднее 1 июля 2010 года она обязана предоставить собственникам жилых домов, указанных в части 5 настоящей статьи, собственникам помещений в многоквартирных домах, лицам, ответственным за содержание многоквартирных домов, лицам, представляющим интересы собственников, указанных в части 6 настоящей статьи, полученную из общедоступных источников информацию о возможных исполнителях услуг по оснащению объектов, указанных в частях 5 и 6 настоящей статьи, приборами учета используемых энергетических ресурсов. Лица, ответственные за содержание многоквартирных домов, обязаны информировать собственников помещений в многоквартирных домах о поступивших предложениях об оснащении многоквартирных домов, помещений в них приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также об установленных настоящим Федеральным законом сроках оснащения приборами учета используемых энергетических ресурсов.

Таким образом, как обоснованно констатировал суд первой инстанции в обжалуемом решении, отмеченной нормой установлена обязанность, в том числе организаций, осуществляющих снабжение водой, в срок до 01.07.2010 предоставить определенному статьей 13 указанного Федерального закона кругу лиц предложения об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов.

При этом, исходя из содержания приведенной нормы, выполнением установленной в ней обязанности является направление необходимой информации конкретным адресатам, что также подтверждается Примерной формой предложения об оснащении приборами учета используемых энергетических ресурсов, утвержденной приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 16.04.2010 № 178 и содержащей в качестве обязательного реквизита наименование потребителя - физического или юридического лица.

Согласно информации, представленной службой по тарифам Ямало-Ненецкого автономного округа, МУП «Теплоэнергоремонт» предоставляет услуги электро-тепло-водоснабжения на территории муниципального образования г. Надым, то есть является организацией, речь о которой идет в части 9 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ.

Таким образом, Предприятие является субъектом административной ответственности по части 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку осуществляет снабжение

**КОПИЯ**

энергетическими ресурсами (холодной водой), следовательно, ~~обязано~~ соблюдать положения, предусмотренные частью 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ.

При этом доводы заявителя о том, что Предприятие не является участником публичных договоров, заключенных с собственниками жилых помещений многоквартирных домов, а также исполнителем коммунальных услуг, не имеют правового значения, поскольку Федеральный закон от 23.11.2009 № 261-ФЗ в отношении организаций, поименованных в части 9 статьи 13 указанного Закона, не содержит каких либо условий, освобождающих их от обязанности предоставить в установленный срок (до 01.07.2010) собственникам помещений в многоквартирных домах предложения об оснащении объектов приборами учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми они осуществляют.

Как следует из материалов административного дела, Предприятием предложения об оснащении приборами используемых энергетических ресурсов были направлены в адрес управляющих организаций; организаций, ответственных за содержание многоквартирных домов; собственников зданий, строений и сооружений, с которыми МУП «Теплоэнергоремонт» имеет непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов.

Вместе с тем, направление предложений об оснащении приборами используемых энергетических ресурсов в адреса вышеуказанных организаций не свидетельствует о выполнении Обществом требований части 10 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ энергосбережения в полном объеме, поскольку законодателем возложена обязанность также и по информированию собственников помещений о таких предложениях.

Довод апелляционной жалобы о том, что Предприятие информировало собственников помещений в многоквартирных домах посредством распространения предложений об оснащении приборами учета энергетических ресурсов в местах общего пользования многоквартирных домов, апелляционным судом отклоняется, так как в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Предприятие не представило доказательства, подтверждающие данный факт.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что событие административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в действиях МУП «Теплоэнергоремонт» имеется.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Предприятие указывает на отсутствие возможности исполнить надлежащим образом обязанность, возложенную на него статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ, ввиду отсутствия информационной базы, содержащей сведения о собственниках помещений в многоквартирных домах.

Вместе с тем, Предприятие не представило доказательств того, что оно совершало все зависящие от него действия по исполнению требований закона о направлении собственникам многоквартирного дома предложений об установке приборов учета, обращалось к исполнителям коммунальных услуг с соответствующим запросом о предоставлении необходимой информации, каким – либо образом уведомляло физических лиц, в том числе и собственников помещений о необходимости произвести установку приборов учета воды, размещало соответствующие объявления и т.п.

Следовательно, незнание фамилий, имен и отчеств, а также контактных телефонов собственников помещений в многоквартирных домах само по себе не является доказательством невозможности направления абонентам – физическим лицам предложений об оснащении приборами учета, поскольку Предприятием не предпринималось каких либо попыток для получения соответствующей информации с целью направления собственникам помещений многоквартирных домов соответствующих предложений.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина Предприятия выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него



меры по их соблюдению. Доказательств обратного материалы дела не содержат, апелляции суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях Предприятия состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе вины в его совершении.

Судом апелляционной инстанции установлено, что порядок привлечения к административной ответственности соблюден, сроки привлечения к административной ответственности, предусмотренные статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истекли, наказание Предприятию назначено в пределах санкции части 6 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в минимальном размере (100 000 руб.).

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, отказав в удовлетворении заявленных Предприятием требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Муниципального унитарного предприятия «Теплоэнергоремонт» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.10.2011 по делу № А81-1703/2011 - без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.А. Сидоренко

Судьи

Л.А. Золотова

Н.А. Шиндлер

Восьмой арбитражный  
апелляционный суд  
КОПИЯ ВЕРНА  
Специалист КУНДОС Ю.А.  
Кол-во листов 10 (десять)  
Дата 16 ЯНВ 2012

АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
У Д Е В Н Ы Х  
ОТДЕЛ  
ДЕ ПРОИЗВОДСТВА