

КОПИЯ

1042/2012-5570(1)



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

15 февраля 2012 года

Дело № А81-1802/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 февраля 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.,

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бондарь И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9239/2011) Муниципального учреждения «Центральная городская больница»

на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.10.2011 по делу № А81-1802/2011 (судья Кустов А.В.),

принятое по заявлению Муниципального учреждения «Центральная городская больница» (ИНН 8905018707, ОГРН 1028900704250)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу

о признании недействительными решения от 02.02.2011 № 04-01/29-2011, предписания от 02.02.2011 № 04-01/29-2011,

при участии третьих лиц - Администрации города Ноябрьска; общества с ограниченной ответственностью «Рутон Принт»; общества с ограниченной ответственностью «ТюменьРегионКомплект»; общества с ограниченной ответственностью «Айти - Консалт»; общества с ограниченной ответственностью «Айти-Проф»; общества с ограниченной ответственностью «Компания ДЖЕСТ МСК»; общества с ограниченной ответственностью «НИТЭК» (ОГРН 1107746655, ИНН 7728745900); общества с ограниченной ответственностью «ГРИНЛАЙН» (ОГРН 1068905000922, ИНН 8905036819); общества с ограниченной ответственностью «Техкомплект» (ОГРН



1028900710563, ИНН 8905001855); общества с ограниченной ответственностью «М'Комп»; индивидуального предпринимателя Патрина Олега Аркадьевича; общества с ограниченной ответственностью «Юникас – Сервис»,

при участии в судебном заседании представителей:

от муниципального учреждения «Центральная городская больница» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Администрации города Ноябрьска – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Рутон Принт» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «ТюменьРегионКомплект» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Айти - Консалт» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Айти-Проф» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Компания ДЖЕСТ МСК» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «НИТЭК» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «ГРИНЛАЙН» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Техкомплект» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «М'Комп» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от индивидуального предпринимателя Патрина Олега Аркадьевича – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Юникас - Сервис» – не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

Муниципальное учреждение «Центральная городская больница» (далее - заявитель, учреждение, МУ «Центральная городская больница») обратилось в арбитражный суд с заявлением к управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - антимонопольный орган, ответчик) о признании недействительными решения от 02.02.2011 № 04-01/29-2011, предписания от 02.02.2011 № 04-01/29-2011.

Решением от 03.10.2011 по делу № А81-1802/2011 в удовлетворении требований заявителя было отказано. Признавая решение антимонопольного органа правомерным, суд первой инстанции исходил из обоснованности вывода административного органа о том, что причина отклонения заявки ООО «ГРИНЛАЙН» не являлась существенной, так как знаки «”» и «^» являются грамматической ошибкой и из контекста предложения возможно установить, что имелась в виду международная единица измерения температуры — градус или его графическое обозначение.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела, просит решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований Горбольницы.

В обоснование своей позиции податель жалобы отмечает о несостоятельности вывода суда о том, что из контекста заявки возможно установить, что имелась в виду международная единица измерения температуры, поскольку знаки «”» и «^» являются обозначением иных метрических единиц.

Также податель жалобы отмечает, что Арбитражный суд ЯНАО не дает юридической оценки тому обстоятельству, что в форме № 2 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», составленной ООО «ГРИНЛАЙН» отсутствует четкое указание на период слеживаемости тонера (по позициям №9, №10, №13 указано слеживаемость тонера ... 24 часов», в то время как аукционной документацией по указанным позициям было заявлено обязательное требование: «период слеживаемости.....не менее 24 часов».

Участвующие в деле лица отзывают на апелляционную жалобу заявителя не представили, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Поскольку стороны, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в заседание суда не явились, постольку в порядке пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба была рассмотрена в их отсутствие.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив апелляционную жалобу, установил следующие обстоятельства.

Муниципальным учреждением «Центральная городская больница» (государственный заказчик) был размещен государственный заказ на право заключения контракта на поставку расходных материалов для копировальной и печатной техники.

На процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе были представлены заявки ООО «Рутон Принт», ООО «ТюменьРегионКомплект», ООО «Айти-Консалт», ООО «Айти-Проф», ООО «Компания ДЖЕСТ МСК», ООО «НИТЭК», ООО «ГРИНЛАЙН», ООО «Техкомплект», ООО «М'Комп», ИП Патрин О.А, ООО «Юникас - Сервис».

Единой комиссией 24.01.2011 была проведена процедура рассмотрения заявок участников размещения заказа, по результатам которой, заявка участника размещения заказа ООО «НИТЭК» на участие в аукционе была отклонена Единой комиссией на основании ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в связи с тем, что в форме № 2 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара» по позиции № 4 не указана ёмкость картриджа, в позиции № 5 не указана совместимость с принтером HP БезкМ Б 4163, что не соответствует п. 7 ч. 1, п. 8, п. 14 документации об открытом аукционе № 12-11-А

Заявка на участие в аукционе ООО «ГРИНЛАЙН» также была отклонена единой комиссией на основании ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов как не соответствующая требованиям документации об аукционе, а именно, в представленной заявке в форме № 2 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара» указано следующее:

- в позиции № 8 указано: «Температура стеклования 62°С», в то время как документацией об аукционе предусмотрено «Температура стеклования 62°С»,
- в позиции № 9 указано: «Слеживаемость тонера при 40°С 24 часов, температура стеклования 67°С». в то время как документацией об аукционе

предусмотрено «Слеживаемость тонера при 40°C не менее 24 часов, температура стеклования не более 67°C»;

- в позиции 10 указано: «Слеживаемость тонера при 40°C 24 часов, температура стеклования 67°C», в то время как документацией об аукционе предусмотрено «Слеживаемость тонера при 40°C не менее 24 часов, температура стеклования не более 67°C»;

- в позиции 13 указано: «Слеживаемость тонера при 40°C 24 часов, температура стеклования 62 °O», в то время как документацией об аукционе предусмотрено «Слеживаемость тонера при 40°C не менее 24 часов, температура стеклования не более 62°C»;

Не согласившись с действиями Единой комиссии ООО «НИТЭК», ООО «ГРИНЛАЙН» обратились с жалобами в антимонопольный орган.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу, 02.02.2011 вынес оспариваемое решение, которым жалоба ООО «ГРИНЛАЙН» на действия Единой комиссии по размещению заказов для нужд МУЗ «Центральная городская больница» признана обоснованной, жалоба ООО «НИТЭК» - частично обоснованной, заказчик - МУЗ «Центральная городская больница» признан нарушившим требования ст. 34 Закона о размещении заказов.

Из оспариваемого решения следует, что причина отклонения заявки ООО «ГРИНЛАЙН» не являлась существенной, так как знаки «"» и «>» являются грамматической ошибкой и из контекста предложения возможно установить, что имелась в виду международная единица измерения температуры — градус или его графическое обозначение, следовательно, у единой комиссии отсутствовали основания для отклонения данной заявки.

Причиной отклонения заявки ООО «НИТЭК» явилось то обстоятельство, что участник не указал ёмкость картриджа и его совместимость с принтером, следовательно, единая комиссия обоснованно отклонила указанную заявку.

Кроме того, антимонопольным органом в техническом задании, составленном Заказчиком был выявлен ряд ошибок, что могло ввести участников размещения заказа в заблуждение и, как следствие, к отклонению заявок.

Этим же ненормативным правовым актом решено выдать заказчику, единой комиссии по размещению заказов для нужд г. Ноябрьск предписание об устранении нарушений требований Закона о размещении заказов.

Предписанием от 02.02.2011 04-01/29-2011 было регламентировано:

Уполномоченному органу - Администрации МО г. Ноябрьск отменить результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 12-11-А (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24.01.2011 № 12-11 - ОА), а также отменить результаты аукциона (протокол аукциона от 31.01.2011 № 12-11-А/1.

Заказчику - Управлению МУЗ «Центральная городская больница» устранить нарушения ст. 34 Закона о размещении заказов, допущенные при формировании документации об аукционе, а именно внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом замечаний Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа.

Уполномоченному органу - Администрации МО г. Ноябрьск обеспечить выполнение требований ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов, в части внесения изменений в документацию об аукционе и продления сроков подачи заявок на участие в аукционе, а именно, разместить в сети Интернет изменения в документацию об аукционе, внесенные МУЗ «Центральная городская больница» по предписанию Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, а также продлить срок подачи заявок на участие в аукционе на срок, установленный ч. 9 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием МУ «Центральная городская больница» обратилась в арбитражный суд с требованием об их отмене.

Решением от 03.10.2011 по делу № А81-1802/2011 в удовлетворении требований заявителя было отказано.

Означенное решение суда первой инстанции обжалуется в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт

понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 данного закона.

Из части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов следует, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Из анализа части 2 статьи 35 закона о размещении заказов следует, что заявка участника размещения заказа должна содержать, в том числе, предложение участника по функциональным и качественным характеристикам товаров, являющихся предметом торгов.

В силу пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 названного Закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

Согласно пункту 8 части 2 «Инструкции участникам размещения заказа» документации об аукционе, аукционная заявка должна содержать описание поставляемого товара (который является предметом аукциона), его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик в соответствии с установленной документацией об аукционе формой «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара и качественных характеристиках товара» (далее - Форма № 2).

В соответствии с пунктом 14 документации об аукционе для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Заявка на участие в аукционе должна содержать документы и сведения, предусмотренные частью 1 настоящей документации об аукционе и отвечать всем требованиям, установленным документацией об аукционе.

Основанием для отклонения заявки ООО «ГРИНЛАЙН» явилось то обстоятельство, что Обществом были некорректно обозначены единицы измерения температуры, а именно вместо знака «°С» Общество обозначило единицу измерения температуры как «°С», «62 ^О».

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ГРИНЛАЙН», антимонопольный орган установил, что причина отклонения заявки ООО «ГРИНЛАЙН» не являлась существенной, так как знаки «°» и «^» являются грамматической ошибкой и из контекста предложения возможно установить, что имелась в виду международная единица измерения температуры — градус или его графическое обозначение, следовательно, у единой комиссии отсутствовали основания для отклонения данной заявки.

Суд первой инстанции счел доводы антимонопольного органа обоснованными.

Апелляционная коллегия также соглашается с названным доводом антимонопольного органа, поскольку технические ошибки в виде иного обозначения единиц измерения температуры не нарушают функциональных (потребительских) свойств поставляемого товара, и учитывая условия конкурсной документации, из текста заявки возможно установить, что предлагаемый ООО «ГРИНЛАЙН» товар соответствует требованиям к качественным характеристикам, установленным в документации об аукционе.

Представляется несостоятельным и утверждение подателя жалобы о несоответствии заявки ООО «ГРИНЛАЙН» конкурсной документации, на основании того, что в форме № 2 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара», составленной ООО «ГРИНЛАЙН» отсутствует четкое указание на период слеживаемости тонера (по позициям №9, №10, №13 указано слеживаемость тонера ... 24 часов», в то время как аукционной документацией по указанным позициям было заявлено обязательное требование: «период слеживаемости.....не менее 24 часов».

Апелляционный суд, также находит названные несоответствия не критичными для понимания содержания заявки. Более того, указание в заявке на слеживаемость «24 часа» свидетельствует о соответствии ее (заявки) конкурсной документации, поскольку из буквального толкования названного обозначения не следует, что слеживаемость тонера происходит ранее 24 часов.

Таким образом, у единой комиссии отсутствовали основания для отклонения заявки ООО «ГРИНЛАЙН» по указанным основаниям, о чем правомерно указал суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает, что заявителем в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не

содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.10.2011 по делу № А81-1802/2011 оставить без изменения. Апелляционную жалобу Муниципального учреждения «Центральная городская больница» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко

