



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Чубынина, 37-А, тел. (34922) 4-72-92,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Салехард
11 марта 2012 года

Дело № А81-4558/2011

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 21 февраля 2012 года
Полный текст решения изготовлен 11 марта 2012 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола помощником судьи Гурской Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная районная больница» (ИНН 8903009263 ОГРН 1028900579102) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу при участии 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «Уренгойское РСУ» об обжаловании ненормативного правового акта антимонопольного органа,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились,

от заинтересованного лица – Гаврилова О.С. по доверенности от 10.01.2012 № 78/ОП,

от третьего лица – представители не явились,

у с т а н о в и л :

муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Центральная районная больница» (далее по тексту – МБУЗ «ЦРБ», заявитель, Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – УФАС по ЯНАО, заинтересованное лицо, антимонопольный орган).

В своем заявлении Учреждение с учётом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ), просит суд:

- признать незаконным п. 2 решение комиссии УФАС по ЯНАО № 04-01/161-2011 от 22.07.2011 о признании Заказчика – МБУЗ «Центральная районная больница» нарушившим требования ч. , 4, 4.2 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для



государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) в части принятия решения о выборе способа размещения заказа с нарушением требований Закона о размещении заказов;

- признать незаконным п. 3 решения комиссии № 04-01/161-2011 от 22.07.2011 о передаче материалов дела должностному лицу УФАС по ЯНАО для решения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица муниципального Заказчика - МБУЗ «Центральная районная больница» административного производства в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представители заявителя и 3-его лица, надлежащим образом извещённых, о времени и месте судебного разбирательства не явились.

В соответствии с нормами статей 156, 200 АПК РФ суд рассматривает дело в отсутствие представителей заявителя и 3-его лица, по имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель УФАС по ЯНАО возражала против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на доводы, изложенные в представленном отзыве.

Заслушав представителя антимонопольного органа, исследовав материалы дела, оценив доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзыве, арбитражный суд первой инстанции находит требования Учреждения не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в УФАС по ЯНАО обратился с жалобой участник размещения заказа ООО «Уренгойское РСУ» на действия Единой комиссии по размещению заказов для нужд МО Надымский район при размещении заказа на оказание услуг по техническому обслуживанию, текущему ремонту внутренних инженерных сетей и оборудования объектов Учреждения (открытый конкурс, извещение № 0190300001211000606), в части необоснованного допуска ООО «Межрегиональная строительная группа» к участию в конкурсе.

В ходе проведённой антимонопольным органом проверки, было установлено, что ООО «Межрегиональная строительная группа» правомерно было допущено к участию в конкурсе.

Вместе с тем, при проведении указанной проверки антимонопольным органом было выявлено нарушение ч. 1, 4, 4.2 ст.10 Закона о размещении заказов со стороны Учреждения, выразившееся в принятии решения о выборе способа размещения заказа путем проведения открытого конкурса, а не открытого аукциона в электронной форме.

По итогам проведённой проверки антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение.

Несогласие с решением антимонопольного органа в части (п.2. п. 3 решения), послужило поводом к обращению МБУЗ «ЦРБ» с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 1 Закона о размещении заказов заключение контракта на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд направлено, в частности, на эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной

конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (ст. 5 названного Закона).

В соответствии с п. 1 ч.1 статьи 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Частью 4 статьи 10 предусмотрено, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, которые соответственно производятся, выполняются, оказываются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа, для которых есть функционирующий рынок и сравнивать которые можно только по их ценам, осуществляется путем проведения аукциона. Перечни товаров, работ, услуг, размещение заказов соответственно на поставки, выполнение, оказание которых осуществляются путем проведения аукциона, устанавливаются Правительством Российской Федерации. В случае, если товары, работы, услуги включены в указанные перечни, размещение заказов на поставки таких товаров, выполнение таких работ, оказание таких услуг для нужд заказчиков путем проведения конкурса не допускается и осуществляется в соответствии с частью 4.2 настоящей статьи. В случае размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения открытого аукциона в иных случаях (в том числе в случае невключения этих товаров, работ, услуг в указанные перечни) такое размещение заказов осуществляется в соответствии с частью 4.2 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4.2 ст. 10 Закона о размещении заказов размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в соответствии с частью 4 настоящей статьи осуществляется путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

Из извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации следует, что предметом конкурса являлось – оказание услуг по техническому обслуживанию, техническому ремонту внутренних инженерных сетей и оборудования объектов Учреждения.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.02.2008 N 236-р утвержден Перечень товаров (работ, услуг) размещение заказов на поставки, выполнение, оказание которых осуществляется путем проведения аукциона. Указанный перечень включает в себя виды экономической деятельности, приведенные в соответствии с кодами Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93, утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 06.08.1993 N 17 (далее - ОК 004-93).

В указанный перечень включены услуги строительные и объекты строительства (код по ОКДП - 4500000), кроме кодов 4510100, 4510110, 4510120, 4529000, 4530800 - 4530811.

К данному коду ОКДП относятся также работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования.

Заявитель в своем заявлении указывает, что в заявке и в конкурсной документации указан ОКПД 9460000 – Услуги по техническому обслуживанию машин и оборудования (в том числе гарантийные).

Следовательно Учреждение считает, что могло разместить заказ путем проведения конкурса.

В соответствии с Перечнем размещение заказа на услуги, связанные с деятельностью в обрабатывающей промышленности, осуществляемые по частным заказам за вознаграждение или на договорной основе (код 9400000 ОКДП), в том числе на услуги по техническому обслуживанию оборудования (код 9460000 ОКДП), включенного в Перечень, осуществляется путем проведения открытого аукциона. Размещение заказа на указанные услуги путем проведения конкурса не допускается.

На основании изложенного, суд считает выводы антимонопольного органа о том, что в рассматриваемом случае Учреждению надлежало разместить заказ путем проведения открытого аукциона, а не конкурса верными.

При данных обстоятельствах оснований для удовлетворения заявленных Учреждением требований не имеется.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных муниципальным бюджетным учреждением здравоохранения «Центральная районная больница» (ИНН 8903009263 ОГРН 1028900579102) требований отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья



Э.М. Сеитов