

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Салехард  
28 марта 2012 года****Дело № А81-4051/2011**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 12 марта 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 28 марта 2012 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола секретарём судебного заседания Рахимовым Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Еске Надежды Юрьевны (ИНН 450109362668 ОГРН 305450122800011) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901003347 ОГРН 1028900511420) при участии 3-их лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ООО «РегионСнаб»; ООО «Блиц»; ООО «Сириус», об обжаловании ненормативного правового акта антимонопольного органа,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились,

от заинтересованного лица – Гаврилова О.С. по доверенности от 24.01.2011 № ОП/268;

от 3-их лиц – не явились,

у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Еске Надежда Юрьевна (далее по тексту – предприниматель, заявитель, ИП Еске Н.Ю.) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о



признании недействительным решения Управления ФАС по ЯНАО от 23.08.2011 № 02-01/26-2011.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечены общество с ограниченной ответственностью «РегионСнаб»; общество с ограниченной ответственностью «Блиц»; общество с ограниченной ответственностью «Сириус».

В обоснование заявленных требований предприниматель указала, что Управлением ФАС по ЯНАО не доказан факт согласованных действий между ИП Еске Н.Ю., ООО «Блиц» и ООО «Сириус» при участии в открытом аукционе, проводимом в электронной форме от 28.03.2011 № 0190300001211000147, и приведших к созданию препятствий законной деятельности ООО «РегионСнаб». Кроме того, предприниматель в заявлении и дополнениях к нему (т.2 л.д. 22-26) указывает, что ее поведение в ходе проведения открытых аукционов в электронной форме (далее по тексту - ОАЭФ) не является уникальным и обусловлено исключительно совокупностью правовых возможностей, установленных Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов).

Предприниматель и 3-и лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 156, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) суд рассматривает дело в отсутствие представителей заявителя и 3-их лиц по имеющимся в деле доказательствам.

От ООО «РегионСнаб» поступил отзыв, в котором указывает, что его интересы действиями предпринимателя, ООО «Блиц» и ООО «Сириус» нарушены не были, и оно не занимает позицию какой-либо из сторон спора.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица возражала против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на доводы, изложенные в представленном отзыве (т. 1 л.д. 28-33) и дополнениях к нему.

Заслушав представителя Управления ФАС по ЯНАО, исследовав материалы дела, оценив доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзывах, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес Управления ФАС по ЯНАО Курганским УФАС России передано по подведомственности заявление представителя ООО «РегионСнаб», поступившее в адрес Управления по борьбе с картелями ФАС России, на действия ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус», а также ООО «Блиц».

Из указанного заявления следовало, что ООО «РегионСнаб» приняло участие в процедуре проведения открытого аукциона в электронной форме от 28.03.2011 г. № 0190300001211000147 – размещение муниципального заказа у субъектов малого предпринимательства на поставку мяса и мясных продуктов для питания граждан, получающих питания в стационаре (торговая площадка ЗАО «Сбербанк АСТ»).

Помимо ООО «РегионСнаб» в указанном аукционе приняли участие ООО «Блиц», ООО «Сириус», а также ИП Еске Н.Ю. Победителем указанного аукциона признана ИП Еске Н.Ю.

По мнению представителя в действиях вышепоименованных участников ОАЭФ усматривались признаки согласованных действий, которые приводят к созданию препятствий доступа на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В рамках проведенного анализа ОАЭФ № 0190300001211000147 антимонопольным органом установлены следующие обстоятельства.

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	869 200,00	понижение	09 ч. 22 м. 16 с.	6 - ООО «Сириус»
2	977 850,00	понижение	09 ч. 22 м. 02 с.	5 - ООО «Блиц»
3	2 053 480,00	понижение	09 ч. 42 м. 13 с.	4 - ИП Еске Н.Ю.
4	2 053 485,00	понижение	09 ч. 21 м. 10 с.	3 - ООО «РегионСнаб»

Как следует из вышеприведенных данных, со стороны ООО «РегионСнаб» (заявка № 3) предложение о снижении цены поступило в 09 ч. 21 мин. 10 сек., т.е. первое. Следующим поступило предложение ООО «Блиц» (заявка № 5), направленное на значительное снижение цены контракта (т.е. до 977 850,00 руб.), однако предложение ООО «Сириус» (заявка № 6) снизило цену контракта до уровня 869 200,00 руб.

Последним (во временном интервале) поступило предложение ИП Еске Н.Ю. (заявка № 4), отличавшееся от предложения ООО «РегионСнаб» на 5 руб. в сторону уменьшения, что позволило ИП Еске Н.Ю. занять третье место по итогам проведения торгов.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявки ООО «Сириус» (заявка № 6) и ООО «Блиц» (заявка № 5) были отклонены, что позволило ИП Еске Н.Ю. (заявка № 4) стать победителем в аукционе и заключить контракт по цене на 5 руб. меньше цены, предложенной ООО «РегионСнаб», т.е. 2 053 480,00 руб.

Действия ООО «Сириус» и ООО «Блиц» в части снижения цены были направлены на получение, и как следствие, удержание 1-го и 2-го места в аукционе, что позволило ИП Еске Н.Ю. путем незначительного снижения цены занять третье место и после отклонения заявок ООО «Сириус» и ООО «Блиц» стать победителем аукциона.

Указанные Управлением ФАС по ЯНАО обстоятельства подтверждены документацией по открытому аукциону в электронной форме от 28.03.2011 г. № 0190300001211000147, размещенной на торговой площадке ЗАО «Сбербанк АСТ».

Приказом руководителя Управления ФАС по ЯНАО от 25.07.2011 № 113 было возбуждено дело № 02-01/26-2011 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении указанной группы хозяйствующих субъектов.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом было установлено следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме от 25.03.2011 г. № 0142100004111000011 (т.1 л.д. 147-152) ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Еске Н.Ю. применили аналогичную схему поведения, как и в ОАЭФ № 0190300001211000147, в

результате чего победителем аукциона была признана ИП Еске Н.Ю, что подтверждено документацией по аукциону от 25.03.2011 г. № 0142100004111000011, размещенной на торговой площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» (таблица 2).

Таблица 2

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	2 090 502,96	понижение	09 ч. 09 м. 43 с.	9 – ООО «Сириус»
2	2 346 124,26	понижение	09 ч. 09 м. 35 с.	10 – ООО «Блиц»
3	4 800 000,00	понижение	09 ч. 29 м. 41 с.	8 – ИП Еске Н.Ю.
4	4 999 000,00	понижение	09 ч. 23 м. 24 с.	2 – ООО Фирма «Нектар»
5	5 008 343,54	понижение	09 ч. 20 м. 13 с.	15 – ООО «СВС-ЭКО»
6	5 346 000,00	понижение	09 ч. 06 м. 51 с.	6 – ООО Агрофирма «Молпродовощ»

Начальная (максимальная) цена – 5 400 000,00 руб.

Как следует из данных таблицы № 2, со стороны ООО Агрофирма «Молпродовощ» (заявка № 6) предложение о снижении цены поступило в 09 ч. 06 мин. 51 сек. т.е. первое. Следующим поступило предложение ООО «Блиц» (заявка № 10), направленное на значительное снижение цены контракта (т.е. до 2 346 124,26 руб.), однако предложение ООО «Сириус» (заявка № 9) снизило цену контракта до уровня 2 090 502,96 руб.

Последним (во временном интервале) поступило предложение ИП Еске Н.Ю. (заявка № 8), отличавшееся от предпоследнего предложения ООО Фирма «Нектар» на 199 000 руб. в сторону уменьшения, что позволило ИП Еске Н.Ю. занять третье место по итогам проведения торгов.

В дальнейшем, в адрес ООО «Блиц» (заявка № 10) был направлен контракт для подписания, однако ООО «Блиц» отказалось от его подписания. ООО «Сириус» также отказалось от подписания контракта, что позволило ИП Еске Н.Ю. (заявка № 8) стать победителем в аукционе и заключить контракт по цене на 199 000 руб. меньше цены, предложенной ООО Фирма «Нектар», т.е. 4 800 000,00руб.

По данному факту ООО «Сириус» и ООО «Блиц» внесены в Реестр недобросовестных поставщиков, запись от 02.06.2011 г. № РНП.07 257-11 (ООО «Сириус») (т.1 л.д. 121) и запись от 02.06.2011 г. № РНП.07 258-11 (ООО «Блиц») (т.1 л.д. 123).

По мнению антимонопольного органа действия ООО «Сириус» и ООО «Блиц» в части демпингового снижения цены были направлены на получение, и как следствие, удержание 1-го и 2-го места в аукционе, что позволило ИП Еске Н.Ю. путем снижения цены занять третье место и после отказа от подписания контракта ООО «Сириус» и ООО «Блиц» стать победителем аукциона.

Аналогичная схема поведения применена указанными хозяйствующими субъектами при участии в открытом аукционе в электронной форме от 28.03.2011г. № 0356100024811000014 (Таблица 3).

Таблица 3

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	214 632,00	понижение	07 ч. 12 м. 21 с.	5 – ООО «Сириус»
2	250 404,00	понижение	07 ч. 12 м. 12 с.	6 – ООО «Блиц»
3	700 000,00	понижение	07 ч. 32 м. 19 с.	4 – ИП Еске Н.Ю.

Начальная (максимальная) цена –715 440,00 руб.

Как следует из вышеприведенных данных, другие хозяйствующие субъекты участия в процедуре проведения аукциона не приняли.

ООО «Сириус» (заявка № 5) был направлен контракт для подписания, однако ООО «Сириус» отказалось от его подписания. ООО «Блиц» (заявка № 6) также отказалось от подписания контракта, что позволило ИП Еске Н.Ю. (заявка № 4) стать победителем в аукционе.

По данному факту ООО «Сириус» и ООО «Блиц» внесены в Реестр недобросовестных поставщиков, запись от 18.05.2011 г. № РНП.07 155-11 (ООО «Сириус») и запись от 18.05.2011 г. № РНП.07 153-11 (ООО «Блиц»).

При проведении открытого аукциона в электронной форме от 28.03.2011 г. № 0356100024811000015 (т.1 л.д. 130-135) сложилась следующая ситуация (Таблица 4).

Таблица 4

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	622 680,00	понижение	07 ч. 17 м. 35 с.	4 – ООО «Блиц»
2	726 460,00	понижение	07 ч. 17 м. 27 с.	3 – ООО «Сириус»
3	2 050 000,00	понижение	07 ч. 37 м. 31 с.	2 – ИП Еске Н.Ю.
4	2 065 222,00	понижение	07 ч. 15 м. 42 с.	5 – ООО «Торговый Дом «Созвездие»

Начальная (максимальная) цена –2 075 600,00 руб.

Как следует из вышеприведенных данных, со стороны ООО «Торговый дом «Созвездие» (заявка № 5) предложение о снижении цены поступило в 07 ч. 15 мин. 42 сек., т.е. первое. Следующим поступило предложение ООО «Сириус» (заявка № 3), направленное на значительное снижение цены контракта (т.е. до 726 460,00руб.), однако предложение ООО «Блиц» (заявка № 4) снизило цену контракта до уровня 622 680,00 руб.

ООО «Блиц» (заявка № 4) был направлен контракт для подписания, однако ООО «Блиц» отказалось от его подписания. ООО «Сириус» (заявка № 3) также отказалось от

подписания контракта, что позволило ИП Еске Н.Ю. (заявка № 2) стать победителем в аукционе.

По данному факту ООО «Сириус» и ООО «Блиц» внесены в Реестр недобросовестных поставщиков, запись от 18.05.2011 г. № РНП.07 154-11(ООО «Сириус») и запись от 18.05.2011 г. № РНП.07 152-11 (ООО «Блиц»).

Аналогичная ситуация сложилась при проведении ОАЭФ от 28.03.2011 г. № 016110000121101000006 (т.1 л.д. 136-140) сложилась следующая ситуация (Таблица 5).

Таблица 5

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания (руб.)	Тип цены	Время предложения	Порядковый номер заявки (наименование х/с)
1	6 575 188,70	понижение	02 ч. 30 м. 06 с.	13 – ООО «Сириус»
2	7 322 368,70	понижение	02 ч. 29 м. 55 с.	12 – ООО «Блиц»
3	12 400 000,00	понижение	02 ч. 50 м. 00 с.	11 – ИП Еске Н.Ю.
4	12 450 000,00	понижение	02 ч. 49 м. 54 с.	1 – ИП Текунова Н.Ф.
5	12 460 000,00	понижение	02 ч. 47 м. 47 с.	16 – ООО «Мясокомбинат Таврический»
6	13 090 000,00	понижение	02 ч. 42 м. 53 с.	20 – ООО «МегаФиш»
7	13 225 086,20	понижение	02 ч. 28 м. 27 с.	3 – ООО «ПродАгроСервис»
8	14 719 445,80	понижение	02 ч. 27 м. 42 с.	2 – Калинин О.С.

Начальная (максимальная) цена –14 943 600,00 руб.

Как следует из вышеприведенных данных, со стороны Калинина О.С. (заявка № 2) предложение о снижении цены поступило в 02 ч. 27 мин. 42 сек., т.е. первое. Предложение ООО «Блиц» (заявка № 12) было направлено на значительное снижение цены контракта (т.е. до 7 322 368,70 руб.), однако предложение ООО «Сириус» (заявка № 13) снизило цену контракта до уровня 6 575 188,70 руб.

ООО «Сириус» (заявка № 13) был направлен контракт для подписания, однако ООО «Сириус» отказалось от его подписания. ООО «Блиц» (заявка № 12) также отказалось от подписания контракта, что позволило ИП Еске Н.Ю. (заявка № 11) стать победителем в аукционе.

По данному факту ООО «Сириус» и ООО «Блиц» внесены в Реестр недобросовестных поставщиков, запись от 10.05.2011 г. № РНП.07 104-11 (ООО «Сириус») и запись от 10.05.2011 г. № РНП.07 103-11 (ООО «Блиц»).

Рассмотрев действия указанных хозяйствующих субъектов в пяти ОАЭФ, комиссия Управления ФАС по ЯНАО пришла к выводу о том, что они должны быть признаны совершенными группой лиц по предварительному сговору, так как в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении действий, направленных на удержание 1-го и 2-го места в аукционе, что в последующем позволило ИП Еске Н.Ю. путем незначительного снижения цен занимать третье место

и после отклонения заявок ООО «Сириус» и ООО «Блиц» стать победителем аукционов.

Также в качестве подтверждающих фактов о согласованности действий ООО «Сириус», ООО «Блиц» и предпринимателя антимонопольным органом приведены следующие обстоятельства.

ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» зарегистрированы по одному юридическому адресу: 640007, Курганская обл., г. Курган, ул. Омская, д. 145а – Здание Гостиницы «Омичка».

Фактическое расположение участников сговора в одном помещении существенно облегчает обмен информацией и делает возможным реализацию вышеописанной схемы.

Документация об открытых аукционах была размещена на торговой площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» в установленные Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» сроки.

Данная документация содержала всю необходимую информацию для потенциальных участников, которая позволяла просчитать экономический эффект от участия в аукционе. Следовательно, ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» имели вполне достаточный промежуток времени для экономического обоснования своего участия в аукционе.

В дополнение к вышеизложенному Комиссией установлено, что непосредственное управление ООО «Сириус» и ООО «Блиц» осуществляется одним человеком – Бородиной Мариной Александровной.

Вышеизложенное подтверждено материалами дела, а именно: информационным письмом ООО «Сириус» (исх. от 17.08.2011 г. № 11) и информационным письмом ООО «Блиц» (исх. от 17.08.2011 г. № б/н).

Бородин Марина Александровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН 450101350653 ОГРН 304450129400170).

В ходе подготовки к заседанию Комиссии Ответчиками по делу в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России представлены объяснения по делу, в том числе и по электронной почте.

Объяснения ООО «Сириус» отправлены по электронной почте на электронный адрес: [to89-pecherin@fas.gov.ru](mailto:to89-pecherin@fas.gov.ru).

Дата и время отправления: 17.08.2011 г. 14 ч. 07 мин.

Отправитель: Данил Бородин.

Адрес электронной почты: [sirius45@bk.ru](mailto:sirius45@bk.ru).

Объяснения ООО «Блиц» отправлены по электронной почте на электронный адрес: [to89-pecherin@fas.gov.ru](mailto:to89-pecherin@fas.gov.ru).

Дата и время отправления: 17.08.2011 г. 14 ч. 40 мин.

Отправитель: Ксения Могилева.

Адрес электронной почты: [alex\\_2004\\_07@mail.ru](mailto:alex_2004_07@mail.ru).

Объяснения ИП Еске Н.Ю. отправлены по электронной почте на электронный адрес: [to89-pecherin@fas.gov.ru](mailto:to89-pecherin@fas.gov.ru).

Дата и время отправления: 17.08.2011 г. 14 ч. 52 мин.

Отправитель: Марина Бородина.

Адрес электронной почты: [eske45@mail.ru](mailto:eske45@mail.ru).

Действия ИП Еске Н.Ю., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» в части направления объяснений на один и тот же адрес электронной почты в один и тот же временной интервал (с 14 ч.07 мин. до 14 ч. 52 мин.), а также указание в качестве отправителя объяснений ИП Еске Н.Ю. – Бородиной М. также дополнительно свидетельствует о наличии соглашения между хозяйствующими субъектами – ответчиками по делу.

По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме от 28.03.2011 г. № 0190300001211000147 между заказчиком МУЗ «Центральная районная больница» и поставщиком, победителем аукциона – ИП Еске Н.Ю. - подписан муниципальный контракт № 0190300001211000147-0060082-01.

Приложением 1 к указанному муниципальному контракту является спецификация, в которой закреплены количество, а также цена товара, который обязуется поставить ИП Еске Н.Ю.

Под номером 1 в данной спецификации закреплён товар: «Мясо (говядина)».

Производителем данного товара в соответствии с информацией, закреплённой в спецификации к указанному муниципальному контракту, является индивидуальный предприниматель Бородина Марина Александровна.

Из объяснений, представленных ИП Еске Н.Ю. (исх. от 16.08.2011 г. № 345/2011), следует, что переговоры между ней и руководством ООО «Сириус», ООО «Блиц» о согласовании порядка участия в открытых аукционах не велись, переписка не осуществлялась. Помимо вышеизложенного ИП Еске Н.Ю. указывает, что данные хозяйствующие субъекты не являются контрагентами ИП Еске Н.Ю.

В соответствии с частью 1 статьи 91 Гражданского кодекса РФ в обществе с ограниченной ответственностью создается исполнительный орган (коллегиальный и (или) единоличный), осуществляющий текущее руководство его деятельностью и подотчётный общему собранию его участников.

Единоличный исполнительный орган – это должностное лицо, действующее от имени общества с ограниченной ответственностью на основании Устава и обладающее правом осуществлять правоспособность этого общества по всем вопросам, не отнесенным к компетенции других органов общества с ограниченной ответственностью.

Следовательно, единоличным исполнительным органом ООО «Сириус» и ООО «Блиц» является Бородина Марина Александровна.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Бородина М.А. в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции входят в одну группу лиц, а следовательно, фактические обстоятельства, установленные в рамках производства по делу, свидетельствуют о том,



что действия ответчиков по делу совершены по предварительному сговору, так как победа ИП Еске Н.Ю. во всех случаях становилась возможной благодаря предварительной договоренности между ИП Еске Н.Ю. и группой лиц, в которую входят ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Бородина М.А.

Благодаря достигнутому ИП Еске Н.Ю. и группой лиц, в которую входят ООО «Сириус», ООО «Блиц» и ИП Бородина М.А., соглашению, указанные хозяйствующие субъекты применяли схему поведения, при которой ИП Еске Н.Ю. становилась победителем открытых аукционов, проводимых в электронной форме.

При этом данная схема поведения подразумевает конкретное распределение ролей, при которой ООО «Сириус» и ООО «Блиц» осуществляли действия по демпинговому снижению цены с целью захвата 1-го и 2-го мест, а ИП Еске Н.Ю. при признании ее победителем открытого аукциона в случае необходимости закупала товар у ИП Бородиной М.А.

Оставляя решение антимонопольного органа в силе и отказывая в удовлетворении заявленного предпринимателем требования, суд исходит из следующего.

В силу п. 8 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. Федерального закона от 17.07.2009 N 164-ФЗ) (далее – Закон о защите конкуренции) запрещены соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходы из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Согласованными действиями согласно ч. 1 ст. 8 Федерального закона N 135-ФЗ являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий: 1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее - Постановление Пленума ВАС России № 30) дано разъяснение, согласно которому при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона), арбитражным судам следует учитывать, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот

факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Таким образом, для вывода о наличии между участниками согласованных действий значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Согласованные действия хозяйствующих субъектов предполагают предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке.

Согласованные действия, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Таким образом, согласованные действия являются моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, нанося ущерб потребителям.

Суд поддерживает вывод антимонопольного органа о том, что пятикратное повторение ситуации, когда победителем ОАЭФ становится один и тот же хозяйствующий субъект – ИП Еске Н.Ю. при условии отказа от заключения контракта, либо при отклонении заявки его потенциальных конкурентов – ООО «Сириус» и ООО «Блиц» - свидетельствует о наличии соглашения между данными хозяйствующими субъектами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что антимонопольным органом доказан факт согласованности действий ИП Еске Н.М., ООО «Сириус» и ООО «Блиц» при участии в ОАЭФ № 0190300001211000147.

Учитывая вышеизложенное, суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 110, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

#### Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных индивидуальным предпринимателем Еске Надеждой Юрьевной требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 23.08.2011 № 02-01/26-2011 отказать.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Э.М. Сеитов