



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-2004/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Беловой Л.В.

судей

Ильина В.И.

Отческой Т.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации муниципального образования Ямальский район на решение от 29.09.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 27.01.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Кливер Е.П., Рыжиков О.Ю.) по делу № А81-2004/2011 по заявлению Администрации муниципального образования Ямальский район (629700, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, с. Яр-Сале, ул. Мира, д. 12, ОГРН 1028900512761, ИНН 8909000394) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629001, г. Салехард, ул. Губкина, д. 13, ОГРН 1028900511420, ИНН 8901003347) о признании недействительным решения № 04-01/91-2011 от 25.04.2011.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Глобула» (660111, г. Красноярск, ул. Пограничников, д. 105а, офис 6/7, ОГРН 1102468013328, ИНН 2464224364),

муниципальное предприятие «Полюс» (629700, Ямало-Ненецкий автономный округ, Ямальский район, с. Яр-Сале, ул. Мира, д. 8а, ОГРН 1108901000878, ИНН 8909079387)

В заседании принял участие представитель Администрации муниципального образования Ямальский район – Беденко Н.Н. по доверенности от 13.04.2012 № 46.

Суд установил:

Администрация муниципального образования Ямальский район (далее по тексту – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительным решения № 04-01/91-2011 от 25.04.2011 Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту - Управление).

Определением от 19.05.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа для участия в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Глобула» (далее по тексту ООО «Глобула») и муниципальное предприятие «Полюс» (далее по тексту – МП «Полюс»).

Решением от 29.09.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа заявление администрации оставлено без удовлетворения.

Постановлением от 27.01.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение от 29.09.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Администрация просит отменить принятое 29.09.2011 арбитражным судом первой инстанции по делу решение, и вынесенное 27.01.2012 арбитражным судом апелляционной инстанции по результатам его пересмотра, постановление.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы, изложенные в жалобе.

ООО «Глобула» и МП «Полюс» отзывы на кассационную жалобу не предоставили.

Управление в отзыве на жалобу просит оставить судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

Судебная коллегия кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изучив материалы дела, проанализировав доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения арбитражным судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права при принятии решения, не находит оснований для их отмены.

Арбитражным судом из предоставленных сторонами по делу документов установлены следующие обстоятельства.

Управлением муниципального заказа и торговли Администрации муниципального образования Ямальский район проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключения контракта по размещению заказа: «Услуги по содержанию парков, скверов, детских площадок в селе Яр-Сале».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе следует, что для участия в аукционе допущена ООО «Глобула», МП «Полюс».

По результатам рассмотрения вторых частей заявка ООО «Глобул» была признана не соответствующей требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 94-ФЗ), вследствие представления нечитаемой копии Устава (страницы №№ 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19).

ООО «Глобул» обратилось с жалобой в Управление.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением принято 25.04.2011 оспариваемое решение № 04-01/91-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы Управление пришло к выводу о том, что копия Устава участника размещения заказа не является документом, предоставляемым участником в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Единая комиссия не имела правовых оснований для отклонения второй части заявки ООО «Глобула» по тем основаниям, что копия устава представлена в нечитаемом виде.

Не согласившись с решением, Администрация обратилась в арбитражный суд.

Суд, изучив материалы аукционной документации (компакт-диск и распечатанную с него версию копии устава ООО «Глобула») установил, что копия Устава имеет дефекты в левых верхних углах страниц №№ 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19. Однако указанные дефекты не ограничивают просмотр текста представленного документа.

Вышеизложенное обстоятельство явилось основанием для признания вывода о несоответствии документации об открытом аукционе в электронной форме требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ неподтверждённым.

Арбитражным судом вывод антимонопольного органа о том, что копия Устава ООО «Глобула» соответствовала всем требованиям законодательства Российской Федерации только на том основании, что предприятие прошло аккредитацию на электронной площадке признан несостоятельным.

Суд апелляционной инстанции согласился с правовой позицией суда первой инстанции.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ признаётся не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определённых частью 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, с учётом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 – 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Отсутствие документов или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких

документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Из материалов дела установлено, что предметом проверки антимонопольного органа явились действия Администрации по отклонению аукционной заявки ООО «Глобула».

Арбитражным судом установлено, что причиной отклонения аукционной заявки ООО «Глобула» явилось предоставление последним нечитаемой копии Устава.

Вышеизложенное обстоятельство не оспаривается сторонами по делу и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Судебная коллегия кассационной инстанции, ознакомившись с предоставленной ООО «Глобула» копией Устава, признаёт вывод арбитражного суда о том, что имеющиеся дефекты не ограничивают просмотр текста документа, обоснованным.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что все юридически значимые для дела факты, доводы и доказательства сторон по делу были рассмотрены судами согласно части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимной связи и сделан правильный вывод об отсутствии оснований у Администрации для отклонения заявки ООО «Глобула».

Исходя из вышеизложенных норм и обстоятельств дела у Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа были основания для признания, оспариваемого в рамках настоящего дела, решения антимонопольного органа законным и обоснованным.

Судебная коллегия кассационной инстанции, ознакомившись с доводом Администрации, изложенным в кассационной жалобе, приходит к выводу о том, что он был предметом исследования арбитражного суда апелляционной инстанции. Данная ему оценка основана на правильной оценке обстоятельств дела и применения норм права.

Нарушение арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при принятии обжалуемых судебных актов норм процессуального права не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 29.09.2011 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 27.01.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-2004/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации муниципального образования Ямальский район – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.В. Белова

Судьи

В.И. Ильин

Т.И. Отческа