

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Салехард
05 мая 2012 года

Дело № А81-550/2012

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 27 марта 2012 года.
Полный текст решения изготовлен 05 мая 2012 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Махинько И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» (ИНН: 7204002873, ОГРН: 1028600508991) о признании бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901003347, ОГРН: 1028900511420), выраженное в уведомлении от 26.10.2011 № ОП/5519 об отказе в возбуждении дела по фактам нарушения антимонопольного законодательства ООО «Авиационная компания «Ямал», изложенным в заявлении ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» от 14.12.2010 № 13.1П-211/10, не соответствующим действующему законодательству и нарушающим законные права и интересы ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр»; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу устранить допущенное нарушение прав ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» путем повторного рассмотрения заявления ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Авиационная компания «Ямал» по фактам, изложенным в заявлении ОАО Авиакомпания «ЮТэйр» от 14.12.2010 № 13.1П-211/10,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - ООО «Авиационная компания «Ямал»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Шандурский Д.И. по доверенности от 01.01.2012 № Д-82/12;

от Управления ФАС по ЯНАО - Подъячева СВ. по доверенности от 18.01.2012 ОП/91:

от ООО «АК «Ямал» - Андреева О.С. по доверенности от 01.04.2011 № 21,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Авиакомпания «ЮТэйр» (далее заявитель, Общество, ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр») обратилось в арбитражный суд с



заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее ответчик, УФАС по ЯНАО, антимонопольная служба, Управление) о признании бездействия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, выраженное в уведомлении от 26.10.2011 № ОП/5519 об отказе в возбуждении дела по фактам нарушения антимонопольного законодательства ООО «Авиационная компания «Ямал», изложенным в заявлении ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» от 14.12.2010 № 13.1П-211/10, не соответствующим действующему законодательству и нарушающим законные права и интересы ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр»; об обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу устранить допущенное нарушение прав ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» путем повторного рассмотрения заявления ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Авиационная компания «Ямал» по фактам, изложенным в заявлении ОАО Авиакомпания «ЮТэйр» от 14.12.2010 № 13.1П-211/10.

В обоснование заявленных требований ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» приводит доводы о необоснованном отказе в возбуждении дела по фактам нарушения антимонопольного законодательства ООО «АК «Ямал», считая его не соответствующим требованиям действующего законодательства и нарушающим законные права им интересы заявителя.

Определением суда от 27.02.2012 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «Ямал» (далее - ООО «АК «Ямал»).

21.03.2012 от антимонопольной службы в арбитражный суд поступил отзыв на заявленные требования исх. № ОП/911 (т. 1 л.д. 112- 117).

29.03.2012 от ООО «АК «Ямал» в арбитражный в суд поступили возражения на заявленные требования (т. 2 л.д. 22-24).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители ответчика и третьего лица в судебном заседании возражают против удовлетворения заявленных ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» требований.

Заслушав представителей заявителя, ответчика, третьего лица, а также исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

09 марта 2010 года между обществом с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «Ямал» и открытым акционерным обществом «Авиакомпания «ЮТэйр» заключен договор №12-НО/10/12/10ТО возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию воздушных судов (т.1 л.д. 41-46).

Согласно положениям пункта 1.1 названного договора ООО «АК «Ямал» принимает на себя обязательства по оперативному техническому обслуживанию воздушных судов, принадлежащих Заказчику и выполняющих полеты в/из/через аэропорты Салехард. В соответствии с пунктом 1.2 Заказчик по настоящему договору в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором производит оплату стоимости выполненных ООО «АК «Ямал» работ (оказанных услуг) по техническому

обслуживанию воздушных судов. Исполнитель выполняет перечень работ по техническому обслуживанию воздушных судов по следующим формам:

- ВС типа ТУ 134 по формам ВС, ОС, ОВ, А1, А2, Б;
- ВС типа ЯК 40 по формам ВС, ОС, ОВ, А1, А2, Б;
- ВС типа АН 24, АН 26 по формам ВС, ОС, ОВ, А1, А2, Б;
- ВС типа Ми-8 МТВ, Ми -8 МТВ-1 по формам ВС, ОС, ОВ1, А1, А2, Б;
- ВС типа Ми-8 Т по формам ВС, ОС, ОВ1, ОВ, А1, А2, Б;
- буксировка воздушных судов перед вылетом и после посадки;
- уборка салона ВС.

30.11.2010 ООО «АК «Ямал» направило в адрес генерального директора ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» письмо исх. №979-ЮО, которым уведомило заявителя о досрочном расторжении Договора №12-НО/10/12/10ТО возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию воздушных судов в одностороннем порядке.

30 ноября 2010 года общество с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «Ямал» Салехардский филиал направил в адрес генерального директора ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» письмо исх. №979-ЮО, из содержания которого следует, что в связи с неоднократными поступлениями в адрес ООО «АК «Ямал» писем от ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» о невозможности принятия к учету счетов-фактур за оказанные услуги по договору возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию воздушных судов №12-НО/10/12/10ТО от 09.03.2010 года и требований о направлении Приложения №2 к данному договору, Авиакомпания настоящим письмом сообщает, что поскольку счета-фактуры за оказанные услуги ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» не принимаются, то есть условия заключенного договора надлежащим образом не исполняются, а пунктом 8.2 договора предусмотрено досрочное расторжение договора, ООО «АК «Ямал» уведомляет о досрочном расторжении договора №12-НО/10/12/10ТО от 09.03.2010 года. Приложением к указанному письму явилось соглашение о расторжении договора №12-НО/10/12/10ТО от 09.03.2010 года.

Посчитав, что действиями ООО «АК «Ямал» по расторжению договора №12-НО/10/12/10ТО от 09.03.2010 года в одностороннем порядке, нарушается антимонопольное законодательство, ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» с соответствующим заявлением обратилось в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу.

В обращении, адресованном УФАС по ЯНАО, ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» указало на следующее:

1. Отказ ООО «АК «Ямал» от выполнения услуг по договору не соответствует требованиям п. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» и п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

2. ООО «АК «Ямал» искусственно создавались все условия для не заключения договора, а равно были навязаны свои условия при заключении договора, то есть, лицо действовало вопреки принципам разумности и добросовестности, предусмотренным п. 3 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

3. Расторжение договора ответчиком в одностороннем порядке при наличии возможности предоставить услугу, являющуюся предметом договора, означает безусловное нарушение требований ст. 426 ГК РФ и, как следствие, прав Авиакомпании, как стороны публичного договора.

4. Действия ответчика безусловно направлены на ограничение конкуренции в аэропорту г. Салехарда, целью которых является полное исключение присутствия на рынке данных услуг конкурента – Авиакомпании «ЮТэйр». Соответственно, действия ООО «АК «Ямал» являются недобросовестной конкуренцией, запрет которой установлен подп. 4 п. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Антимонопольное управление, рассмотрев заявление ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» о нарушении антимонопольного законодательства ООО «АК «Ямал», в части необоснованного досрочного расторжения договора возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию воздушных судов, пришло к выводу об отсутствии в действиях ООО «АК «Ямал» признаков нарушения антимонопольного законодательства, о чем вынесло уведомление об отказе в возбуждении дела от 24.02.2011 года исх. ОП/865.

Отказ в возбуждении дела от 24.02.2011 года исх. ОП/865 антимонопольное управление мотивировало тем, что ООО «АК «Ямал» занимает доминирующее положение по оказанию услуг по техническому обслуживанию воздушных судов на территории аэропорта г. Салехард, перед Управлением государственного авиационного надзора за обеспечением транспортной безопасности по Уральскому Федеральному округу был поставлен вопрос о том, кто должен быть ответственным за оказание услуг по техническому обслуживанию прикомандированных ВС, осуществляющих посадку на территории аэропорта г. Салехард. Согласно ответу на запрос, в соответствии с п. 6.1.18 НТЭРАТ ГА-93 обслуживание прикомандированных ВС организуют на основе соглашения между авиапредприятиями и осуществляют в соответствии с требованиями НТЭРАТ ГА-93 и эксплуатационными документами для ВС конкретного типа. Пункт 8.2 заключенного договора от 14.12.2009 года №12-НО/09/25/09ТО, предусматривает возможность расторжения договора по инициативе одной из сторон при условии уведомления другой стороны не менее чем за 20 дней до предполагаемой даты расторжения договора. Таким образом, Ямало-Ненецкое УФАС России не усматривает в действиях ООО «АК «Ямал» в части необоснованного досрочного расторжения договора возмездного оказания услуг по техническому обслуживанию воздушных судов, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с отказом в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АК «Ямал», Открытое акционерное общество «Авиакомпания «ЮТэйр» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании бездействия УФАС по ЯНАО, выразившееся в отказе в возбуждении дела по фактам нарушения антимонопольного законодательства ООО «Авиационная компания «Ямал», изложенным в заявлении ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» от 14.12.2010 года №13.1П-211/10, не соответствующим действующему законодательству и

нарушающему законные права и интересы ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», об обязанности УФАС России по ЯНАО устранить допущенные нарушения прав путем возбуждения дела о нарушении ООО «АК «Ямал» антимонопольного законодательства по фактам, изложенным в заявлении ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» от 14.12.2010 года №13.1П-211/10.

Решением Арбитражного суда ЯНАО от 05.09.2011 заявленное требование удовлетворено частично. Отказ в возбуждении дела в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Авиационная компания «Ямал» о нарушении антимонопольного законодательства, изложенный в уведомлении Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 24.02.2011 года №ОП/865 признан незаконным.

Суд, посчитав, что в решении антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют мотивы его принятия, обязал Управление повторно рассмотреть заявление открытого акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» о нарушении антимонопольного законодательства ООО «АК «Ямал» от 14.12.2010 года №13.1П-211/10.

Не согласившись с повторным отказом в возбуждении дела Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного управления от 26.10.2011 № ОП/5519 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в действиях ООО «АК «Ямал» признаков нарушения антимонопольного законодательства.

По мнению Общества, Управлением не был осуществлен анализ действия ООО «АК «Ямал», а именно, вместо обусловленного антимонопольным законодательством запроса в адрес третьего лица о предоставлении документального подтверждения технических и экономических причин прекращения исполнения договора, УФАС по ЯНАО необоснованно запрашивало у ООО «АК «Ямал» подтверждение возможности осуществления ТО воздушных судов собственными силами. Также ответчиком не было осуществлено установление наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства по заявлению Общества.

Подробно доводы ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» изложены в заявлении и поддержаны представителем в судебном заседании.

Рассмотрев заявление ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» суд не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создают иные препятствия для их осуществления, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности.

Для признания недействительным оспариваемого ненормативного правового акта, необходимо, чтобы он не отвечал одновременно двум условиям: не соответствовал

закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушал права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, либо создавал ему иные препятствия для их осуществления, либо незаконно возлагал на него какие-либо обязанности.

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну).

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями (пункты 1,4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства от 30.06.2004 № 331).

В целях обеспечения государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 23 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ, согласно пунктам 1, 2, 5, 11 части 1 которой антимонопольный орган вправе проводить проверку соблюдения антимонопольного законодательства, в частности органами местного самоуправления; возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства; привлекать к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; выдавать, в том числе органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания.

Из совокупности правил, содержащихся в статьях 39, 40, 41, 44, 49 Закона о защите конкуренции № 135-ФЗ, следует, что в решении об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в любом случае должны быть отражены мотивированные выводы об отсутствии в действиях конкретного лица (хозяйствующего субъекта либо государственного органа) признаков соответствующего состава нарушения, предусмотренного Законом.

Немотивированность решения антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства непосредственно

затрагивает права и законные интересы хозяйствующего субъекта либо иного лица, обратившегося с соответствующим заявлением в антимонопольный орган, на защиту в той сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, о нарушении антимонопольного законодательства в которой им было заявлено.

В рассматриваемом случае, суд, исследовав направленное в адрес антимонопольного органа заявление ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», приходит к выводу, что данное обращение содержит следующие положения:

- ООО «АК «Ямал» в одностороннем порядке с 20.12.2010 отказалось от выполнения услуг по договору от 14.12.2009 года №12-НО/09/25/09ТО. При этом прекращение оказания услуг не вызвано, по мнению заявителя, экономическими или технологическими факторами, возникшими у третьего лица;

- Общество было вынуждено заключить договор от 14.12.2009 года №12-НО/09/25/09ТО на заведомо невыгодных для себя условиях (100% предоплата, отсутствие полноценной ответственности ООО «АК «Ямал», возможность одностороннего расторжения договора и др.) в связи с отсутствием других субъектов, оказывающих услуги по техническому обслуживанию воздушных судов в аэропорту г. Салехард, вопреки принципам разумности и добросовестности, предусмотренным п. 3 ст. 10 ГК РФ;

- ООО «АК «Ямал» в одностороннем порядке установил размер оплаты за оказываемые услуги по договору от 14.12.2009 года №12-НО/09/25/09ТО;

- действия ООО «АК «Ямал» связанные с односторонним отказом от исполнения обязательств по договору при наличии возможности предоставить услугу, повлекли нарушение требований ст. 426 ГК РФ;

- фактическое расторжение договора третьим лицом осуществлено с целью недопущения создания конкуренции в аэропорту г. Салехард.

При этом, как установлено в судебном заседании, антимонопольный орган фактически проверил на соответствие законодательству все обстоятельства, перечисленных действий, нарушающих по мнению Общества, запрет, установленный подп. 4 п. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Из материалов дела не усматривается несоответствие оспариваемого решения Управления Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО от 26.10.2011 г. об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «АК «Ямал» законам или иным нормативным правовым актам.

Кроме того, доводы, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде ЯНАО и получили надлежащую правовую оценку (Дело № А81-2400/2011).

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд в силу предоставленных ему статьей 71 АПК РФ полномочий оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Антимонопольный орган, при рассмотрении жалобы ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр», действовал в соответствии с нормами права.

Так жалоба ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» рассмотрена антимонопольным органом, доводам заявителя дана оценка, уведомлением антимонопольный орган уведомил ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» об отказе в удовлетворении жалобы.

ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» обжалуя бездействие антимонопольного органа, не изложил в чем именно выразилось бездействие государственного органа.

При этом представитель заявителя подтвердил, что сам по себе отказ, выраженный в уведомлении от 26.10.2011 №ОП/5519, как ненормативный акт не обжалуется, а обжалуется именно бездействие.

При таких обстоятельствах заявление ОАО «Авиакомпания «ЮТэйр» не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 169-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Авиакомпания «ЮТэйр» отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

КОПИЯ ВЕРНА

А.В. Кустов

секретарь судебного заседания

10 мая 2012

 Махинько И.В.