



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,

www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

13 июня 2012 года

Дело № А81-3799/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 июня 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Золотовой Л.А., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Черемновой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-2469/2012) Муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного А81-3799/2011 (судья Кустов А.В.), принятое по заявлению Муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард (ОГРН 1028900507240, ИНН 8901008521) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Нене8901003347), при участии третьих лиц: открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория», общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Регион Союз», закрытого акционерного общества «Страховая акционерная компания «Альянс», открытого акционерного общества «Россия», общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Жизнь», открытого акционерного общества «Военно-страховая компания», общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Факел», общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о признании решения от 15.08.2011 № 02-01/23-2011 недействительным,

при участии в судебном заседании представителей:

от муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от открытого акционерного общества «Государственная страховая компания «Югория» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Регион Союз» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от закрытого акционерного общества «Страховая акционерная компания «Альянс» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от открытого акционерного общества «Россия» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СРГАЗ-Жизнь» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Факел» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

Муниципальное предприятие «Салехардэнерго» муниципального образования г. Салехард (далее по тексту - МП «Салехардэнерго», Предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту - Управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 15.08.2011 № 02-01/23-2011.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.02.2012 по делу № А81-3799/2011 в удовлетворении требований, заявленных Предприятием, отказано ввиду отсутствия оснований для признания решения антимонопольного органа незаконным.

Не согласившись с указанным судебным актом, МП «Салехардэнерго» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.02.2012 по делу № А81-3799/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных им требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что антимонопольный орган, рассматривая жалобы ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» и признавая, что Предприятие нарушило требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушил установленный главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» порядок рассмотрения жалобы.

Антимонопольный орган в письменном отзыве на апелляционную жалобу просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Предприятие, антимонопольный орган, открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Регион Союз», закрытое акционерное общество «Страховая акционерная компания «Альянс», открытое акционерное общество «Россия», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Жизнь», открытое акционерное общество «Военно-страховая компания», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Факел», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили. Ходатайства об отложении судебного заседания и письменные отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие сторон и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

МП «Салехардэнерго» (заказчик) размещен заказ № 1-02/11 путем проведения торгов в форме конкурса на оказание услуги по страхованию работников МП «Салехардэнерго» от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей.

На участие в конкурсе поступило 8 заявок (ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз», ЗАО «Страховая акционерная компания» «Альянс», ОАО «Россия», ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Жизнь», ОАО «ВСК», ООО «Страховая компания «Факел», ООО «Страховая компания «Согласие»), из которых 6 заявок отклонены.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 06.06.2011 № 02-02/11, заявки ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз» конкурсной комиссией отклонены в связи с отсутствием доверенности, подтверждающей полномочия лица на подписание заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 07.06.2011 победителем конкурса признано ООО «Страховая компания «Факел».

ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз» после рассмотрения заявок обратились с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика в части необоснованного отклонения заявок указанных участников.

Приказом от 08.07.2011 № 100 антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/23-2011 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия антимонопольного органа по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 02-01/23-2011 по признакам нарушения МП «Салехардэнерго» пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, выразившееся в необоснованном отклонении заявок участников, Решением от 26.08.2011 № 02-01/23-2011 признала

организатора торгов - МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард в лице Конкурсной комиссии по размещению заказов для нужд МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, выразившегося в необоснованном отклонении заявок участников размещения заказа на право заключения договора по оказанию услуг страхования работников МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей (Извещение от 03.05.2011 № 0590300000411000002) - ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория», что привело к нарушению выбора победителя торгов.

Антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения посчитал, что заявки участников размещения заказа ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» содержали доверенности на осуществление действий от имени участников.

Данные доверенности давали право доверенным лицам подписывать все документы, связанные с размещением заказа.

Следовательно, по мнению антимонопольного органа, конкурсная комиссия необоснованно отклонила заявки ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» ввиду отсутствия в поданных участниками заявках доверенностей, подтверждающих полномочия лица на подписание заявки на участие в конкурсе.

Учитывая, что конкурсной документацией было установлено, что цена контракта является основным критерием оценки и ее значимость составляет 80%, в случае допуска к участию в конкурсе ООО «Страховое общество «Регион Союз» (цена контракта 453 243 руб. 45 коп.) и ОАО ГСК «Югория» (цена контракта 729 000 руб.) победителем конкурса стало бы ООО «Страховое общество «Регион Союз».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе к процедуре оценки и сопоставления конкурсных заявок, победителем конкурса было признано ООО «СК «Факел» (цена контракта 1 252 000 руб.).

Данное обстоятельство явилось основанием для признания МП «Салехардэнерго» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, оценив доводы сторон, суд апелляционной

инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным. При этом, апелляционный суд исходит из следующего.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, конкурсная комиссия неправомерно отклонила заявки ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз».

Так, согласно статье 1 Закона о размещении заказов заключение контракта на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд направлено, в частности, на эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (статья 5 названного Закона).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ, размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В силу пункта 1 статьи 11 Закона № 94-ФЗ одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Основания, по которым участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, определены в части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ. К таковым отнесены следующие случаи:

1) непредставление определенных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ документов либо наличия в таких документах недостоверных

сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ;

2) несоответствие требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона № 94-ФЗ;

3) невнесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в извещении о проведении открытого конкурса или открытого аукциона в приглашении принять участие в закрытом конкурсе или закрытом аукционе;

4) несоответствие заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона № 94-ФЗ случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона № 94-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе.

В соответствии со статьей 25 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе по форме, установленной конкурсной документацией. Требования к содержанию заявки установлены в части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ и включают сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем заявку, в частности документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (подпункт «в» пункта 1).

Требовать от участника размещения заказа иные документы или сведения, за исключением документов или сведений, предусмотренных частью 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ, не допускается (часть 4 статьи 25 Закона № 94-ФЗ).

Подпунктом «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае,

если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, заявка ООО «СК «Регион Союз» содержала оригинал доверенности, подписанной генеральным директором Общества Звягиным В.Е., в соответствии с которой участник размещения заказа ООО «СК «Регион Союз», в лице генерального директора Звягина Владимира Евгеньевича, действующего на основании Устава, уполномочивает руководителя Центра тендерных продаж Липатову Марину Васильевну представлять интересы Общества, проводить переговоры и подписывать все необходимые документы при проведении открытого конкурса на право заключения договора по оказанию услуг страхования работников МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей, а также выполнять иные действия, связанные с исполнением настоящего поручения.

Заявка ОАО ГСК «Югория» содержала оригинал доверенности, подписанной генеральным директором Общества А.М. Семенихиным, в соответствии с которой участник размещения заказа ОАО ГСК «Югория», в лице генерального директора Семенихина Алексея Михайловича, действующего на основании Устава, уполномочивает директора Ноябрьского филиала Компании Молчанова Андрея Викторовича на конкурсе, проводимом МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард.

В целях выполнения данного поручения он уполномочен представлять конкурсной комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени компании все документы, связанные с размещением заказа и его выполнением с правом заключения контракта

Как верно указал суд первой инстанции, Законом № 94-ФЗ не установлено, что доверенность должна содержать право именно на подписание заявки на участие в конкурсе, в связи с чем доводы заявителя о наличии в доверенности указания на

полномочия представителя на подписание именно заявки на участие в конкурсе не основаны на нормах закона.

Также является несостоятельным довод подателя жалобы о том, что рассматривая жалобы ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» и признавая, что Предприятие нарушило требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган нарушил установленный главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» порядок рассмотрения жалобы.

Так, пункт 2 части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе по недопущению, ограничению, устранению конкуренции органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ заявление юридического или физического лица о нарушении антимонопольного законодательства является основанием для проверки антимонопольными органами этих фактов.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона №135-ФЗ для рассмотрения каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

В ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или

устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах согласно части 2 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в Управление поступили жалобы участников размещения заказов ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» на действия конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуги по страхованию работников МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей при рассмотрении конкурсных заявок для выбора страховщика на право заключения договора страхования.

По результатам предварительного рассмотрения доводов, изложенных в жалобе антимонопольным органом в порядке пункта 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принято решение о возбуждении в отношении МП «Салехардэнерго» дела по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о конкуренции, а также в порядке части 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ запрошены необходимые для рассмотрения документы и материалы.

Конкурсной документацией было установлено, что цена контракта является основным критерием оценки и ее значимость составляет 80%.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе к процедуре оценки и сопоставления конкурсных заявок было допущено два участника - ООО «СК «Согласие» (цена контракта 1 300 000 руб.) и ООО «СК «Факел» (цена контракта 1 252 000 руб.). Победителем конкурса было признано ООО «СК «Факел».

В случае допуска к участию в конкурсе ООО «Страховое общество «Регион Союз» (цена контракта 453 243 руб. 45 коп.) и ОАО ГСК «Югория» (цена контракта 729 000 руб.) победителем конкурса стало бы ООО «Страховое общество «Регион Союз».

Следовательно, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что организатором торгов - МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард в лице Конкурсной комиссии по размещению заказов для нужд МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард были нарушены требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ, в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, выразившегося в необоснованном отклонении заявок участников размещения заказа на право заключения договора по оказанию услуг страхования работников МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей, что привело к нарушению выбора победителя торгов.

Учитывая указанное, и то, что заявителем иные доводы в обоснование своей правовой позиции не приведены, основания для признания незаконным оспариваемого решения антимонопольного органа отсутствуют.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Поскольку апелляционная жалоба Предприятия удовлетворению не подлежит, судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 1 000 руб., согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на подателя жалобы, то есть на Предприятие.

Кроме того, в связи с тем, что Предприятием при обращении в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой была уплачена государственная пошлина в размере 2 000 руб. (платежное поручение № 709 от 05.03.2012), в то время как согласно статье 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по делам данной категории составляет 1000 руб. (с учетом разъяснений, указанных в Информационном письме Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 139 от 11.05.2010), государственная пошлина в размере 1 000 руб. подлежит возврату Предприятию из федерального бюджета как излишне уплаченная.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.02.2012 по делу № А81-3799/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу Муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард – без удовлетворения.

Возвратить Муниципальному предприятию «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард из федерального бюджета 1 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению № 709 от 05.03.2012.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

Л.А. Золотова

Н.А. Шиндлер