



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-3799/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Маняшиной В.П.

Шабалковой Т.Я.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард на решение от 10.02.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 13.06.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Шиндлер Н.А.) по делу № А81-3799/2011 по заявлению муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард (629007, город Салехард, улица Свердлова, 39, ИНН 8901008521, ОГРН 1028900507240) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629001, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13,

ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) о признании решения от 15.08.2011 № 02-01/23-2011 недействительным.

Другие лица, участвующие в деле: открытое акционерное общество «Государственная страховая компания «Югория», общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Регион Союз», закрытое акционерное общество «Страховая акционерная компания «Альянс», открытое акционерное общество «Россия», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «СОГАЗ-Жизнь», открытое акционерное общество «Военно-страховая компания», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Факел», общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие».

Суд установил:

муниципальное предприятие «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард (далее - МП «Салехардэнерго», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 15.08.2011 № 02-01/23-2011.

Решением от 10.02.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 13.06.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, МП «Салехардэнерго» просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и принять новый судебный акт.

По мнению подателя кассационной жалобы, антимонопольный орган, рассматривая жалобы ООО «Страховое общество «Регион Союз»

и ОАО ГСК «Югория» и признавая, что заявитель нарушил требования пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), нарушил установленный главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) порядок рассмотрения жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, поскольку рассмотрение дел по признакам нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции, принятие решений, выдача предписаний по результатам рассмотрения таких дел и подача исковых заявлений в суд относится к полномочиям Комиссии антимонопольного органа, в данном случае - Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России, которая приняла решение о признании МП «Салехардэнерго» МО г. Салехард нарушившим п.3 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Судами обстоятельства дела исследованы полно, дана правовая оценка всем доказательствам, представленным сторонами.

Отзывы на кассационную жалобу от иных лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представлены.

Суд кассационной инстанции, проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что МП «Салехардэнерго» (заказчик) размещен заказ № 1-02/11 путем проведения торгов в форме конкурса на оказание услуги по страхованию работников от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей.

На участие в конкурсе поступило 8 заявок (ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз», ЗАО «Страховая акционерная компания «Альянс», ОАО «Россия», ООО «Страховая компания «СОГАЗ-Жизнь», ОАО «ВСК», ООО «Страховая компания «Факел», ООО «Страховая компания «Согласие»), из которых 6 заявок были отклонены.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 06.06.2011 № 02-02/11, заявки ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз» конкурсной комиссией отклонены в связи с отсутствием доверенности, подтверждающей полномочия лица на подписание заявки на участие в открытом конкурсе.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 07.06.2011 победителем конкурса признано ООО «Страховая компания «Факел».

ОАО «ГСК «Югория», ООО «Страховое общество «Регион Союз» после рассмотрения заявок обратились с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика в части необоснованного отклонения заявок указанных участников.

Приказом от 08.07.2011 № 100 антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/23-2011 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Решением от 26.08.2011 № 02-01/23-2011 антимонопольный орган признал организатора торгов - МП «Салехардэнерго» в лице конкурсной комиссии по размещению заказов для нужд заявителя нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, выразившегося в необоснованном отклонении заявок участников размещения заказа на право заключения договора по оказанию услуг

страхования работников МП «Салехардэнерго» от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей (извещение от 03.05.2011 № 0590300000411000002) - ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория».

Это привело к нарушению выбора победителя торгов.

Антимонопольный орган при вынесении оспариваемого решения посчитал, что заявки участников размещения заказа ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» содержали доверенности на осуществление действий от имени участников. Данные доверенности давали право доверенным лицам подписывать все документы, связанные с размещением заказа. Конкурсная комиссия необоснованно отклонила заявки ООО «Страховое общество «Регион Союз» и ОАО ГСК «Югория» ввиду отсутствия в поданных участниками заявках доверенностей, подтверждающих полномочия лица на подписание заявки на участие в конкурсе.

Поскольку конкурсной документацией было установлено, что цена контракта является основным критерием оценки и ее значимость составляет 80%, в случае допуска к участию в конкурсе ООО «Страховое общество «Регион Союз» (цена контракта 453 243 руб. 45 коп.) и ОАО ГСК «Югория» (цена контракта 729 000 руб.), победителем конкурса стало бы ООО «Страховое общество «Регион Союз».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе к процедуре оценки и сопоставления конкурсных заявок, победителем конкурса было признано ООО «СК «Факел» (цена контракта 1 252 000 руб.).

Это обстоятельство явилось основанием для признания МП «Салехардэнерго» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов.

МП «Салехардэнерго» обратилось в арбитражный суд с настоящим требованием, считая решение недействительным, нарушающим его права и законные интересы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа является законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции соглашается с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций, считает их правомерными.

Размещение заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме (пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов).

В силу пункта 1 статьи 11 Закона о размещении заказов - одним из обязательных требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Основания, по которым участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, определены в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается (часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к содержанию и форме заявки на участие в конкурсе.

В соответствии со статьей 25 Закона о размещении заказов участник

размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе по форме, установленной конкурсной документацией. Требования к содержанию заявки установлены в части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и включают сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем заявку, в частности документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Требовать от участника размещения заказа иные документы или сведения, за исключением документов или сведений, предусмотренных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, не допускается (часть 4 статьи 25 Закона о размещении заказов).

Подпунктом «в» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции

предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что заявка ООО «СК «Регион Союз» содержала оригинал доверенности, подписанной генеральным директором общества Звягиным Владимиром Евгеньевичем, в соответствии с которой участник размещения заказа ООО «СК «Регион Союз», в лице генерального директора Звягина Владимира Евгеньевича, действующего на основании Устава, уполномочивает руководителя Центра тендерных продаж Липатову Марину Васильевну представлять интересы общества, проводить переговоры и подписывать все необходимые документы при проведении открытого конкурса на право заключения договора по оказанию услуг страхования работников МП «Салехардэнерго» от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей, а также выполнять иные действия, связанные с исполнением настоящего поручения.

Заявка ОАО ГСК «Югория» содержала оригинал доверенности, подписанной генеральным директором общества Семенихиным Алексеем Михайловичем, в соответствии с которой участник размещения заказа ОАО ГСК «Югория», в лице генерального директора Семенихина Алексея Михайловича, действующего на основании Устава, уполномочивает директора Ноябрьского филиала Компании Молчанова Андрея Викторовича на участие в конкурсе, проводимом МП «Салехардэнерго». В целях выполнения данного поручения он уполномочен представлять конкурсной комиссии необходимые документы, подписывать и получать от имени компании все документы, связанные с размещением заказа и его выполнением с правом заключения контракта.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ материалы дела,

представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций правомерно пришли к выводу о том, что организатором торгов - МП «Салехардэнерго» в лице конкурсной комиссии по размещению заказов для нужд МП «Салехардэнерго» были нарушены требования пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, выразившегося в необоснованном отклонении заявок участников размещения заказа на право заключения договора по оказанию услуг страхования работников заявителя от несчастных случаев при исполнении служебных обязанностей.

Довод заявителя о нарушении управлением установленного главой 8 Закона о размещении заказов порядка рассмотрения жалобы был предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, получил надлежащую правовую оценку.

В целом доводы кассационной жалобы направлены по существу на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Это не входит в полномочия арбитражного суда кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ). Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьей 288 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 10.02.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 13.06.2012 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3799/2011 оставить без

изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Т.И. Отческа

В.П. Маняшина

Т.Я. Шабалкова