



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

14 ноября 2012 года

Дело № А81-1178/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2012 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Лотова А.Н.

судей Сидоренко О.А., Шиндлер Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Черемновой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу 08АП-8828/2012)

Администрации муниципального образования Красноселькупский район на решение

Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.05.2012 по делу №

А81-1178/2012 (судья Сеитов Э.М.), принятое по заявлению Администрации

муниципального образования Красноселькупский район (ОГРН 1038900742000, ИНН

8912001969) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-

Ненецкому автономному округу (ОГРН 1028900511420, ИНН 8901003347), при участии

в деле 3-их лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета

спора: Управления муниципальным имуществом Администрации Красноселькупского

района (ОГРН 1028900698639, ИНН 8912000605); общества с ограниченной

ответственностью «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» (ОГРН 1037811089018, ИНН 7805280699);

общества с ограниченной ответственностью «Жоинвест-Урал» (ОГРН 1087447015776,

ИНН 7447140748); индивидуального предпринимателя Пискуновой Елены Викторовны

о признании ненормативного правового акта недействительным (решение от 15.02.2012

№ 04-01/30-2012),

при участии в судебном заседании представителей:

от Администрации муниципального образования Красноселькупский район – Урманов Денис Валериевич, предъявлен паспорт, по доверенности № 39 от 10.05.2012 сроком действия до 31.12.2012;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления муниципальным имуществом Администрации Красноселькупского района - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Завод СПЕЦТЕХНИКИ»- не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от общества с ограниченной ответственностью «Коминвест-Урал»- не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от индивидуального предпринимателя Пискуновой Елены Викторовны - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

Администрация муниципального образования Красноселькупский район (далее по тексту - Администрация, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту - антимонопольный орган, Управление, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 15.02.2012 № 04-01/30-2012.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.05.2012 по делу № А81-1178/2012 в удовлетворении требований, заявленных Администрацией, отказано. Суд первой инстанции признал неправомерным отклонение аукционной комиссией аукционной заявки общества с ограниченной ответственностью «Завод СПЕЦТЕХНИКИ», как участника аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку бульдозера К-702 МБА-01-БКУ или эквивалент для нужд муниципального образования Красноселькупский район.

Не согласившись с указанным судебным актом, Администрация обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от

28.05.2012 по делу № А81-1178/2012 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных ей требований.

В обоснование апелляционной жалобы Администрация указала, что аукционная заявка общества с ограниченной ответственностью «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» на право заключения контракта на поставку бульдозера К-702 МБА-01-БКУ или эквивалент для нужд муниципального образования Красноселькупский район была обоснованно отклонена, поскольку в его заявке было указано на предложение о поставке бульдозера К-702 МБА-01-БКУ или эквивалента, а также характеристики товара, не имеющие конкретного значения, не позволяющие сделать однозначный вывод о том, какой товар и с какими характеристиками предлагается в заявке.

Представитель Администрации в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции просит отменить.

Антимонопольный орган в письменном отзыве на апелляционную жалобу решение суда первой инстанции просит оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Управлением и обществом с ограниченной ответственностью «Коминвест-Урал» заявлены ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя.

Общество с ограниченной ответственностью «Завод СПЕЦТЕХНИКИ», индивидуальный предприниматель Пискунова Елена Викторовна, Управление муниципальным имуществом Администрации Красноселькупского района надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, ходатайства об отложении судебного заседания и письменные отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие указанных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, заслушав представителя заявителя, проверив в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, на электронной площадке sberbank-ast.ru 30.12.2011 размещено извещение Администрации (№0190300005111000295) о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку бульдозера К-702 МБА- 01-БКУ или эквивалент.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 27.01.2012 № 298/226-43-ЭА-р на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано три заявки, по итогам рассмотрения которых Единой комиссией к участию в открытом аукционе допущены участники с порядковыми номерами 2119709 и 2120284 – ООО «Коминвест-Урал» и индивидуальный предприниматель Пискунова Е.В. Участнику с порядковым номером 2117171 - ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» - в допуске к участию в аукционе было отказано по причине отсутствия в первой части заявки указаний на конкретные показатели и наименование товара, предлагаемого для поставки.

По результатам проведения 03.02.2012 процедуры открытого аукциона в электронной форме победителем в данном размещении заказа согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 298/226-43-ЭА-и признано ООО «Коминвест - Урал».

ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ», не согласившись с выводами Единой комиссии в части отклонения его заявки на участие в открытом аукционе, 08.02.2012 обратилось в Управление с заявлением о признании Единой комиссии нарушившей часть 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и признания аукциона несостоявшимся.

На основании уведомления антимонопольного органа от 10.02.2012 № 04-01/30-2012 Администрация приостановила процедуру размещения заказа по открытому аукциону на поставку бульдозера К-702 МБА-01-БКУ или эквивалент в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» антимонопольным органом вынесено решение от 15.02.2012 № 04-01/30-2012, в соответствии с которым жалоба Общества была признана обоснованной, Единая комиссия признана нарушившей требования части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании данного решения выдано предписание от 15.02.2012 № 04-01/30-2012, в соответствии с которым Единой комиссией предписано отменить результаты рассмотрения заявок (протокол рассмотрения заявок от 27.01.2012 № 298/226-43-ЭА-р) и подведения итогов на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол подведения итогов открытого аукциона от 03.02.2012 № 298/226-43-ЭА-и), а также повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме с учетом замечаний антимонопольного органа и требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», изложенных в решении № 04-01/30-2012.

Заявитель, не согласившись с решением Управления от 15.02.2012 № 04-01/30-2012, обжаловал его в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Как было указано ранее, суд первой инстанции отказал заявителю в удовлетворении требований.

Исследовав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, оценив доводы сторон, апелляционный суд пришел к выводу о том, что требования заявителя являются необоснованными и правомерно оставлены судом первой инстанции без удовлетворения. При этом апелляционный суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» условиями принятия арбитражным судом решения о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов является наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Как было указано выше, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» антимонопольным органом вынесено решение о признании обоснованной жалобы на действия аукционной комиссии по отклонению заявки на участие ООО Завод «СПЕЦТЕХНИКИ» в открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия отклонила заявку ООО Завод «СПЕЦТЕХНИКИ» на том основании, что в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участником размещения заказы не были указаны конкретные показатели товара и конкретное наименование товара, предлагаемого для поставки: Модель двигателя ЯМЗ 238 НДЗ-1 или эквивалент, что не соответствует требованиям, установленным частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что поскольку в Разделе IV «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме содержится указание на товарный знак поставляемого товара, а именно, бульдозер К-702 МБА-01-БКУ, то ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» подало лишь согласие на поставку товара в полном соответствии с требованиями документации об открытом аукционе на поставку бульдозера для нужд муниципального образования Красноселькупский район. Кроме того, антимонопольный орган указал, что ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» помимо согласия на поставку товара в составе первой части заявки, предоставило документ, полностью копирующий Приложение № 1 к Разделу IV «Техническая часть» документации об открытом аукционе, следовательно, оно собиралось поставить товар той торговой марки, ссылка на которую содержалась в аукционной документации.

Суд апелляционной инстанции выводы антимонопольного органа находит обоснованными на основании следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе установление единого порядка размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон № 94-ФЗ).

Согласно статье 5 Закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - государственный или муниципальный контракт либо контракт), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Из пункта 1 части 1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ следует, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 Закона № 94-ФЗ.

В силу части 3 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости

указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Указанные требования к составу первой части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме содержит и документация об открытом аукционе в электронной форме № 298/226-43-ЭА на право заключения контракта.

Частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ).

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ).

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона 94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В данном случае документация об открытом аукционе в электронной форме № 298/226-43-ЭА на право заключения контракта содержит указание на товарный знак с сопровождением слова «или эквивалент», а именно: бульдозер К-702 МБА-01-БКУ или эквивалент.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, поскольку документация об открытом аукционе в электронной форме № 298/226-43-ЭА содержит указание на товарный знак, соответственно участник размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе предоставляет сведения согласно подп. «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона №96-ФЗ о размещении заказов, то есть свое согласие на поставку товара в случае, если он предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если он предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак. При этом указание на конкретные показатели товара не указываются.

В составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» не указывало на возможность поставки им эквивалентного товара, соответственно, участник размещения заказа, подав заявку, выразил согласие на поставку товара, товарный знак которого содержится в аукционной документации.

В рассматриваемом случае заявка ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ» содержала согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем, несостоятелен довод заявителя о том, что не представляется возможным определить, какой именно товар предлагает к поставке ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ».

Кроме того, из протокола рассмотрения заявок от 27.01.2012 № 298/226-43-ЭА-р на участие в открытом аукционе в электронной форме следует, что основанием для отказа в допуске в открытом аукционе в электронной форме явилось не указание участником размещения заказа конкретных показателей и наименования не самого товара, предлагаемого для поставки - бульдозер К-702 МБА-01-БКУ или эквивалент, а модели двигателя - ЯМЗ 238 НДЗ-1 или эквивалент. Соответственно, неопределенность относительно того, какой именно товар предлагается к поставке - бульдозер К-702 МБА-01-БКУ или эквивалент, отсутствовала.

При таких обстоятельствах, не имеется оснований для признания недействительным решения Управления от 15.02.2012 № 04-01/30-2012.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Судом апелляционной инстанции не установлены нарушения норм материального или процессуального права, которые в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь изменение или отмену решения суда первой инстанции.

Вопрос о распределении судебных расходов апелляционным судом не рассматривается, поскольку Администрация, согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, от уплаты государственной пошлины освобождена.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 28.05.2012 по делу № А81-1178/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации муниципального образования Красноселькупский район – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

А.Н. Лотов

Судьи

О.А. Сидоренко

Н.А. Шиндлер