



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
04 декабря 2012 года

Дело № А81-3184/2012

Резолютивная часть решения изготовлена 03 декабря 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 04 декабря 2012 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола помощником судьи Протопоповой Н.И., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившееся в принятии Приказа №123 от 18.07.2012 о включении сведений об участнике размещения заказа ЗАО «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №123 от 18.07.2012,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Карчава И.Г. директор,

от антимонопольного органа - Гаврилова О.С. по доверенности от 16.01.2012 № 78/ОП,

**УСТАНОВИЛ:**

закрытое акционерное общество «Ямалсоюз» (далее – заявитель, ЗАО «Ямалсоюз», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление), выразившееся в принятии Приказа №123 от 18.07.2012 о включении сведений об участнике размещения заказа ЗАО «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным Приказа Управления Федеральной



антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №123 от 18.07.2012.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования, считая, что нарушений договора, заключенного между обществом и муниципальным учреждением здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница», в том числе сроков его выполнения обществом не допущено.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании пояснил, что приказ №123 от 18.07.2012 является законным и обоснованным, факт неисполнения обществом договора подряда установлено решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.05.2012 по делу № А81-5749/2011.

В судебном заседании объявлялся перерыв в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 03.12.2012 до 09 часов 30 минут.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

На основании заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.10.2011г., между МУЗ «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» (заказчик) и ЗАО «Ямалсоюз» (подрядчик) 07 ноября 2011 года был подписан в электронной форме договор бюджетного учреждения на выполнение работ по текущему ремонту крылец больничного комплекса № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011г. Подрядчик обязался в установленные сроки надлежаще выполнить работы, а заказчик оплатить их. Срок выполнения работ определен в течение 40 календарных дней с момента подписания договора. Срок действия договора - с момента подписания до 31.12.2011г., а в части взаиморасчетов до полного его исполнения.

С целью контроля за качеством выполняемой подрядчиками работы Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» заключило с МУ «Управление капитального строительства гор. Лабытнанги» как со специализированной организацией в области строительства, договор №7 от 11.01.2011г., на осуществление технического надзора за строительством объектов больницы.

В соответствии с пунктом 3.1 договора № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011г. технический надзор за выполнением работ по договору осуществлял МУ «Управление капитального строительства гор. Лабытнанги» с правом подписания актов выполненных работ, актов скрытых работ и другой необходимой документации за исключением справки о стоимости выполненных работ формы КС-3. Полномочия третьего лица по контролю за качеством строительства были зафиксированы в пункте 5.4, 5.5, 5.7 договора подряда.

Имея полномочия по договору №7 от 11.01.2011г. представители заказчика и технического надзора с участием представителя подрядчика провели выемку образцов уложенного подрядчиком бетона из крылец № 18 и № 19. В акте от 20.12.2011г.

отражено, что после соблюдения порядка выдержки образцов прочность бетона по всем трем образцам составила 0 Мпа. Представитель подрядчика от подписания договора отказался без объяснения причин.

Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» обратилось в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа к закрытому акционерному обществу «Ямалсоюз» о расторжении заключенного с ним договора подряда № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011г. и о взыскании убытков в размере 40 893 рублей.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.05.2012 по делу № А81-5749/2011, вступившим в законную силу, заявленные учреждением требования удовлетворены, договор подряда № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011г расторгнут ввиду нарушения ЗАО «Ямалсоюз» существенных условий договора (л.д. 72-79).

03.07.2012 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Лабытнангская городская больница» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту крылец больничного комплекса МУЗ ЛЦГСМ – ЗАО «Ямалсоюз» (л.д. 70-71).

Приказом 18.07.2012 № 123 антимонопольный орган включил в реестр недобросовестных поставщиков сведения в отношении ЗАО «Ямалсоюз» (л.д. 68-69).

Полагая, что указанный приказ не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением

В соответствии с пунктом 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта,

решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный Закон № 94-ФЗ) установлено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения «О Федеральной антимонопольной службе», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 Федеральная антимонопольная служба ведет реестр недобросовестных поставщиков в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что, принимая оспариваемое решение, Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу действовало в рамках своих полномочий.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков урегулирован Положением о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 (далее - Положение).

Положением пункта 9 Положения предусмотрено, что в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта заказчик в течение 3 дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган:

а) сведения об указанном поставщике (исполнителе, подрядчике), представляемые в соответствии с подпунктами "в", "г", "д" и "ж" пункта 15 настоящего Положения;

б) копию соглашения о расторжении контракта или копию решения суда о расторжении контракта.

Уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Положения (пункт 11).

Проверенные сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись (пункт 13).

Как установлено в ходе судебного заседания и следует из материалов дела, сведения о ЗАО «Ямалсоюз» как о недобросовестном поставщике включены в реестр на основании решения Арбитражного суда ЯНАО от 30.05.2012 по делу №А81-5749/2011 о расторжении договора № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011г., заключенного между Муниципальным учреждением здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» и закрытым акционерным обществом «Ямалсоюз», в связи с нарушением именно ЗАО «Ямалсоюз» его существенных условий, выразившихся в необоснованной просрочке в выполнении и сдаче ремонтных работ, а также частичном выполнении работ ненадлежащего качества (л.д. 72-79).

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, и учитывая, что в силу части 2 статьи 19 Закона о размещении заказов такое обстоятельство как расторжение государственного контракта по решению суда в связи с существенным нарушением подрядчиком государственного контракта является безусловным основанием для включения поставщика в реестр, а также принимая во внимание отсутствие обязанности антимонопольного органа перепроверять основания расторжения судом государственного контракта, суд приходит к выводу о законности и обоснованности включения сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков и соблюдении антимонопольным органом установленной процедуры включения в реестр.

Указанные обществом в своем заявлении доводы, не могут быть приняты во внимание судом, поскольку свидетельствуют о несогласии общества с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой Арбитражного суда ЯНАО от 30.05.2012 по делу №А81-5749/2011 доказательств. Указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением суда по делу № А81-5749/2011 и не могут быть переоценены в рамках настоящего дела.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования заявителя о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившееся в принятии Приказа №123 от 18.07.2012 о включении сведений об участнике размещения заказа ЗАО «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №123 от 18.07.2012, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 167-170, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

А.В. Кустов