

ООО «Баженов Глобал Групп»

ООО «ТК «Оптимум Инвест»

04.03.2013

ОП/948

### **РЕШЕНИЕ № 02-01/14/02-2013**

21 февраля 2012 года

г. Салехард

Решение изготовлено в полном объеме 04.03.2012 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

при участии:

законный представитель ООО «ТК «Оптимум Инвест» - не явился, надлежащим образом уведомлен. Представлено ходатайство от 14.02.2013 № 3 о рассмотрении дела № 02-01/14/02-2013 в отсутствие представителей Заявителя,

законный представитель ООО «Баженов Глобал Групп» - не явился, надлежащим образом уведомлен. Представлено ходатайство от 11.02.2013 № 55 о рассмотрении дела № 02-01/14/02-2013 в отсутствие представителей Общества,

рассмотрев дело № 02-01/14/02-2013 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Баженов Глобал Групп» (620109, г. Екатеринбург, ул. Заводская, д. 43/1, далее – ООО «Баженов Глобал Групп») пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части распространения ложных, неточных или искаженных сведений в отношении ООО «ТК «Оптимум Инвест» (644046, г. Омск, ул. Декабристов, д. 143, кв. 35) в форме направления писем в адрес органов местного самоуправления, руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа под заголовком «Внимание мошенники!»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Ямало-Ненецкое УФАС России поступило заявление от ООО «ТК «Оптимум Инвест» о проведении проверки и принятии мер антимонопольного реагирования в отношении ООО «Баженов Глобал Групп», направившего в органы местного самоуправления, руководителям территориальных органов федеральных органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа письма в отношении ООО «ТК «Оптимум Инвест» под заголовком «Внимание мошенники!».

Из заявления следовало.

ООО «Баженов Глобал Групп» с ноября 2012 г. распространяет ложные сведения, которые могут причинить убытки и наносят ущерб деловой репутации ООО «ТК «Оптимум Инвест». Указанные письма представляют заявителя в качестве недобросовестного субъекта предпринимательской деятельности и способны убедить в этом неопределенный круг лиц.

29.11.2012 письмо ООО «Баженов Глобал Групп», с информацией о мошенническом характере деятельности заявителя, получено Администрацией сельского поселения Мулымья Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югра вх. № 2795 от 29.11.2012. Аналогичные письма получены Администрацией сельского поселения Куть-Ях – вх. № 2629 от 12.12.2012 г., Новосибирским филиалом ООО «Азия Мьюзник», что подтверждается сообщением о данном факте директора Новосибирского филиала ООО «Азия Мьюзик. Руководителю районного муниципального ДОБУ «Детский сад «Ромашка» поступил телефонный звонок от ООО «Баженов Глобал Групп» с информацией о том, что заявитель является недобросовестным поставщиком, мошенником.

На официальном сайте администрации городского поселения Лянтор в разделе «новости» частично размещено дословное содержание письма, полученного администрацией сельского поселения Мулымья Кондинского района Ханты-Мансийского автономного района – Югра, Администрацией сельского поселения Куть-Ях, Новосибирским филиалом ООО «Азия Мьюзик» и многими другими субъектами, что также свидетельствует о получении от ответчика администрацией городского поселения Лянтор порочащих сведений о заявителе.

Как указывает ООО «ТК «Оптимум Инвест», сведения об осуществлении заявителем мошеннической деятельности были изложены в письме ООО «Баженов Глобал Групп» с неограниченным кругом получателей – руководителей органов местного самоуправления, руководителей территориальных органов Федеральных органов исполнительной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ямало-Ненецкого автономного округа, получены как минимум пяти субъектами – администрация городского поселения Лянтор, администрацией сельского поселения Мулымья Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа – Югра, Администрацией сельского поселения Куть-Ях, Новосибирским филиалом ООО «Азия Мьюзик», а также сообщены в устной форме посредством телефонной связи НРМ ДОБУ «Детский сад «Ромашка».

По устной информации, имеющейся у заявителя указанные письма получены огромным количеством субъектов.

Сведения, изложенные в письме ООО «Баженов Глобал Групп», относительно мошеннического характера деятельности ООО «ТК «Оптимум Инвест» являются, по мнению Заявителя, порочащими и наносят ущерб деловой репутации заявителя.

Фрагменты указанного письма, рассматриваемые в соответствующем контакте, содержат сведения о противоправном стиле работы заявителя, о необходимости

исключения установления с заявителем каких-либо деловых отношений и подрывают его деловую репутацию, понимаемую как убежденность неопределенного круга лиц в надежности, порядочности, компетентности заявителя во взаимоотношениях с партнерами в предпринимательской деятельности.

Деловая репутация юридических лиц является одним из условий их успешной деятельности, в связи с чем, указание ООО «Баженов Глобал Групп» на мошеннический характер деятельности ООО «ТК «Оптимум Инвест» неопределимо умаляет деловую репутацию заявителя. Заявитель осуществляет коммерческую деятельность добросовестно, в строгом соблюдении закона, без нарушения деловой этики или обычаев делового оборота, в отношении него отсутствуют приговоры суда.

Из представленных в материалы дела пояснений ООО «Баженов Глобал Групп» следует.

В течение августа-сентября 2012 г. в адрес ООО «Баженов Глобал Групп» стали поступать устные запросы по телефонной связи от их контрагентов, с целью выяснения факта, имеет ли ООО «Баженов Глобал Групп» какое-либо отношение к ООО «ТК «Оптимум Инвест» (г. Омск).

Как пояснялось контрагентами, лица представляющие интересы ООО «ТК «Оптимум Инвест», представлялись дочерним обществом ООО «Баженов Глобал Групп», входящим в группу компаний ООО «Баженов Глобал Групп», и сообщали, что обладают всеми видами продукции, предлагаемой к поставке ООО «Баженов Глобал Групп», имеют общий склад и кредитную линию. Цены на ассортимент продукции, предлагаемой к поставке представителями ООО «ТК «Оптимум Инвест», были существенно ниже закупочных.

Так же, коммерческие предложения, поступающие от ООО «ТК «Оптимум Инвест» участникам рынка, были подписаны директором Баженовым Михаилом Николаевичем. В то же время, директором ООО «Баженов Глобал Групп» является Баженов Станислав Сергеевич. Таким образом, пользуясь идентичностью фамилий руководителей, ООО «ТК «Оптимум Инвест» вводило в заблуждение участников рынка.

В целях предотвращения противоправных действий и во избежание негативных последствий для участников рынка, компанией ООО «Баженов Глобал Групп» было принято решение направить информационное письмо в адрес своих партнеров, в котором акцентировалось внимание на отсутствие каких-либо партнерских и иных отношений с ООО «ТК «Оптимум Инвест».

Единоличным учредителем и директором ООО «Баженов Глобал Групп» является Станислав Сергеевич Баженов. Иных целей, информационное письмо не преследовало. Станислав Сергеевич Баженов выражает свою убежденность в том, что предупредив руководителей муниципальных образований, территориально входящих в Ямало-Ненецкий автономный округ, он выполнил свой гражданский долг, сделав недопустимым дальнейшее информационное манипулирование участниками рынка со стороны ООО «Баженов Глобал Групп» в своих коммерческих интересах.

Относительно реестров почтовых и электронных отправок, Баженов С.С. указал, что рассылка письма от 26.11.2012 г. № А343 не производилась на системной основе. Вместо этого, письмо было направлено нескольким постоянным партнерам, без составления соответствующего реестра.

Кроме того, ООО «Баженов Глобал Групп» сообщает, что Михаил Николаевич Баженов в период с 11.01.2010 г. по 29.02.2012 г. являлся сотрудником компании ООО «Баженов Глобал Групп» в должности координатора проектов.

В его обязанности входило взаимодействие с клиентами компании, что предполагало использование специализированной клиентской базы данных Quick Sales-2. Только при увольнении, данное лицо стало использовать клиентскую базу данных в собственных интересах, завладев ей незаконно, зарегистрировав ООО «ТК «Оптимум Инвест» и представляясь в переговорах по телефону в качестве лица аффилированного к ООО «Баженов Глобал Групп».

Проанализировав материалы дела, доводы сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.

Статьей 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе - распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

ООО «ТК «Оптимум Инвест» представлено в материалы дела письмо следующего содержания:

*«ВНИМАНИЕ МОШЕННИКИ!*

*Уважаемые коллеги!*

*Просим вас быть бдительными: на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа проявляется активность Общества с ограниченной ответственностью «ТК «Оптимум Инвест» г. Омск, руководитель Баженов Михаил Николаевич.*

*Доводим до вашего сведения, что Общество с ограниченной ответственностью «ТК «Оптимум Инвест» не имеет отношения к Группе Компаний «Баженов Глобал Групп». В связи с этим, мы не принимаем рекламации по деятельности данных лиц и не несем ответственности за последствия сделок, заключенных с данной компанией.*

*Проявляйте бдительность.»*

Данное письмо оформлено на бланке ООО «Баженов Глобал Групп» и подписано директором С.С. Баженов.

Адрес рассылки: по списку – руководителям органов местного самоуправления; руководителя территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Согласно правовой позиции, изложенной Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении от 30.07.2012 № 1063/2, к актам недобросовестной конкуренции, запрещенным вышеуказанной нормой, помимо перечисленных в ней, могут быть отнесены не предусмотренные статьей 14 Закона о защите конкуренции действия, оказывающие негативное влияние на конкуренцию, конкурента, его товары и т.п. путем нерыночного и иного информационного, нечестного, незаконного воздействия.

Следовательно, в статье 14 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией подразумевается применение нерыночных, преимущественно

информационных, нечестных способов ведения бизнеса, которые совершаются без использования доминирующего положения на рынке.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3), под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе в устной, форме хотя бы одному лицу.

Обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

При этом суд разъяснил, что истец обязан доказать факт распространения сведений о нем и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3).

Не соответствующими действительности сведениями согласно разъяснениям, изложенным в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3, являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В пункте 9 названного Постановления также разъяснено, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства, а также оспариваемый текст письма ООО «Баженов Глобал Групп» от 26.11.2012 № А343,

Комиссия приходит к выводу о том, что письмо содержит как утверждения о фактах, соответствие действительности которых подтверждено материалами дела, так и оценочные суждения, мнения ООО «Баженов Глобал Групп», за выражение которых публикатор ответственности не несет, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов директора ООО «Баженов Глобал Групп», не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Отдельные фрагменты вышеуказанного письма носят негативный характер, однако, не являются информацией, выраженной в форме сведений о фактах и событиях, которая может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

ООО «ТК «Оптимум Инвест» обжалует распространение в отношении него порочащих сведений, соответствие действительности которых, по мнению Общества, не доказано. Однако материалами дела подтверждается факт распространения именно ООО «ТК «Оптимум Инвест» сведений, несоответствующих действительности.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В силу пунктов 1, 7 статьи 152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

Исследовав обстоятельства дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

Дело № 02-01/14/02-2013, возбужденное в отношении ООО «Баженов Глобал Групп» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», производством прекратить в виду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

*Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в окончательной форме.*

Председатель Комиссии

Члены комиссии:

