



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
07 марта 2013 года

Дело № А81-241/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 01 марта 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Пучковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (ОГРН 1076652000336 ИНН 6652022791) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании решения от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: открытое акционерное общество «АТК «Ямал»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представитель не явился,

от заинтересованного лица – Подъячева С.В. по доверенности от 11.01.2013 № 4,

от третьего лица – Андреева О.С. по доверенности от 28.01.2013 № 03, Каушанская Г.З. по доверенности от 11.12.2012 № 98,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Савитур-Аудит») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, УФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

В обоснование заявленных требований Общество указывает, что при вынесении антимонопольным органом оспариваемого решения нарушены права и законные интересы Общества в предпринимательской сфере, поскольку отсутствовали фактические и правовые основания для отмены состоявшегося конкурса и назначения



нового конкурса по тому же предмету. При этом антимонопольным органом не указано, кто обладает полномочиями определять необходимость отмены состоявшегося конкурса без решения суда и без участия надлежащего победителя.

От заинтересованного лица поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя. В обоснование своих возражений антимонопольный орган указывает, что повторное проведение ОАО «АТК «Ямал» открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. было обусловлено выполнением ОАО «АТК «Ямал» предписания УФАС по ЯНАО от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012, в связи с чем действия организатора торгов на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. не противоречили решениям УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 г. № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 г. № 02-01/17/10-2012. На основании данных обстоятельств жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. была признана необоснованной, о чем вынесено оспариваемое решение.

От заявителя поступили возражения на отзыв заинтересованного лица, из которых следует, что отмена результатов состоявшегося конкурса, в котором заявитель признан победителем, нарушает права и законные интересы Общества. Антимонопольный орган злоупотребил своими полномочиями при выдаче предписания организатору торгов о расторжении договора и о проведении нового конкурса по оставшейся части предмета начального конкурса в отсутствие соответствующего заявления ООО «Савитур-Аудит», без привлечения и без извещения Общества.

Определением суда от 24.01.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «АТК «Ямал».

От третьего лица поступил отзыв, в заявленных требованиях просит суд отказать, поскольку решение ОАО «АТК «Ямал» о проведении повторного конкурса принято во исполнение предписания УФАС по ЯНАО от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечил.

От заявителя поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду изменения заявителем предмета заявленных требований и назначением иной даты судебного разбирательства для участия представителя заявителя в отложенном судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

От заявителя также поступило ходатайство в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) об изменении предмета заявленных требований, а именно просит суд признать незаконным решение УФАС по ЯНАО от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

Из представленного ходатайства об изменении предмета заявленных требований суд не усматривает как такового изменения заявителем предмета настоящего спора.

Оспариваемое решение антимонопольного органа проверяется судом на соответствие его закону или иному нормативному правовому акту в полном объеме, в соответствии с первоначальными требованиями Общества.

На основании изложенного суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об изменении предмета заявленных требований.

Руководствуясь положениями статьи 158 АПК РФ, суд отклоняет ходатайство заявителя об отложении судебного разбирательства ввиду отсутствия правовых оснований для его удовлетворения.

Представители заинтересованного и третьего лиц с заявленными требованиями не согласились по доводам, изложенным в отзывах.

Заслушав представителей заинтересованного и третьего лиц, исследовав материалы дела, отзывы, возражение на отзыв, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, в УФАС по ЯНАО поступила на рассмотрение жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по проведению открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001), из которой следовало, что согласно протоколу № 0490000000212000001-3 от 14.04.2012 конкурсной комиссией были необоснованно занижены баллы ООО «Савитур-Аудит» по критерию «Объем гарантии качества».

Антимонопольным органом установлено, что 12.03.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена информация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012, 2013 г.г. Одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе согласно пункту 8.9 конкурсной документации являлся критерий «Предоставляемые Участником гарантии качества Аудита». 24.04.2012 на основании результатов конкурса от 12.04.2012 ОАО «АТК «Ямал» был заключен договор № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-аудит» на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г.

По итогам рассмотрения жалобы антимонопольным органом было установлено, что конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» при оценке заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. допущена ошибка расчета рейтинга заявок. В результате данной ошибки победителем конкурса был признан участник, в заявке которого не содержались лучшие условия исполнения договора. В соответствии с произведенным расчетом рейтинга «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» установлен следующий порядок в таблице рейтинга: ООО «Савитур-Аудит» - 73,51 баллов, ООО «АДК-аудит» - 71,97 баллов.

УФАС по ЯНАО, придя к выводу о неверно произведенном расчете и начислении баллов по критерию «Объем гарантии качества» в рамках проведенного открытого конкурса, о нарушении порядка определения победителя и, как следствие, заключение

с ним договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г., вынесло решение от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, в соответствии с которым жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» была признана обоснованной, Обществу предложено обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании открытого конкурса от 14.04.2012 № 0490000000212000001 недействительным и применении последствий недействительности сделки. При этом было принято решение не выдавать конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» предписание ввиду заключения и частичного исполнения договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-аудит». Материалы дела переданы в Отдел антимонопольного контроля и рекламы для принятия руководителем УФАС по ЯНАО решения о целесообразности возбуждения дела в отношении конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ).

Комиссия УФАС по ЯНАО, рассмотрев в отношении ОАО «АТК «Ямал» материалы дела по признакам нарушения конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, решением от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 признало ОАО «АТК «Ямал» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в неправомерном признании ООО «АДК-аудит» победителем открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001).

На основании вышеуказанного решения ОАО «АТК «Ямал» выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства от 19.06.2012. В этих целях ОАО «АТК «Ямал» предписано принять меры по расторжению договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12, заключенного с ООО «АДК-аудит», в части, касающейся оказания услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. (на момент заседания комиссии договор от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 частично исполнен: в полном объеме проведена аудиторская проверка за 2011 год); провести повторно (при наличии необходимости) с учетом всех замечаний Комиссии УФАС по ЯНАО отбор аудиторской организации на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г.

ОАО «АТК «Ямал» соглашением от 21.05.2012 расторгло с ООО «АДК-аудит» договор от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. При этом в пункте 1.2 соглашения указано, что по состоянию на дату расторжения договора аудитором произведено частичное исполнение договора, а именно оказаны и приняты клиентом услуги по проведению обязательной, ежегодной, независимой, аудиторской проверки бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности клиента за 2011 год.

Во исполнение предписания антимонопольного органа ОАО «АТК «Ямал» сопроводительным письмом от 21.09.2012 направило УФАС по ЯНАО копию извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 г.г., опубликованного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.09.2012.

27.09.2012 ООО «Савитур-Аудит» обратилось в УФАС по ЯНАО с жалобой на решение организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» о повторном проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 и за 2013 гг. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000002). В своей жалобе Общество указало, что ОАО «АТК «Ямал» во исполнение решений УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 и 19.06.2012 должно было заключить с ООО «Савитур-Аудит», как надлежащим победителем, контракт за 2012, 2013 г.г. на условиях конкурсной документации по извещению № 0490000000212000001, действия же заказчика по повторному размещению заказа противоречат указанным решениям антимонопольного органа, в связи с чем Общество просило антимонопольный орган запретить ОАО «АТК «Ямал» повторно проводить открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 г.г. по извещению № 0490000000212000002.

Признавая жалобу ООО «Савитур-Аудит» от 27.09.2012 на действия организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» необоснованной, УФАС по ЯНАО исходило из того, что повторное проведение открытого конкурса на право заключения договора обусловлено исполнением ОАО «АТК «Ямал» предписания антимонопольного органа от 19.06.2012, что не противоречит решениям антимонопольного органа от 16.05.2012 № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012. Кроме того, при принятии решения о повторном проведении открытого конкурса ОАО «АТК «Ямал» изменило объем услуги, исключив из него проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011 год, следовательно, это повлекло за собой и изменение начальной (максимальной) цены контракта. Названные доводы антимонопольным органом отражены в решении от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

ООО «Савитур-Аудит», не согласившись с указанным решением УФАС по ЯНАО, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ предусмотрено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности,

создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

На основании вышеуказанных норм права следует, что для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия самоуправления, необходимо наличие двух условий:

- 1) несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;
- 2) нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в решении УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, вынесенного на основании жалобы ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по проведению открытого конкурса № 0490000000212000001, антимонопольный орган пришел к выводу о неверно произведенном ОАО «АТК «Ямал» расчете и начислении баллов по критерию «Объем гарантии качества» в рамках проведенного открытого конкурса, о нарушении порядка определения победителя и, как следствие, заключение с ним договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г.

Обстоятельства, установленные антимонопольным органом в решении от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, послужили основанием для передачи материалов дела в Отдел антимонопольного контроля и рекламы, по результатам рассмотрения которых ОАО «АТК «Ямал» решением от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в неправомерном признании ООО «АДК-аудит» победителем открытого конкурса № 0490000000212000001.

Предписанием от 19.06.2012 ОАО «АТК «Ямал» предписано принять меры по расторжению договора с ООО «АДК-аудит» в части, касающейся оказания услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. (на момент заседания комиссии ООО «АДК-аудит» в полном объеме проведена аудиторская проверка за 2011 год); при необходимости провести повторно с учетом всех замечаний Комиссии УФАС по ЯНАО отбор аудиторской организации на

оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный полномочен выдавать организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания (часть 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 6 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует учитывать, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе (при наличии соответствующего ходатайства) на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении.

УФАС по ЯНАО, руководствуясь положениями статьи 23 Закона № 135-ФЗ, в рамках дела № 02-01/17/10-2012, основанием для возбуждения которого явилось установление нарушения в действиях ОАО «АТК «Ямал» антимонопольного законодательства в деле № 02-01/18.1/08-2012 по жалобе ООО «Савитур-Аудит», выдало ОАО «АТК «Ямал» предписание в том числе о расторжении договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12, заключенного с ООО «АДК-аудит», в части, касающейся оказания услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г., поскольку при проведении открытого конкурса конкурсной комиссией был нарушен порядок определения победителя конкурса.

То обстоятельство, что антимонопольным органом установлено, что конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» при оценке заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. допущена

ошибка расчета рейтинга заявок, в результате чего победителем конкурса был признан участник, в заявке которого не содержались лучшие условия исполнения договора, не свидетельствует о том, что ООО «Савитур-Аудит» автоматически признается победителем конкурса.

В силу части 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Решением УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012 ООО «Савитур-Аудит» предложено обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании открытого конкурса от 14.04.2012 № 0490000000212000001 недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Доказательства того, что Общество воспользовалось своим правом на обращение в суд о признании конкурса недействительным и применении последствий недействительности сделки, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Решение УФАС по ЯНАО от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012, которым ОАО «АТК «Ямал» признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выносилось антимонопольным органом не по результатам рассмотрения жалобы ООО «Савитур-Аудит» на действия ОАО «АТК «Ямал», а в результате самостоятельного инициирования возбуждения дела о нарушении ОАО «АТК «Ямал» антимонопольного законодательства, в связи с чем у заинтересованного лица отсутствовала обязанность по уведомлению Общества о возбужденном в отношении ОАО «АТК «Ямал» дела № 02-01/17/10-2012, и как верно указал антимонопольный орган в отзыве, права и законные интересы ООО «Савитур-Аудит» в рамках рассмотрения данного дела никак не затрагивались.

ОАО «АТК «Ямал» в целях принятия мер, направленных на устранение выявленных нарушений, установленных в решениях УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012, приняло решение о повторном проведении открытого конкурса, при этом изменило объем услуги, исключив из него

проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011 год.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно принял решение от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012 о признании необоснованной жалобы ООО «Савитур-Аудит» на действия ОАО «АТК «Ямал» по проведению повторного конкурса.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая, что Управление ФАС по ЯНАО действовало в соответствии с законом и в пределах предоставленных ему полномочий, у суда отсутствуют правовые основания для признания решения от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012 незаконным, поскольку оно соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 110, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленного обществом с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (ОГРН 1076652000336 ИНН 6652022791) требования о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012 - отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Э.М. Сеитов