

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
19 марта 2013 года

Дело № А81-3184/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 12 марта 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Рыжикова О.Ю.

судей Киричэк Ю.Н., Кливера Е.П.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зайцевой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-451/2013) закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.12.2012 по делу №А81-3184/2012 (судья Кустов А.В.), принятое по заявлению закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» (ОГРН 1108901000647, ИНН 8902016194) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившееся в принятии Приказа №123 от 18.07.2012 о включении сведений об участнике размещения заказа закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №123 от 18.07.2012,

установил:

закрытое акционерное общество «Ямалсоюз» (далее – заявитель, ЗАО «Ямалсоюз», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление), выразившееся в

принятии Приказа №123 от 18.07.2012 о включении сведений об участнике размещения заказа ЗАО «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №123 от 18.07.2012.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.12.2012 по делу №А81-3184/2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

ЗАО «Ямалсоюз» обжаловало данное решение, указав в апелляционной жалобе, что суд не полностью исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно установил обстоятельства дела, дал ненадлежащую оценку доводам сторон и представленным им документам.

По мнению заявителя, суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание, что Управление капитального строительства не является специализированной организацией; работы, проведенные Обществом, соответствовали нормам ГОСТ; учреждением здравоохранения фактически был нарушен порядок расторжения договора; в случае расторжения контракта по обоюдному согласию, сведения о подрядчике не включаются в реестр недобросовестных поставщиков.

Кроме того, заявитель полагает, что включение сведений в реестр 01.08.2012 на основании оспариваемого приказа от 18.07.2012 №123, учитывая, что заявление Муниципального учреждения здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» направлено 03.07.2012 исх. 1637, а также ряд несоответствий сведений в реестре недобросовестных поставщиков, являются основанием для признания Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы № 123 от 18.07.2012 не законным.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором доводы ЗАО «Ямалсоюз» отклонены. Антимонопольный орган полагает, что у него имелись все правовые основания для внесения спорных сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

В заседание суда апелляционной инстанции заявитель и заинтересованное лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), своих представителей не направили.

От Управления поступило письменное ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя, которое удовлетворено судом апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции считает возможным на основании статьи 156 АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, письменный отзыв на апелляционную жалобу, заслушав представителей заявителя, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

На основании заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.10.2011, между МУЗ «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» (заказчик) и ЗАО «Ямалсоюз» (подрядчик) 07.11.2011 был подписан в электронной форме договор бюджетного учреждения на выполнение работ по текущему ремонту крылец больничного комплекса №0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011.

По условиям указанного договора подрядчик обязался в установленные сроки надлежаще выполнить работы, а заказчик оплатить их. Срок выполнения работ определен в течение 40 календарных дней с момента подписания договора. Срок действия договора - с момента подписания до 31.12.2011, а в части взаиморасчетов до полного его исполнения.

С целью контроля за качеством выполняемой подрядчиками работы Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» заключило с МУ «Управление капитального строительства гор. Лабытнанги» как со специализированной организацией в области строительства, договор №7 от 11.01.2011, на осуществление технического надзора за строительством объектов больницы.

В соответствии с пунктом 3.1 договора № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011 технический надзор за выполнением работ по договору осуществлял МУ «Управление капитального строительства гор. Лабытнанги» с правом подписания актов выполненных работ, актов скрытых работ и другой необходимой документации за исключением справки о стоимости выполненных работ формы КС-3. Полномочия третьего лица по контролю за качеством строительства были зафиксированы в пункте 5.4, 5.5, 5.7 договора подряда.

Имея полномочия по договору №7 от 11.01.2011 представители заказчика и технического надзора с участием представителя подрядчика провели выемку образцов уложенного подрядчиком бетона из крылец № 18 и № 19. В акте от 20.12.2011г.

отражено, что после соблюдения порядка выдержки образцов прочность бетона по всем трем образцам составила 0 Мпа. Представитель подрядчика от подписания договора отказался без объяснения причин.

Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» обратилось в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа к закрытому акционерному обществу «Ямалсоюз» о расторжении заключенного с ним договора подряда № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011г. и о взыскании убытков в размере 40 893 рублей.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.05.2012 по делу № А81-5749/2011, вступившим в законную силу, заявленные учреждением требования удовлетворены, договор подряда № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011 расторгнут ввиду нарушения ЗАО «Ямалсоюз» существенных условий договора (л.д. 72-79).

03.07.2012 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Лабытнангская городская больница» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту крылец больничного комплекса МУЗ ЛЦГСМ – ЗАО «Ямалсоюз» (л.д. 70-71).

Приказом 18.07.2012 № 123 антимонопольный орган включил в реестр недобросовестных поставщиков сведения в отношении ЗАО «Ямалсоюз» (л.д. 68-69).

Полагая, что указанный приказ не соответствует действующему законодательству и нарушает его права и интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

04.12.2012 Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа принято обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок, предусмотренный частью 4 статьи 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков закреплен в статье 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с частью 1 статьи 19 данного Федерального закона ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Таким уполномоченным органом в настоящее время является Федеральная антимонопольная служба, осуществляющая свои функции непосредственно и через

территориальные органы в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 №292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков».

Руководствуясь содержанием названных норм, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что принимая оспариваемое решение, Управление Федеральной действовало в рамках своих полномочий.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В соответствии с пунктом 7 Приказа ФАС России от 27.08.2007 №267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты расторгнуты после 1 октября 2007 года, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя ФАС России только при наличии судебного решения о расторжении государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиков (исполнителем, подрядчиком) условий контракта.

Таким образом, основанием для включения сведений в соответствующий реестр, в том числе является судебный акт о расторжении государственного контракта в связи с существенным нарушением его условий.

В настоящем случае судом первой инстанции установлено и из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.05.2012 по делу №А81-5749/2011 договор № 0190300000211000637-0094279-01 от 07.11.2011, заключенный между Муниципальным учреждением здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» и ЗАО «Ямалсоюз» был расторгнут в связи с нарушением именно ЗАО «Ямалсоюз» его существенных условий, выразившихся в необоснованной просрочке в выполнении и сдаче ремонтных работ, а также частичном выполнении работ ненадлежащего качества (л.д. 72-79). В решении суда указано, что ЗАО «Ямалсоюз» было направлено соглашение о расторжении договора (сопроводительное письмо № 3252 от 21.12.2011), которое ответчик не принял, не согласившись с его виной в просрочке выполнения работ и предложил свой вариант соглашения о расторжении, с условиями которого не согласился истец. В связи с чем, Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» приняло решение обратиться с иском в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа за защитой своих законных прав и интересов.

В силу пункта 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Существенным признается такое нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Следовательно, внесение сведений в реестр антимонопольным органом было произведено на основании решения арбитражного суда, вступившего в законную силу, в котором было указано о существенном нарушении ЗАО «Ямалсоюз» условий договора, в связи с чем, внесение в реестр сведений было осуществлено в соответствии

со статьей 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку свидетельствуют о несогласии общества с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа от 30.05.2012 по делу №А81-5749/2011 доказательств.

Данные обстоятельства в силу части 2 статьи 69 АПК РФ повторному доказыванию в рамках настоящего дела не подлежат.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие юридическое значение для рассмотрения настоящего дела установлены актом Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, они правомерно положены в основу настоящего решения.

Ссылка заявителя на то, что сведения о ЗАО «Ямалсоюз» в реестр были внесены только 01.08.2012 с пропуском трехдневного срока, установленного Положением о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.05.2007 №292 (далее - Положение) не имеют правового значения для рассматриваемых требований.

Пунктом 9 Положение установлено, что в случае расторжения государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (исполнителем, подрядчиком) условий контракта заказчик в течение 3 дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган сведения об указанном поставщике и копию соглашения о расторжении контракта или копию решения суда о расторжении контракта.

Пункты 11 и 13 Положения предусматривают, что уполномоченный орган проверяет наличие в представленных заказчиком документах сведений, предусмотренных пунктами 7 - 9 настоящего Положения. В случае отсутствия в представленных документах указанных сведений уполномоченный орган возвращает представленные документы заказчику не позднее 3 дней с даты их поступления с указанием причин возврата, при этом сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр не включаются. Проверенные сведения о

недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) включаются уполномоченным органом в реестр в течение 3 дней и образуют реестровую запись, которая должна быть подписана представителем указанного органа, имеющим соответствующие полномочия, с использованием электронной цифровой подписи или иного аналога собственноручной подписи.

Как видно из процитированных норм, действующее законодательство, регулирующее спорные отношения, не предъявляет императивных требований к моменту включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков и не устанавливает каких-либо пресекательных сроков, по истечении которых соответствующие сведения не могут быть внесены в реестр.

Доводы подателя жалобы о незаконности Приказа Управления № 123 от 18.07.2012, со ссылкой на наличие ряда несоответствий сведений в реестре недобросовестных поставщиков, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку указанные неточности и опечатки не меняют существа оспариваемого Приказа и не являются основанием для признания его незаконным.

Указание подателя жалобы на то, что в случае расторжения контракта по обоюдному согласию, сведения о подрядчике не включаются в реестр недобросовестных поставщиков, судом апелляционной инстанции не принимается, по причине того, что данное обстоятельство не относится к рассматриваемому делу, так как общество было включено в реестр в связи с расторжением договора (контракта) по решению суда.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно посчитал, что требования заявителя о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, выразившееся в принятии Приказа №123 от 18.07.2012 о включении сведений об участнике размещения заказа ЗАО «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным Приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу №123 от 18.07.2012, удовлетворению не подлежат.

Доводы подателя жалобы не опровергают выводов суда первой инстанции, а выражают свое несогласие с ними, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющиеся значение для

правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, доводы которой проверены в полном объеме, но не могут быть учтены как влияющие на законность принятого по делу судебного акта. Оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269,271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 04.12.2012 по делу № А81-3184/2012 – оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

О.Ю. Рыжиков

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

Е.П. Кливер