

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ****г. Салехард  
29 марта 2013 года****Дело № А81-5080/2012**

Резолютивная часть решения изготовлена (объявлена в судебном заседании).  
Полный текст решения изготовлен 29 марта 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В. Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Осиповой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прививка» (ИНН: 7203155411, ОГРН: 1047200673970) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН: 8901003347, ОГРН: 1028900511420) об оспаривании решения от 05.09.2012 № 04-01/219-2012,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - Департамент здравоохранения ЯНАО;

при участии в судебном заседании:

от заявителя - представитель не явился,

от Управления ФАС по ЯНАО - Гаврилова О.С. по доверенности от 11.01.2013 №

3,

от Департамента здравоохранения ЯНАО - Васильева И.М. по доверенности от 01.02.2013 № 37,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Прививка» (далее - заявитель, Общество) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 05.09.2012 № 04-01/219-2012.

В обоснование требований заявитель указал, что Управлением при рассмотрении жалобы участника размещения заказа – ООО «Прививка» на действия заказчика, необоснованно неприняты доводы, изложенные в жалобе относительно уменьшения при подписании государственного контракта цены контракта.

Определением от 17.12.2012 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований - Департамент здравоохранения ЯНАО (заказчик).

Представитель заявителя, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства в судебное заседание не явился. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту –



1900460780001

АПК РФ) суд рассматривает дело в отсутствие представителя заявителя, по имеющимся в деле доказательствам.

Представители антимонопольного органа и департамента с заявленными требованиями не согласны по основаниям, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей, исследовав материалы дела, оценив доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзыве, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, заказчиком - Департамент здравоохранения ЯНАО размещен заказ на поставку медицинских иммунобиологических препаратов (открытый аукцион в электронной форме, извещение № 0190200000312004241).

В соответствии со спецификацией (приложение 1.1 к потребности) заказчику требовалась поставка медицинских иммунобиологических препаратов:

Вакцина «Хаврикс 720» или эквивалент;

Вакцина «Пентаксим» или эквивалент.

ООО «Прививка» предложило к поставке вакцину «Аваксим 80» производства Санофи Пастер, Франция - 249 упаковок и вакцину «Пентаксим» производства Санофи Пастер, Франция - 740 упаковок.

В соответствии с Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, подведение итогов аукциона от 21.08.2012 ООО «Прививка» было признано победителем открытого аукциона, как предложившее наименьшую цену контракта: 975 058,50 рублей.

На стадии подписания государственного контракта № 424 заказчиком в пункте 3.1. указанного контракта цена товара была уменьшена на 15% с учетом преференций предусмотренных пунктом 5 Приказа Минэкономразвития РФ от 12.03.2012 № 120, окончательная цена государственного контракта в пункте 3.1. была установлена в размере 828 798,85 рублей.

ООО «Прививка» не согласившись с указанными действиями заказчика, посчитав их незаконными, противоречащими действующему законодательству, нарушающими его права и законные интересы подало жалобу в УФАС по ЯНАО.

По мнению ООО «Прививка», заказчиком были нарушены требования ст. 41.12 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в части необоснованного снижения цены по контракту.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссией по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа Управления Федеральной антимонопольной службы по ЯНАО было принято решение от 05.09.2012 № 04-01/219-2012, которым жалоба участника размещения заказа ООО «Прививка» признана не обоснованной.

Не согласившись с решением УФАС по ЯНАО, Общество обратилось в арбитражный суд о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд, исходит из следующего.

Регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также порядок размещения заказов осуществляются на основании Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона № 94-ФЗ целью данного закона является обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения

заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В силу статьи 5 Федерального закона № 94-ФЗ под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

В пункте 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ установлено, что размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

В статье 41.12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 Закона о размещении заказов признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (часть 1).

Как следует из материалов дела, заказчику требовалась поставка медицинских иммунобиологических препаратов:

Вакцина «Хаврикс 720» или эквивалент;

Вакцина «Пентаксим» или эквивалент.

Заявка ООО «Прививка» аукционной комиссией была признана соответствующей требованиям аукционной документации и по итогам рассмотрения заявок ООО «Прививка» было признано победителем открытого аукциона, как предложившее наименьшую цену контракта - 975 058,50 рублей.

При заключении государственного контракта с победителем аукциона Заказчиком в пункте 3.1. контракта цена товара была уменьшена на 15%, так как ООО «Прививка» предложило к поставке лекарственные препараты иностранного производства.

В соответствии с ч. 3 ст. 13 Закона о размещении заказов федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков в одном из следующих случаев:

1) если иностранным государством или группой иностранных государств в отношении товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, не установлен режим, аналогичный режиму, предусмотренному частью 1 настоящей статьи;

2) если при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков товары российского происхождения, работы, услуги, выполняемые, оказываемые российскими лицами, имеют приоритет по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Во исполнение указной нормы Минэкономразвития РФ издан приказ от 12.03.2012 № 120 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – приказ Минэкономразвития РФ № 120).

В соответствии с п. 5 приказа Минэкономразвития РФ № 120 при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения аукциона в случае,

если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 Приказа № 120, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь, государственный (муниципальный) контракт, гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключаются по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

Пунктом 6 указанного приказа установлено, что при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса, аукциона порядок, установленный пунктами 3-5 Приказа № 120, не применяется в случаях, если:

а) в рамках одного конкурса (лота), одного аукциона предполагается поставка товаров, только часть из которых включена в перечень товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа;

б) конкурс или аукцион признан несостоявшимся и заказчик в соответствии с порядком, предусмотренным Законом, размещает заказ у единственного поставщика;

в) в заявках на участие в конкурсе или аукционе не содержится предложений о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, указанных в пункте 1 настоящего приказа;

г) в заявках на участие в конкурсе или аукционе не содержится предложений о поставке товаров иностранного происхождения, указанных в пункте 1 настоящего приказа;

д) в рамках одного конкурса (лота) или аукциона предполагается поставка товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, и участник конкурса или аукциона, признанный победителем аукциона, в своей заявке предлагает к поставке товары российского и (или) белорусского и иностранного происхождения.

В пункте 1.8.2 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств» Информационной карты аукциона указано, что в соответствии со ст. 13 Закона о размещении заказа, и на основании приказа Минэкономразвития РФ от 12.03.2012 № 120 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» участникам размещения заказа, заявки, на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов:

- устанавливается приоритет товарам российского происхождения по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства.

- в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме, которая содержит предложение о поставке товара, происходящего из иностранных государств, государственный контракт с таким победителем открытого аукциона в электронной форме заключается по цене, предложенной участником открытого аукциона в электронной форме, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного контракта.

Таким образом, приказом Минэкономразвития № 120 и аукционной документацией предусмотрено, что в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в открытом аукционе, которая содержит предложение о поставке товара, происходящего из иностранных государств, государственный контракт с таким победителем открытого аукциона в электронной форме заключается по цене, предложенной участником открытого аукциона в электронной форме, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного контракта.

В заявке ООО «Прививка» предложило к поставке только лекарственные препараты иностранного производства.

Таким образом, при заключении государственного контракта с победителем аукциона заказчиком правомерно цена товара была уменьшена на 15%, так как ООО «Прививка» предложило к поставке лекарственные препараты иностранного производства.

Довод заявителя, что при проведении торгов не было информации, что данные торги подпадают под действие преференции, исходит от не внимательного изучения конкурсной документации, так как указано выше, данная информация указана в пункте 1.8.2 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств» Информационной карты аукциона.

Доводы заявителя относительно того, что государственным заказчиком предполагалась поставка товара, часть которого не включены в перечень товаров, указанных в п. 1 Приказа № 120, также несостоятельна по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Приказа № 120 настоящий приказ определяет условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в том числе: продукция органического и неорганического синтеза (2400000).

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП) ОК 004-93 требуемый заказчику товар относится к коду ОКДП 2423836 вакцины вирусные живые (код ОКДП 2423830 - Вакцины, анатоксины и токсины, применяемые в медицине).

Более того, из заявления Общества следует, по сути, несогласие с ценой контракта.

Между тем, согласно п. 4.1 ст. 41.12 Закона о размещении заказа участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, направленному в соответствии с положениями настоящей статьи, направляет протокол указанных разногласий, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, оператору электронной площадки. При этом участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий положения проекта контракта, не соответствующие извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме этого участника размещения заказа, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

Каких либо разногласий по направленному проекту контракта ООО «Прививка» не заявлено, 17.09.2012 государственный контракт ООО «Прививка» подписан на условиях установленных конкурсной документацией и 25.10.2012 ООО «Прививка» государственный контракт исполнен.

Частью 1 статьи 198 АПК РФ установлено, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании решений и действий арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых решений и действий и устанавливает их соответствие закону или

иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемое решение или совершили оспариваемые действия, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые решение и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно частям 2, 3 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пунктов 3, 4 части 1 статьи 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными должны быть указаны (в том числе) права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым актом, решением и действием (бездействием).

В статье 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Однако заявитель не представил суду достаточных доказательств в обоснование своих заявленных требований, доказательств нарушения своих прав и законных интересов оспариваемым распоряжением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 169-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

#### РЕШИЛ:

в удовлетворении заявленного общества с ограниченной ответственностью «Прививка» требования о признании недействительным решения № 04-01/2019-2012 от 05.09.2012 - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

А.В. Кустов