



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-3184/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июня 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Беловой Л.В.

Маняшиной В.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» на решение от 04.12.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 19.03.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Рыжиков О.Ю., Киричѐк Ю.Н., Кливер Е.П.) по делу № А81-3184/2012 по заявлению закрытого акционерного общества «Ямалсоюз» (629400, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Лабытнанги, улица Первомайская, 53, 21, ИНН 8902016194, ОГРН 1108901000647) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629001, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу и о признании

недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 18.07.2012 № 123.

Суд установил:

закрытое акционерное общество «Ямалсоюз» (далее – ЗАО «Ямалсоюз», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган, управление), выразившееся в принятии Приказа от 18.07.2012 № 123 о включении сведений об участнике размещения заказа ЗАО «Ямалсоюз» в реестр недобросовестных поставщиков; о признании недействительным приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 18.07.2012 № 123.

Решением от 04.12.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 19.03.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу решением и постановлением, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

Общество указывает, что антимонопольным органом была нарушена процедура внесения сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

ЗАО «Ямалсоюз» считает, что сами сведения в реестре недобросовестных поставщиков искажены и не соответствуют действительности, что является основанием для признания приказа Управления Федеральной антимонопольной службы от 18.07.2012 № 123 незаконным.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные

и обоснованные, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, материалы дела, проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Из материалов дела следует и судами установлено, что на основании заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в аукционе в электронной форме от 27.10.2011, между МУЗ «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» (заказчик) и ЗАО «Ямалсоюз» (подрядчик) 07.11.2011 был подписан в электронной форме договор бюджетного учреждения на выполнение работ по текущему ремонту крылец больничного комплекса от 07.11.2011 №0190300000211000637-0094279-01.

По условиям указанного договора подрядчик обязался в установленные сроки надлежаще выполнить работы, а заказчик их оплатить. Срок выполнения работ определен в течение 40 календарных дней с момента подписания договора. Срок действия договора – с момента подписания до 31.12.2011, а в части взаиморасчетов – до полного его исполнения.

С целью контроля за качеством выполняемой подрядчиком работы Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» заключило с МУ «Управление капитального строительства гор. Лабытнанги», как со специализированной организацией в области строительства, договор от 11.01.2011 № 7 на осуществление технического надзора за строительством объектов больницы.

В соответствии с пунктом 3.1 договора от 07.11.2011 № 0190300000211000637-0094279-01 технический надзор за выполнением работ по договору осуществлял МУ «Управление капитального строительства гор. Лабытнанги» с правом подписания актов выполненных работ, актов скрытых работ и другой необходимой документации

за исключением справки о стоимости выполненных работ формы КС-3. Полномочия третьего лица по контролю за качеством строительства были зафиксированы в пункте 5.4, 5.5, 5.7 договора подряда.

Имея полномочия по договору от 11.01.2011 № 7 представители заказчика и технического надзора с участием представителя подрядчика провели выемку образцов уложенного подрядчиком бетона из крылец № 18 и № 19. В акте от 20.12.2011 отражено, что после соблюдения порядка выдержки образцов прочность бетона по всем трём образцам составила 0 Мпа. Представитель подрядчика от подписания договора отказался без объяснения причин.

Муниципальное учреждение здравоохранения «Лабытнангская центральная городская многопрофильная больница» обратилось в арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа к закрытому акционерному обществу «Ямалсоюз» о расторжении заключенного с ним договора подряда от 07.11.2011 № 0190300000211000637-0094279-01 и о взыскании убытков в размере 40 893 руб.

Решением от 30.05.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-5749/2011, вступившим в законную силу, заявленные учреждением требования удовлетворены, договор подряд от 07.11.2011 № 0190300000211000637-0094279-01 расторгнут ввиду нарушения ЗАО «Ямалсоюз» существенных условий договора.

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Лабытнангская городская больница» 03.07.2012 обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту крылец больничного комплекса МУЗ ЛЦГСМ – ЗАО «Ямалсоюз».

Приказом 18.07.2012 № 123 антимонопольный орган включил в реестр недобросовестных поставщиков сведения в отношении ЗАО «Ямалсоюз».

Полагая, что указанный приказ не соответствует действующему

законодательству и нарушает его права и интересы, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражные суды исходили из того, что внесение сведений в реестр антимонопольным органом было произведено на основании решения арбитражного суда, вступившего в законную силу, в котором было указано о существенном нарушении ЗАО «Ямалсоюз» условий договора, в связи с чем внесение в реестр сведений было осуществлено в соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ).

Суд кассационной инстанции, оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ и пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительным ненормативных правовых актов и незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Порядок включения лиц в реестр недобросовестных поставщиков закреплён в статье 19 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 19 данного Федерального закона ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов

федеральным органом исполнительной власти.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков возложено на территориальные органы Федеральной антимонопольной службы.

Согласно части 2 статьи 19 Федерального закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

В соответствии с пунктом 7 Приказа Федеральной антимонопольной службы России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» сведения о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты расторгнуты после 01.10.2007, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании приказа руководителя Федеральной антимонопольной службы России только при наличии судебного решения о расторжении государственного или муниципального контракта в связи с существенным нарушением поставщиков (исполнителем, подрядчиком) условий контракта.

Следовательно, основанием для включения сведений в соответствующий реестр, в том числе является судебный акт о расторжении государственного контракта в связи с существенным нарушением его условий.

Суды обеих инстанций, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, пришли к правильному выводу о том, что приказ от 18.07.2012 № 123

соответствует нормам действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую оценку и обоснованно отклонены. В силу статьи 286, части 2 статьи 287 АПК РФ у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия для переоценки обстоятельств спора, правильно установленных судом.

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с правильным применением норм материального права и с соблюдением норм процессуального права, оснований для их отмены или изменения в соответствии со статьёй 288 АПК РФ не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 04.12.2012 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 19.03.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3184/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

Л.В. Белова

В.П. Маняшина