



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Салехард
01 июля 2013 года

Дело № А81-945/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 24 июня 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 01 июля 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой Ю.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АлгоРитм» (ОГРН 1096673003536 ИНН 6673198700) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании ненормативного правового акта (решения от 26.02.2013 № 04-01/19-2013), при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Ноябрьская центральная городская больница», общество с ограниченной ответственностью «Каролина», общество с ограниченной ответственностью «Центр Медицинских Инноваций», при участии в судебном заседании:

от заявителя – представители не явились,

от заинтересованного лица – Старкова Г.В. по доверенности от 01.04.2013 № ОП/1404,

от третьих лиц - представители не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «АлгоРитм» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «АлгоРитм») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене решения от 26.02.2013 № 04-01/19-2013.

В обоснование заявленных требований Общество указывает, что требование о сроке годности товара не относится к требованию к техническим характеристикам



товара, является дополнительным условием и устанавливается по необходимости. В рекомендуемых формах для заполнения участниками, а именно Форма 1 и Форма 2, представленных в аукционной документации, не предусмотрены требования к указанию срока годности товаров, тем более что такие требования, как срок годности товаров, место, условия, сроки поставки товаров, форма, порядок и сроки оплаты товара и т. д. являются дополнительными условиями и указаны в проекте гражданско-правового договора и никогда не входили в формы для заполнения, тем не менее, подавая аукционную заявку, Общество согласилось со всеми требованиями, указанными как в аукционной документации, так и во всех ее приложениях и изменениях.

От заинтересованного лица поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя, поскольку Единая комиссия правомерно отклонила заявку ООО «АлгоРитм», как несоответствующую требованиям аукционной документации и законодательства о размещении заказов.

Определениями суда от 12.03.2013 и 17.04.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа «Ноябрьская центральная городская больница», общество с ограниченной ответственностью «Каролина», общество с ограниченной ответственностью «Центр Медицинских Инноваций».

От ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская центральная городская больница» поступил отзыв, в заявленных требованиях просит суд отказать, поскольку заявка Общества на участие в аукционе не содержала конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, а именно не был указан срок годности товара.

Иные третьи лица отзывы на заявление не представили.

Заявитель и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

Дело рассматривается без участия представителей заявителя, третьих лиц на основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в соответствии с которой неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал его явку обязательной.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, отзывы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на электронной площадке sberbank-ast.ru 29.12.2012 было размещено извещение № 01902000000312009376 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе в электронной форме на поставку расходных материалов для лаборатории ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская центральная городская больница».

На основании решения заказчика и в соответствии с пунктом 2.3 Инструкции о порядке проведения открытых аукционов в электронной форме в аукционную документацию были внесены изменения, в том числе в Приложение № 1 (Потребность) к документации, от 25.01.2013, в соответствии с которыми заказчиком были установлены требования к сроку годности относительно каждого расходного материала, а именно были указаны минимальные значения показателя по сроку годности товара (в месяцах).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.02.2013 № rga_1_0190200000312009379эа на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано три заявки, по итогам рассмотрения которых Единой комиссией участникам с порядковыми номерами 4293994 (ООО «Каролина») и 4306753 (ООО «АлгоРитм») в допуске к участию в аукционе было отказано по той причине, что участники размещения заказа представили форму с описанием предлагаемого к поставке товара, в которой не учли изменения, внесенные в аукционную документацию, а именно по позициям №№ 1-7, 9-25 не указали срок годности предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе от 21.02.2013 № rga_3_0190200000312009379эа заявка 4286523 (ООО «Центр Медицинских Инноваций») признана соответствующей требованиям и условиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

ООО «АлгоРитм», не согласившись с выводами Единой комиссии в части отклонения его заявки на участие в открытом аукционе, 20.02.2013 обратилось в Управление ФАС по ЯНАО с заявлением о признании действий уполномоченного органа (Департамента государственного заказа ЯНАО) не соответствующими требованиям законодательства о размещении заказа, приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу, отмене решения Единой комиссии по протоколу № rga_1_0190200000312009379эа.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «АлгоРитм» антимонопольным органом вынесено решение от 26.02.2013 № 04-01/19-2013, в соответствии с которым жалоба Общества признана необоснованной, поскольку заявка ООО «АлгоРитм» не содержала сведений относительно срока годности предложенных товаров (по позициям №№ 1-7, 9-25 Потребности), следовательно, в заявке указаны конкретные характеристики предложенных товаров не в полном объеме, что, в свою очередь, не дало возможности Единой комиссии определить в полном объеме соответствие характеристик предложенных товаров Потребности заказчика. Доводы ООО «АлгоРитм» относительно того, что заявка соответствовала требованиям аукционной документации, так как полностью соответствовала Формам №№ 1, 2, признаны несостоятельными в связи с тем, что имеющаяся в документации форма является рекомендуемой, не является обязательной установленной формой подачи заявок и содержит общие требования к составлению заявок. Кроме того, данная форма содержит графу «Характеристики товара», что подразумевает указание в данной графе характеристики товара в соответствии с требованиями документации и законодательства о размещении заказов. В связи с тем, что одной из характеристик товаров является срок годности товара,

участнику размещения заказа при формировании заявки необходимо было указать данную характеристику.

ООО «АлгоРитм», не согласившись с вышеуказанным решением Управления ФАС по ЯНАО, обратилось в арбитражный суд.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации и статьями 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности, равноправия и равенства сторон.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Таким образом, исходя из указанных выше правовых норм, в предмет судебного исследования по настоящему делу входят следующие обстоятельства:

- нарушение оспариваемым решением Управления ФАС по ЯНАО прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности;

- несоответствие оспариваемого решения Управления ФАС по ЯНАО закону или иному нормативному правовому акту.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих

полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Условия допуска к участию в торгах регламентируются статьей 12 Закона № 94-ФЗ.

В частности, данной статьей предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Частью 1 статьи 35 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно части 1 статьи 36 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

По смыслу положений статьей 12, 35, 36 Закона № 94-ФЗ законодатель исходит из обязательности соблюдения всеми участниками процесса размещения заказов нормативных предписаний, формальных требований процедурного характера. Императивные указания не могут изменяться по усмотрению заказчика, организатора торгов, лиц, претендующих на заключение контракта либо по ошибочному толкованию и применению ими действующего законодательства. Кроме того, каждая процедура размещения заказа подчинена целям относительно скорого, объективного и сбалансированного решения поэтапных процедурных вопросов для заключения контракта и одновременно (по возможности) для исключения в перспективе проблем при исполнении сторонами договорных обязательств.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Порядок рассмотрения первых частей заявок установлен статьей 41.9 Закона № 94-ФЗ.

В силу части 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ).

Как следует из содержания части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или

эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно частям 1, 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчик, уполномоченный орган по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника размещения заказа вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. Изменение предмета аукциона не допускается. В течение одного дня со дня принятия указанного решения такие изменения размещаются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в порядке, установленном для размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона. В течение двух рабочих дней со дня принятия указанного решения такие изменения направляются заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена документация об аукционе (часть 9 статьи 34 Закона № 94-ФЗ).

В силу части 10 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заявленные ООО «АлгоРитм» требования мотивированы тем, что требование о сроке годности товара не относится к техническим характеристикам товара, является дополнительным условием и устанавливается по необходимости. Суд не может согласиться с указанными доводами в силу следующего.

Размещение заказа предполагает удовлетворение, в том числе нужд государственных учреждений, под которыми статьей 3 Закона № 94-ФЗ понимается обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Из материалов дела следует, что уполномоченным органом (Департаментом государственного заказа и торговли ЯНАО) на основании решения заказчика (ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская центральная городская больница») в аукционную документацию были внесены изменения, в том числе в Приложение № 1 (Потребность) к документации, от 25.01.2013, в соответствии с которыми заказчиком были установлены требования к сроку годности относительно каждого расходного материала, а именно:

- не менее 12 месяцев для следующих материалов: глюкоза, реагент для определения; системный калибратор; контрольная сыворотка 1; контрольная сыворотка 2; Э/форез. фракции сыворотки; серологический контроль, уровень 1; серологический контроль, уровень 2; водный калибратор, уровень 1; водный калибратор, уровень 2; водный калибратор, уровень 3; контрольная сыворотка 3 уровня; наконечник калиевого электрода; наконечник электрода К/СА; электрод для определения натрия; электрод для определения ионов хлора; чистящий раствор; противовспенивающий раствор; буфер для электролитов; раствор для сравнения электролитов; штрих-наклейки на сектора; поршень для шприца образцов (ДХС); поршень для шприца реагентов (ДХС);
- не менее 10 месяцев для следующего материала: контроль общий анализ мочи;
- не менее 3 месяцев для следующих материалов: контроль 5С 3 уровня; контроль для рекулоцитов 3 уровня.

Из положений приведенных статей Закона № 94-ФЗ следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Федеральным законом не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Под сроком годности, исходя из пункта 4 статьи 5 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», следует понимать период, по истечении которого товар (работа) считается непригодным для использования по назначению. Такой срок устанавливается изготовителем (исполнителем) на продукты питания, парфюмерно-косметические товары, медикаменты, товары бытовой химии и иные подобные товары (работы).

Закон № 94-ФЗ, помимо возможности заказчика устанавливать в документации об аукционе потребительские свойства, позволяет указывать также иные показатели (требования к товару), связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Такая характеристика товара, как срок годности расходных материалов для лаборатории, обусловлена нуждами и потребностями лечебного учреждения. При этом документацией об аукционе было установлено требование к расходным материалам без указания наименования производителя, торгового наименования и иных требований, которые могли повлечь за собой ограничение круга участников аукциона.

В свою очередь, включение заказчиком в документацию об аукционе требования об указании срока годности расходных материалов не влечет ограничение количества участников размещения заказов и соответствует природе аукциона (статья 32 Закона № 94-ФЗ) и целям его проведения (статья 1 Закона № 94-ФЗ). Заказчик срок годности расходных материалов относит к качественным характеристикам и потребительским свойствам товара.

Суд установил, что заявка ООО «АлгоРитм» на участие в аукционе на поставку расходного материала ГБУЗ ЯНАО «Ноябрьская центральная городская больница» содержала указание на наименование материалов, их характеристики, количество и единицу измерения. При этом указание на такую характеристику товара, как срок годности расходных материалов, отсутствовало.

Следовательно, ООО «АлгоРитм» представлены конкретные показатели поставляемого товара, не соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Исходя из данных обстоятельств Единая комиссия пришла к правомерному выводу, что заявка ООО «АлгоРитм» в нарушение требований аукционной документации и части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ не содержит указание на срок годности предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, антимонопольным органом правомерно было признано отсутствие в действиях Единой комиссии нарушений законодательства о размещении заказов.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что Единая комиссия правомерно отказала ООО «АлгоРитм» в допуске к участию в аукционе, решение антимонопольного органа соответствует требованиям действующего законодательства в сфере размещения заказов, в связи с чем не может нарушать права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая, что Управление ФАС по ЯНАО действовало в соответствии с законом и в пределах предоставленных ему полномочий, у суда отсутствуют правовые основания для признания решения от 26.02.2013 № 04-01/19-2013 незаконным.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявленных обществом с ограниченной ответственностью «АлгоРитм» (ОГРН 1096673003536 ИНН 6673198700) требований к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия (изготовления в полном объеме) арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Э.М. Сеитов