

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-11987/2013

13 июня 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2013 года

Полный текст решения изготовлен 13 июня 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М. (шифр судьи 130-116),
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Набиевой
Х.М.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ЗАО
«Группа компаний «Связной»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому
автономному округу

о признании незаконным постановления.

при участии представителей

от заявителя – Божок К.А. по дов. от 01.06.2013 №ГК-38, паспорт

от ответчика – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Группа компаний «Связной» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с
требованиями о признании незаконными и отмене постановления УФАС России по
Ямало-Ненецкому автономному округу от 09.01.2013 по делу о привлечении к
административной ответственности №05-02/19.8/02-2013.

Требования мотивированы несоответствием выводов антимонопольного органа,
изложенным в оспариваемом постановлении, фактическим обстоятельствам,
отсутствием состава правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, в
действиях Общества.

Ответчик не признал заявленные требования, представил материалы административного дела и письменный отзыв, в котором сослался на доказанность вины заявителя в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, материалами административного дела, соблюдением порядка привлечения к административной ответственности, подведомственности рассмотрения административного дела, в связи с чем просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения ответчика о месте и времени судебного заседания.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заявителя, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч.ч. 4, 6, 7 ст.210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, на основании исследования представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суд установил следующие фактические обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 09.01.2013 заместителем руководителя УФАС России по Ямало-Ненецкому автономному округу было вынесено Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №05-02/19.8/02-2013, которым ЗАО «Группа компаний «Связной» признано виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Суд посчитал возможным признать предусмотренный ч. 2 ст. 208 АПК РФ, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ срок соблюденным.

Из материалов административного дела следует, что вынесению оспариваемого Постановления предшествовало составление должностным лицом Управления протокола об административном правонарушении №05-02/19.8/04-2012 от 18.12.2012.

Из содержания указанного протокола следует, что при его составлении представитель Общества участия не принимал, однако в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения Общества о времени и месте его составления – уведомление о составлении протокола от 03.12.2012 ОП/5288 получено заявителем 07.12.2012 согласно почтового уведомления (л.д. 53).

Учитывая надлежащее извещение заявителя о времени месте составления протокола, суд полагает, что при составлении протокола об административном правонарушении ответчиком не было допущено существенных нарушений процессуальных требований и условий КоАП РФ, а именно: ч.1 ст.25.1, ч.2 ст.25.4, 28.2 КоАП РФ, то есть существенных процессуальных нарушений.

Из представленных доказательств следует, что при рассмотрении административного дела ответчиком были соблюдены процессуальные требования КоАП РФ, а также права привлекаемого к административной ответственности лица.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 20.12.2012 №ОП/5756 получено заявителем 28.12.2012 согласно почтового уведомления (л.д. 66).

При указанных обстоятельствах суд полагает, что порядок привлечения к административной ответственности нарушен не был, протокол составлен, оспариваемое постановление вынесено уполномоченными лицами.

Как следует из материалов дела, административный орган пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, в рамках дела №05-01/5/04-2012, возбужденного по признакам нарушения законодательства о рекламе, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - Управление) установлено следующее.

В ходе проверки соблюдения субъектами рекламного рынка законодательства о рекламе Ямало-Ненецким УФАС России установлен факт распространения ненадлежащей (недостоверной) рекламы ЗАО ГК «Связной», указывающий на признаки нарушения п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе, выразившиеся в размещении рекламной конструкции на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1 (местонахождение офиса салона связи «Связной»), а именно информации, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, с использованием словосочетания «Лучшие условия подключения к Интернету».

Определением от 22.06.2012 (25.06.2012 №СП/2780) УФАС по Ямало-Ненецкому автономному округу в отношении ЗАО ГК «Связной» возбуждено дело №05-01/5/04-2012 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и установлено требование в трехдневный срок со дня получения настоящего определения представить в Управление надлежащим образом заверенные копии документов, материалы и информацию:

- письменные пояснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в настоящем определении;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица (ЕГРЮЛ) – ЗАО ГК «Связной»;
- учредительные документы ЗАО ГК «Связной»;
- документы, подтверждающие полномочия руководителя ЗАО ГК «Связной»; (должностная инструкция, приказы, протоколы и т.п.);
- карточка предприятия с указанием всех ОКВЭД;
- решение о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1, выданное органом местного самоуправления и собранием собственников в многоквартирном жилом доме;
- сведения об изготовителе рекламного полотна салона связи «Связной»;
- сведения о лице, разместившем рекламное полотно на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В.

Подшибякина, д. 1;

- документы, подтверждающие правомочность размещения рекламной конструкции салоном связи «Связной»;
- сведения о принадлежности рекламной конструкции ЗАО ГК «Связной»;
- иную информацию и документы, которые могут иметь значение для рассмотрения дела.

В данном определении антимонопольного органа также обращено внимание ЗАО ГК «Связной» на ответственность, предусмотренную ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Копия данного определения получена ЗАО ГК «Связной» 03.07.2012 согласно почтовому уведомлению.

Определением от 19.07.2012 №СП/3224 рассмотрение дела №05-01/5/04-2012 отложено в связи с непредставлением ЗАО ГК «Связной» запрошенных документов и установлено требование в срок до 25.09.2012 представить в Управление надлежащим образом заверенные копии документов, материалы и информацию:

- письменные пояснения, касающиеся обстоятельств, изложенных в настоящем определении;
- свидетельство о государственной регистрации юридического лица (ЕГРЮЛ) – ЗАО ГК «Связной»;
- учредительные документы ЗАО ГК «Связной»;
- документы, подтверждающие полномочия руководителя ЗАО ГК «Связной»; (должностная инструкция, приказы, протоколы и т.п.);
- карточка предприятия с указанием всех ОКВЭД;
- решение о выдаче разрешения на установку рекламной конструкции на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В. Подшибякина, д. 1, выданное органом местного самоуправления и собранием собственников в многоквартирном жилом доме;
- сведения об изготовителе рекламного полотна салона связи «Связной»;
- сведения о лице, разместившем рекламное полотно на фасаде здания многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. В.

Подшибякина, д. 1;

- документы, подтверждающие правомочность размещения рекламной конструкции салоном связи «Связной»;
- сведения о принадлежности рекламной конструкции ЗАО ГК «Связной»;
- иную информацию и документы, которые могут иметь значение для рассмотрения дела.

В данном определении антимонопольного органа повторно обращено внимание ЗАО ГК «Связной» на ответственность, предусмотренную ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Копия данного постановления получена ЗАО ГК «Связной» 28.07.2012 согласно почтовому уведомлению.

В соответствии со ст. 33 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: 1) предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; 2) возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 N 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением законодательства в сфере рекламы. Пунктом 4 данного Положения установлено, что Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

На основании ст. 34 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ "О рекламе" юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации. Неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 2 ст. 34 Закона о рекламе).

Частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно

представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Объектом правонарушения в данном случае являются общественные отношения, складывающиеся в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере рекламной деятельности государства и в сфере регулирования законодательства о рекламе. Одним из способов осуществления надзора является право государственных органов на получение информации, ходатайств, уведомлений.

Объективная сторона правонарушения выражается в непредставлении, неполном представлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации) по требованию указанных органов, либо представление заведомо недостоверных сведений.

Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения законодательства о рекламе. Непредставление либо несвоевременное представление документов препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере соответствующего законодательства. По данному конкретному делу неисполнение Банком своей обязанности повлекло отложение рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе

Материалами дела подтверждается то обстоятельство, что заявитель не представил в антимонопольный орган документы и сведения, указанные в определениях от 22.06.2012 (25.06.2012 №СП/2780) и от 19.07.2012 №СП/3224.

При этом, определения, которыми были затребованы документы, получены заявителем заблаговременно, в связи с чем, ЗАО ГК «Связной» имело возможность предоставить информацию и документы в полном объеме в установленный срок, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательств, свидетельствующих об отсутствии у заявителя возможности для исполнения обязанности по представлению в установленный срок документов и сведений по запросам антимонопольного органа, ЗАО ГК «Связной» не представлено.

Таким образом, доводы, изложенные заявителем, опровергаются представленными антимонопольным органом доказательствами.

Учитывая неисполнение заявителем своей обязанности по представлению в уполномоченный орган в установленный срок документов, материалов и сведений, необходимых для осуществления полномочий по государственному контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, суд приходит к

выводу о наличии признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ.

Принимая во внимание характер совершенного административного правонарушения, размер ответственности, установленный антимонопольным органом определен правильно.

Суд полагает, что установленный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ, УФАС России соблюден.

В соответствии с ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В соответствии с ч. 4 ст. 208 КоАП РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст.1.2, 1.5, 24.1, 25.1, 26.1, 26.2, 26.11, 28.2 КоАП РФ и руководствуясь ст.ст. 29, 167-170, 176, 207-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ЗАО «Группа компаний «Связной» (ОГРН 1047796913735, адрес: 115280, Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу от 09.01.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №05-02/19.8/02-2013 по ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ – отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М.Андрянова