



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
09 июля 2013 года

Дело № А81-1673/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03 июля 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 08 июля 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой Ю.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Департамента государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании недействительным решения от 29.03.2013 № 04-01/37-2013, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница», при участии в судебном заседании:  
от заявителя – Нестеров В.В. по доверенности от 09.01.2013 № 3, Черникова З.А. по доверенности от 16.05.2013 № 12,  
от заинтересованного лица – Старкова Г.В. по доверенности от 01.04.2013 № ОП/1404,  
от третьего лица - представитель не явился,

у с т а н о в и л :

Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа (далее по тексту – заявитель, Департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 29.03.2013 № 04-01/37-2013.

В обоснование заявленных требований Департамент указывает, что отказ Единой комиссии по размещению заказов для нужд ЯНАО в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участников с порядковыми №№ 3, 6, 7 соответствует требованиям законодательства о размещении заказов в связи с тем, что указанные участники предложили светильники, не соответствующие Потребности заказчика,



поскольку указали меньшую мощность светильников и для их совместимости требуются светильники других размеров. Кроме того, потребность заказчика была сформирована без отражения дополнительных параметров, без указания, должны ли светильники быть укомплектованы осветительными лампами.

От заинтересованного лица поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя. В обоснование своих возражений антимонопольный орган указывает, что исходя из содержания потребности заказчика последнему необходимы светильники, для которых будут использоваться лампы и источники определенной мощности. Доводы заявителя относительно некорректности формирования потребности заказчиком в части отсутствия указания на необходимость укомплектования светильников осветительными лампами несостоятельны в связи с тем, что согласно данной Потребности предметом контракта являются только светильники. Заказчиком установлены требования к техническим характеристикам светильников, в частности, требования к количеству подходящих для данных светильников ламп и мощности ламп и источников, которыми впоследствии будут укомплектованы светильники. Таким образом, необходимые требования к качественным характеристикам товара заказчиком были указаны в Потребности, следовательно, участники обязаны были предложить товар именно с такими характеристиками, которые были установлены документацией.

Определением суда от 22.04.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница».

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечило, отзыв на заявление не представило.

Представители заявителя поддержали заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, исследовав материалы дела, отзыв, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на электронной площадке <http://roseltorg.ru> 04.03.2013 размещено извещение Департамента № 0190200000313001222 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку светильников для ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 19.03.2013 № rga\_1\_0190200000313001222а на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано восемь заявок, по итогам рассмотрения которых Единой комиссией в допуске к участию в аукционе было отказано участникам с порядковыми №№ 1, 3, 6, 7.

При этом причиной отказа послужили выводы Единой комиссии о том, что:

- участник № 3 представил форму с описанием предлагаемого к поставке товара, в которой сведения, указанные в графе «Наименование товара», не соответствуют сведениям, указанным в графе «Качественные характеристики товара» предлагаемых к поставке товаров, а именно: по позиции № 1 указано «Светильник ЛВО 418D (595x595) зерк. растр ЭМПРА», а в характеристиках кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; по позиции № 2 указано «Светильник ЛПО 418 635 NC м. свет/Мистраль 418 A34 CHN», а в характеристиках количество и мощность ламп 4x20 Вт; по позиции № 3 указано «Светильник ЛПО 01-2x36-002 Ксенон», а в характеристиках мощность источника 40 Вт;

- участник № 6 представил форму с описанием предлагаемого к поставке товара, в которой сведения, указанные в графах «Товарный знак», «Марка, изготовитель», не соответствуют сведениям, указанным в графе «Характеристики» предлагаемых к поставке товаров, а именно: по позиции № 1 указано «ЛВ013-4x18-Милано», а в характеристиках количество и мощность ламп 4x20 Вт; по позиции № 2 указано «ЛПО13-4x18-Верона», а в характеристиках количество и мощность ламп 4x20 Вт; по позиции № 3 указано «АЙСБЕРГ 2x36», а в характеристиках мощность источника 40 Вт;

- участник № 7 (ООО АВК-технологии) представил форму с описанием предлагаемого к поставке товара, в которой сведения, указанные в графе «Марка, изготовитель», не соответствуют сведениям, указанным в графе «Характеристики» предлагаемых к поставке товаров, а именно: по позиции № 1 указано «Центрстройсвет ЛВО 4\* 18-CSVT», а в характеристиках количество и мощность ламп 4x20 Вт; по позиции № 2 указано «Центрстройсвет ЛПО 4\*18-CSVT», а в характеристиках количество и мощность ламп 4x20 Вт.

ООО «АВК-технологии», не согласившись с выводами Единой комиссии в части отклонения его заявки на участие в открытом аукционе, 12.03.2013 обратилось в Управление ФАС по ЯНАО с жалобой на действия Единой комиссии, указав при этом, что к заявке была прикреплена спецификация, в которой характеристики товара указаны в соответствии с потребностью заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «АВК-технологии» антимонопольным органом вынесено решение от 29.03.2013 № 04-01/37-2013, в соответствии с которым жалоба Общества была признана обоснованной, Единая комиссия признана нарушившей требования части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов) в части неправомерного отклонения заявок №№ 3, 6, 7 на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В основу принятия вышеуказанного решения антимонопольным органом положены следующие выводы. Требования к качественным характеристикам товара указаны заказчиком в Потребности, следовательно, участники обязаны были указать именно те характеристики, которые были установлены аукционной документацией. В соответствии с приложенной заявителем спецификацией участником предлагались светильники именно с теми характеристиками, которые указаны заказчиком в потребности (в частности, мощность ламп по позициям 1, 2 и мощность источника по позициям 3, 4). Аналогичные выводы установлены и в отношении иных отклоненных

заявок №№ 3, 6 на участие в аукционе, в которых указаны технические характеристики в полном соответствии с потребностью заказчика. К моделям светильников заказчиком требований не установлено. Исходя из содержания Потребности, следует, что заказчику необходимо поставить светильники, для которых будут использованы лампы определенной мощности. Выводы Единой комиссии о том, что исходя из предложенных наименований светильников (например, Центройсвет ЛВО 4\*18-CSVT, Светильник ЛВО 418D (595x595) зерк. растр ЭмПРА, ЛВО 13-4x18-Милано) следует, что данные товары не соответствуют характеристикам в Потребности, несостоятельны и документально не были подтверждены. Кроме того, установлено, что иными участниками, которые были допущены к участию в аукционе, были указаны также характеристики предложенных товаров в соответствии с требуемыми заказчиком характеристиками, при этом марки светильников, их наименования, вообще не указаны в заявках. Следовательно, соответствие данных заявок определялось Единой комиссией на соответствие именно установленным заказчиком техническим характеристикам, а не маркам светильников. ООО «АВК-технологии» к жалобе приложено информационное письмо ООО «Урало-Сибирская электротехническая компания», согласно которому лампы на 20 Вт возможно использовать при определенных требованиях в светильниках, рассчитанных на линейные люминесцентные лампы мощностью 18 Вт.

Заявитель, не согласившись с решением Управления ФАС по ЯНАО, обжаловал его в суд.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу частей 1, 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 статьи 41.8 документов и сведений, не допускается.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на поставку товара первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Указанные требования к составу первой части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме содержит и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку светильников.

Так, Потребностью ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница» установлены следующие наименование и технические характеристики товара:

№ п/п	Наименование товара	Технические характеристики	Ед. изм.	Кол-во
1	Светильник	Назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп: 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, внутренний, дроссельные.	шт.	45
2	Светильник	Назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп: 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, наружный, дроссельные.	шт.	100
3	Светильник	Назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника: 40 Вт; тип источника света - люминесцентная; Количество источников света - 2; цвет: белый тон, наружный герметичный.	шт.	70
4	Светильник	Назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника: 60 Вт; тип источника света - накаливания; Количество источников света - 1; круглый.	шт.	85

ООО «АВК-технологии» в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно в спецификации, указало следующий поставляемый товар:

- Светильник «Центрстройсвет», марка ЦентрстройсветЛВ0 4\*18-CSVT, Россия, 45 шт.; назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, внутренний, дроссельные;

- Светильник «Центрстройсвет», марка ЦентрстройсветЛВ0 4\*18-CSVT, Россия, 100 шт., назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, наружный, дроссельные;

- Светильник Navigator (Навигатор), марка NAVIGATOR 94895 NWL-AS, Китай, 70 шт.; назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника 40 Вт; тип источника света - люминесцентная; Количество источников света - 2; цвет: белый тон, наружный герметичный;

- Светильник ИЕК (ИЕК), марка ИЕК НПП-60 1301, Китай, 85 шт.; назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника 60 Вт, тип источника света – накаливание; количество источников света - 1; круглый.

Участник с порядковым № 3 в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме указало следующий поставляемый товар:

- Светильник ЛВО 418D (595x595) зерк. растр ЭмПРА, 45 шт.; назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, внутренний, дроссельные;

- Светильник ЛПО 418 635 NC м. свет/Мистраль 418 А34 СНН, 100 шт., назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, наружный, дроссельные;

- Светильник ЛПО 01-2x36-002 Ксенон, 70 шт.; назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника: 40 Вт; тип источника света - люминесцентная; Количество источников света - 2; цвет: белый тон, наружный герметичный;

- Светильник НПО 22- 60-240 "Берет" груп. упак. 1005150537, 85 шт.; назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника 60 Вт; тип источника света - накаливания; Количество источников света - 1; круглый.

Участник с порядковым № 6 в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме указало следующий поставляемый товар:

- Светильник ЛВ013-4x18-Милано, марка ЛВ013-4x18-Милано ЗАО «Петушинский металлический завод», 45 шт.; назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, внутренний, дроссельные;

- Светильник ЛПО13-4x18-Верона, марка ЛПО13-4x18-Верона ЗАО «Петушинский металлический завод», 100 шт.; назначение: люминесцентный для освещения общественных помещений; Кол-во и мощность ламп 4x20 Вт; Корпус: металлический, цвет: белый тон, наружный, дроссельные;

- Светильник «АЙСБЕРГ 2x36», марка «АЙСБЕРГ 2x36» ЗАО «Петушинский металлический завод», 70 шт.; назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника 40 Вт; тип источника света - люминесцентная; Количество источников света - 2; цвет: белый тон, наружный герметичный;

- Светильник LUNA WP 60W 00 White, марка LUNA WP 60W 00 White Selecta, 85 шт.; назначение: для общего освещения общественных помещений; мощность источника 60 Вт; тип источника света - накаливания; Количество источников света - 1; круглый.

На основании анализа заявок участников с порядковыми №№ 3, 6, 7 суд приходит к выводу, что данные заявки содержали технические характеристики светильников, в частности мощность ламп, в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем несостоятельны доводы заявителя о том, что предложенные участниками №№ 3, 6, 7 товары не соответствовали Потребности заказчика, в частности, ввиду указания меньшей мощности светильников, чем это предусмотрено потребностью заказчика, и как следствие, несовместимость их по размеру с другими светильниками.

Как верно указал антимонопольный орган, предметом открытого аукциона являлась поставка только светильников, к которым установлены технические характеристики, в частности, требования к количеству подходящих для данных

светильников ламп и мощности ламп и источников, которыми впоследствии будут укомплектованы светильники.

При этом заказчиком требований к моделям светильников не установлено; установлено требование поставить светильники, для которых будут использованы лампы определенной мощности.

Суд, изучив заявки допущенных к участию в аукционе участников с порядковыми №№ 4, 8, 9, установил, что указанные участники предложили товар без указания марки светильников, в связи с чем антимонопольным органом верно сделан вывод о том, что Единой комиссией поданные заявки анализировались на соответствие их требованиям к техническим характеристикам, а не к маркам светильников.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что заявки указанных участников размещения заказа были неправомерно отклонены от участия в вышеуказанном аукционе, поскольку полностью соответствовали требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и подп. «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Следовательно, Единой комиссией в нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов заявки участников №№ 3, 6, 7 необоснованно отклонены от участия в аукционе на право заключения контракта на поставку светильников для нужд ГБУЗ «Салехардская окружная клиническая больница».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что антимонопольным органом правомерно были признаны действия Единой комиссии нарушающими положения Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая, что Управление ФАС по ЯНАО действовало в соответствии с законом и в пределах предоставленных ему полномочий, у суда отсутствуют правовые основания для признания решения от 29.03.2013 № 04-01/37-2013 незаконным, поскольку оно соответствует положениям Закона о размещении заказов и не нарушает права и законные интересы заявителя.



Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

**Р Е Ш И Л :**

в удовлетворении требования, заявленного Департаментом государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, о признании недействительным решения от 29.03.2013 № 04-01/37-2013 – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Э.М. Сеитов