



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
15 июля 2013 года

Дело № А81-1980/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11 июля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 15 июля 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола секретарём судебного заседания Пучковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Ноябрьского городского департамента по имуществу администрации г. Ноябрьска (ОГРН 1028900704392 ИНН 8905017830) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 22.03.2013 № 04-02/110-2013,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – не явились;

от административного органа – Устьянцев М.И. по доверенности от 02.04.2013 № ОП/1418,

у с т а н о в и л :

Ноябрьский городской департамент по имуществу Администрации города Ноябрьска (далее по тексту - Департамент, заявитель, НГДИ) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – административный орган, Управление ФАС по ЯНАО).

В своем заявлении Департамент просит суд:

- отменить постановление руководителя Управления ФАС по ЯНАО Печерина О.Ю. от 22.03.2013 (административное дело № 04-02/110-2013).

В качестве обоснования заявленных требований Департамент указывает на то, что оспариваемое постановление содержит ряд существенных нарушений требований ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ), а именно постановление не содержит сведения о конкретном времени совершения административного правонарушения (ограничивается указанием даты-05.05.2012), а также не содержит сведения о конкретном месте совершения



административного правонарушения (ограничивается указанием места совершения – г.Ноябрьск).

От Управления ФАС по ЯНАО в суд поступили материалы дела об административном правонарушении № 04-02/110-2013, а также отзыв на заявление, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя, поскольку считает событие правонарушения установленным и вину Общества в совершении административного правонарушения доказанной материалами дела.

Заявитель, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечил.

Дело рассматривается без участия представителей Департамента на основании части 2 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ), в соответствии с которой неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал его явку обязательной.

Представитель административного органа в судебном заседании возражал против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав представителя административного органа, рассмотрев материалы дела, материалы административного производства, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Администрацией города Ноябрьска (уполномоченный орган) 04.04.2012 осуществлено размещение заказа путем запроса котировок (извещение 0190300003712000265).

Предметом контракта являлось оказание услуг по охране Молокозавода, в том числе: здание молокозавода, здание складского хозяйства молокозавода № 1 и № 2, расположенных по адресу: Промзона, панель 15, с учетом находившегося в нем имущества.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.04.2012 № 96-12-М победителем в проведении запроса котировок признано ООО «Охранное предприятие Правоохранительный центр Специальное подразделение «Альфа».

Предложение участника размещения заказа ООО «Частное охранное предприятие «ИОН» признано следующим после предложения победителя запроса котировок по условиям цены контракта.

20.04.2012 должностным лицом Департамента (заказчик) составлен акт об отказе от подписания проекта муниципального контракта на оказание охранных услуг, в котором указано на отказ победителя в проведенном запросе котировок ООО «Охранное предприятие Правоохранительный центр Специальное подразделение «Альфа» от подписания муниципального контракта на оказание охранных услуг.

28.04.2012 Департамент заключил муниципальный контракт на оказание охранных услуг № 90/12-10 с ООО «Частное охранное предприятие «ИОН».

Информацию в порядке, предусмотренном нормами статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 94-ФЗ, Закон о размещении заказов), в части уклонения ООО «Охранное

предприятие Правоохранительный центр Специальное подразделение «Альфа» от заключения контракта Департамент в Управление ФАС по ЯНАО не направило.

На основании информации, поступившей из Департамента экономики ЯНАО от 12.02.2013 № 901-12-05/66, в отношении НГДИ должностным лицом антимонопольного органа 14.03.2013 составлен протокол об административном правонарушении № 04-02/110-2013 по статье 19.7.2 КоАП РФ.

22.03.2013 руководителем Управления ФАС по ЯНАО вынесено постановление, которым НГДИ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.7.2 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000,00 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, Департамент обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Согласно части 7 статьи 210 АПК РФ арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Статья 19.7.2 КоАП РФ предусматривает ответственность за непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, связанные с получением информации, необходимой для надлежащего государственного и муниципального контроля за размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в целях эффективного использования бюджетных средств.

Объективная сторона правонарушения выражается в непредставлении сведений, либо представлении их с нарушением установленного срока, или представлении заведомо недостоверных сведений в орган исполнительной власти или исполнительный орган местного самоуправления, на который возложены соответствующие контрольные функции, если обязательность представления таких сведений предусмотрена законодательством.

Субъектами административных правонарушений по данной статье являются юридические лица и должностные лица, на которых законодательными актами о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд возложена обязанность по представлению в орган государственного или муниципального контроля сведений, необходимых для такого контроля.

В качестве обязательного условия привлечения к административной ответственности данная статья указывает на то, что представление требуемых сведений должно быть предусмотрено законом и необходимо для осуществления соответствующим органом (должностным лицом) своих задач и функций в установленной сфере деятельности.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 "О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд" Федеральная антимонопольная служба признана уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу.

Частями 1, 2, 4 статьи 19 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, по заявлению заказчика включаются в реестр недобросовестных поставщиков, который ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

Таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба (пункт 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331).

Пунктами 11, 12 приказа Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 N 267 функции по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках, проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России для федеральных нужд территориальных

подразделений федеральных органов государственной власти, ведению реестра недобросовестных поставщиков, включению и исключению сведений из реестра недобросовестных поставщиков возложены на территориальные органы ФАС России.

В случае, если контракт заключен с участником размещения заказа, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт при уклонении победителя торгов, участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта, заказчик в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта с указанным участником размещения заказа направляет в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти сведения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 3 настоящей статьи, а также выписку из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона либо протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок в части определения победителя торгов, участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, или победителя в проведении запроса котировок, уведомление победителя торгов, участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, или победителя в проведении запроса котировок об отказе от заключения контракта, решение суда о понуждении победителя торгов, участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, или победителя в проведении запроса котировок к заключению контракта (при его наличии) и иные свидетельствующие об отказе победителя торгов, участника конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, участника аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, или победителя в проведении запроса котировок от заключения контракта документы (часть 4 статьи 19 Закона № 94 –ФЗ).

Таким образом, НГДИ в силу прямого указания норм ст. 19 Закона о размещении заказов должен был в течение 3 рабочих дней с даты (28.04.2012) заключения муниципального контракта № № 90/12-10 направить сведения об ООО «Охранное предприятие Правоохранительный центр Специальное подразделение «Альфа» в Управление ФАС по ЯНАО, чего НГДИ не было сделано.

Указанное свидетельствует о том, что НГДИ не исполнил обязанность, возложенную на него нормами ст. 19 Закона № 94-ФЗ.

Таким образом, в действиях НГДИ имеется событие правонарушения, предусмотренного ст. 19.7.2 КоАП РФ.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Каких-либо обстоятельств, препятствующих выполнению НГДИ своих обязанностей по соблюдению действующего законодательства, судом не установлено.

Вина НГДИ, выразившаяся в непринятии им необходимых мер к соблюдению требований законодательства, подтверждена материалами проверки.

Нарушений норм статьи 26.1 КоАП РФ со стороны административного органа вопреки доводам заявителя суд не установил.

Процедура привлечения к административной ответственности, административным органом соблюдена. Все процессуальные документы, принятые Управлением ФАС по ЯНАО в рамках дела об административном правонарушении, направлены по адресу юридического лица и получены последним.

Примененная административным органом мера ответственности соответствует характеру совершенного правонарушения, а также обстоятельствам его совершения.

Санкция применена в установленных в данной статье КоАП РФ минимальных пределах.

Срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения постановления не истек.

Оснований для применения к заявителю положений статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

При таких обстоятельствах заявление Департамента не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 104, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления Ноябрьского городского департамента по имуществу администрации г. Ноябрьска (ОГРН 1028900704392 ИНН 8905017830) об отмене постановления руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерина О.Ю. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 22.03.2013 № 04-02/110-2013 – о т к а з а т ь .

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Э.М. Сеитов