

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
16 июля 2013 года

Дело № А81-3441/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2013 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2013 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Кливера Е.П.,

судей Киричёк Ю.Н., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4053/2013) общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Амалтея» (далее – Общество, научно-производственная фирма, заявитель) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2013 по делу № А81-3441/2012 (судья Кустов А.В.), принятое по заявлению Общества (ИНН 7813123876; ОГРН 1027806888724)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – УФАС по ЯНАО, Управление, антимонопольный орган), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, общества с ограниченной ответственностью «МИП» (ИНН 7725628187, ОГРН 1087746165341), закрытого акционерного общества «Биосвязь» (ОГРН 1037816029998, ИНН 7806043429),

о признании незаконными решения № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012 и предписания № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012,

при участии в судебном заседании представителей:

от Общества – Аязов С.Г. по доверенности б/н от 03.07.2013 сроком действия до 31.12.2013 (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);

Иващенко С.А. по доверенности б/н от 15.05.2013 сроком действия до 31.12.2013 (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);
от закрытого акционерного общества «Биосвязь» – Солдатов В.Н. по доверенности б/н от 23.04.2012 сроком действия по 31.12.2013 (личность удостоверена паспортом гражданина Российской Федерации);
от УФАС по ЯНАО – представитель не явился, лицо о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;
от Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения – представитель не явился, лицо о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;
от общества с ограниченной ответственностью «МИП» – представитель не явился, лицо о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Амалтея» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконными решения № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012 и предписания № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012.

В соответствии с указанным решением Общество признано нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части допущения акта недобросовестной конкуренции, ему выдано предписание № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012 о прекращении недобросовестной конкуренции, материалы дела № 02-01/05-2012 переданы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 03.12.2012 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (далее – Служба), общество с ограниченной ответственностью «МИП» (далее – ООО «МИП»), закрытое акционерное общество «Биосвязь» (далее – ЗАО «Биосвязь»).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2013 в удовлетворении заявленного Обществом требования отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что научно-производственная фирма сознательно распространяла ложные сведения о медицинских

характеристиках и свойствах прибора «УСО-1» и вводила в заблуждение потенциальных покупателей. По мнению суда первой инстанции, Обществу, как непосредственному производителю прибора «УСО-1», было известно о том, что указанный прибор и прибор «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь» не могут являться аналогами, поскольку имеют различные классы безопасности в зависимости от потенциального риска применения.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось с апелляционной жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд, в которой просит решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2013 отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования.

Обосновывая требование, изложенное в апелляционной жалобе, её податель ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела.

По мнению заявителя, приборы «УСО-1» и «ПБС-БОС» относятся к одному классу опасности, а при проведении испытаний ФГУП «НИИ «ЦИКЛОН-ТЕСТ» не было установлено, что названные приборы не являются аналогами. Заявитель также указал, что научно-производственной фирме не было известно о недействительности протокола ФГУП «НИИ «ЦИКЛОН-ТЕСТ» от 16.09.2010 № 1245-1-10, в котором прибор «УСО-1» указан как аналог прибора «ПБС-БОС».

В судебном заседании представитель Общества требование и доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, а также заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, которое судом апелляционной инстанции оставлено без удовлетворения, поскольку такие документы имеются в материалах дела и их повторное представление в рамках апелляционного производства не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

ЗАО «Биосвязь» и УФАС по ЯНАО в письменных отзывах на апелляционную жалобу просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ЗАО «Биосвязь» с доводами апелляционной жалобы не согласился, поддержал требования, изложенные в письменном отзыве.

Службой и ООО «МИП» письменные отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Управление, Служба и ООО «МИП» извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по апелляционной жалобе, представителей в судебное заседание не направили. Антимонопольный орган до начала судебного заседания в письменной форме ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя. Данное ходатайство судом апелляционной инстанции удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции полагает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в соответствии со статьей 156, частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, апелляционную жалобу, письменные отзывы на неё, заслушав явившихся представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции установил следующие обстоятельства.

ЗАО «Биосвязь» и научно-производственная фирма являлись участниками открытого аукциона на поставку для нужд МУЗ МО г. Ноябрьска «Центральная городская больница» аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического (БОС) для детской поликлиники.

ЗАО «Биосвязь» производит и поставляет медицинское изделие «ПБС-БОС», а научно-производственная фирма производит и поставляет прибор «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01».

Согласно представленному Обществом для участия в аукционе протоколу технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10 (т.1 л.д.19) «Индикатор компьютерный полиграфический УСО-01» является аналогом «Преобразователя измерительного биоэлектрических и биомеханических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь».

28.02.2012 в адрес антимонопольного органа поступило заявление ЗАО «Биосвязь» о распространении научно-производственной фирмой ложных сведений и введение организатора аукциона в заблуждение относительно того, что прибор «УСО-01» является аналогом прибора «ПБС-БОС», так как протокол технических испытаний

от 16.09.2010 № 1245-1-10, где «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь» указан в качестве аналога, в действительности не существует (т.2 л.д.52-54).

В соответствии с приказом от 27.03.2012 № 66 (т.2 л.д.71) Управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/05-2012 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении Управлением дела № 02-01/05-2012 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ЗАО «Биосвязь» и Общество являлись участниками открытого аукциона в электронной форме № 0190300003711000717 от 29.06.2011 на поставку аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического (БОС).

Заявка научно-производственной фирмы была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», то есть в связи с несоответствием конкретных показателей предлагаемого товара, указанных в заявке, значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме № 382-11-ЭА.

Общество, не согласившись с данным решением, подало жалобу в УФАС по ЯНАО на действия муниципального заказчика МУЗ МО г. Ноябрьск «Центральная городская больница».

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 25.07.2011 № 04-01/162-2011 признала жалобу заявителя на действия МУЗ МО г. Ноябрьск «Центральная городская больница» при размещении заказа на поставку аппаратно-программного комплекса (БОС) логотерапевтического для детской поликлиники, обоснованной.

В качестве одного из документов, подтверждающих доводы жалобы, Общество предоставило на рассмотрение протокол технических испытаний № 1245-1-10 от 16.09.2010, где было указано, что медицинское изделие «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», входящее в состав аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического, в соответствии с ГОСТ Р 51609, относится к классу 2а и является аналогом «Преобразователя измерительного биоэлектрических и биомеханических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи «ПБС-БОС» с принадлежностями производства ЗАО «Биосвязь».

В ответ на запрос ЗАО «Биосвязь» (т.2 л.д.97) о достоверности изложенной в протоколе № 1245-1-10 от 16.09.2010 информации, ФГУП «НИИ «ЦИКЛОН-ТЕСТ» ответило (см. письмо от 14.05.2012 – т.2 л.д.98), что протокола с вышеописанным заключением не существует, и предоставило копию оригинального заключения (т.7 л.д.121), в соответствии с которым аналогия между «УСО-01» и «ПБС-БОС» не проводится, прибор «УСО-01» к приборам, работающим по технологии биологической обратной связи (БОС) не относится.

В связи с этим, действия Общества, выразившиеся в распространении в процессе осуществления своей деятельности протокола технических испытаний № 1245-1-10 от 16.09.2010 прибора «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», согласно которому «УСО-01» относится к классу безопасности 2а и является аналогом «Преобразователя измерительного биоэлектрических и биохимических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи ПБС БОС» производства ЗАО «Биосвязь», квалифицированы Управлением как нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, как:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/05-2012, Комиссия УФАС по ЯНАО решением от 26.06.2012 № 02-01/14/05-2012 признала Общество нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части распространения ложных сведений относительно потребительских свойств прибора «УСО-01» (т.1 л.д.9-17), выдала ему предписание № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012 о прекращении недобросовестной конкуренции (т.2 л.д.106), а материалы дела № 02-01/05-2012 передала для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Полагая, что указанное выше решение Управления № 02-01/14/05-2012 и предписание № 02-01/14/05-2012 нарушают права и законные интересы Общества,

последнее обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с соответствующим заявлением.

14.03.2013 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа принял обжалуемое решение.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения, исходя из следующего.

В силу положения части 2 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ) целями названного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусмотрено, что его действие распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 9 той же статьи недобросовестная конкуренция определяется как любое действие хозяйствующих субъектов (группы лиц), которое направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причиняет или может причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесло или может нанести вред их деловой репутации.

Одним из обязательных условий отнесения отношений к подлежащим регулированию Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ является влияние этих отношений на конкуренцию, определение которой дано в пункте 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

При этом пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, и введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции зависит от того, являются ли хозяйствующие субъекты конкурентами, то есть находятся ли в одном сегменте товарного рынка, и являются ли действия лица противоречащими законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. При этом конечным итогом недобросовестных действий лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам.

В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, заявление юридического или физического лица.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, ЗАО «Биосвязь» производит и поставляет медицинское изделие «ПБС-БОС», а Общество производит и поставляет прибор «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01». Указанные юридические лица являлись участниками открытого аукциона в электронной форме на поставку для нужд МУЗ МО г. Ноябрьск

«Центральная городская больница» аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического (БОС).

В связи с этим, ЗАО «Биосвязь» и научно-производственная фирма являются участниками одного сегмента товарного рынка и, следовательно, конкурентами, а возникающие между ними при осуществлении предпринимательской деятельности отношения регулируются, в том числе, законодательством о защите конкуренции.

Далее, из материалов дела следует, что для участия в открытом аукционе Обществом представлены документы, содержащие сведения о приборе «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», в соответствии с которыми «УСО-01» является аналогом «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь» и относится к классу безопасности 2а.

Разделом 5 Государственного стандарта Российской Федерации «ГОСТ Р 51609-2000. Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 17.05.2000 № 140-ст (далее – ГОСТ Р 51609), установлены правила классификации медицинских изделий.

Согласно подпункту «в» пункта 5.3.2. ГОСТ Р 51609 активные диагностические медицинские изделия относят к классу 2а, если они предназначены для обеспечения прямой диагностики или контроля жизненно важных функций организма, однако если они предназначены для контроля жизненно важных физиологических параметров, изменения которых могли бы привести к непосредственной опасности пациента, например изменения функций сердца, дыхания и/или активности центральной нервной системы, то их относят к классу 2б.

В силу положений пунктов 4.3.3, 4.3.5 ГОСТ Р 51609 класс медицинского изделия устанавливает Минздрав России по результатам экспертизы представленных заявителем документов с учетом методик медицинского применения, окончательное решение об установлении класса медицинского изделия принимает Минздрав России.

Между тем, судом первой инстанции установлено, что ЗАО «Биосвязь» зарегистрирован **«Комплекс аппаратно-программный** для коррекции расстройств функциональных систем организма путём преобразования электрофизических сигналов в звуковые и зрительные сигналы обратной связи КАПфс-БОС - «Биосвязь» (по ЧСС, ЧД, ЭЭГ, ЭМГ, КГР)», в составе которого преобразователи биоэлектрических, биомеханических и биотемпературных сигналов организма человека (ПБС-БОС);

программные средства с программами «КАРДИО», «Нейрокор» и «МИО», с указанием класса безопасности в зависимости от потенциального риска применения – **2б**.

При этом прибор «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01» в соответствии с регистрационным удостоверением от 22.03.2011 № ФСР 2011/10250, выданным Обществу Службой (т.2 л.д.64), относится к классу потенциального риска 2а.

Таким образом, приборы «ПБС-БОС» и «УСО-01» имеют различные классы потенциального риска и не являются аналогичными.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что, представляя для участия в открытом аукционе копию протокола технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10, содержащего сведения о приборе «Индикатор компьютерный полиграфический УСО-01» как об аналоге прибора «Преобразователь измерительного биоэлектрических и биомеханических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь», в отсутствие оригинала протокола с таким содержанием, заявитель знал о недостоверном и ложном характере таких сведений.

Довод Общества об обратном подлежит отклонению на основании следующего.

Из материалов дела следует, что 23.11.2010 между Обществом и ООО «МИП» заключен договор № РУ 33/11-10 (т.7 л.д.98-101), в соответствии с которым ООО «МИП» приняло на себя обязательства по подготовке и утверждению технических условий медицинского изделия и регистрации прибора «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01».

При этом в документации, представленной для осуществления испытаний прибора «УСО-01», по заявлению Общества в качестве аналога такого прибора был указан прибор «Преобразователь измерительный биоэлектрических и биомеханических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи «ПБС-БОС». Данный аналог, в том числе, был указан и на титульном листе протокола технических испытаний.

Технические испытания указанного прибора проведены в лаборатории ФГУП «НПП «ЦИКЛОН-ТЕСТ».

После проведения испытаний и оценки документации было установлено, что прибор «УСО-01» не является аналогом прибора «ПБС-БОС», в связи с чем, на титульном листе протокола технических испытаний был указан действительный аналог

прибора – прибор «Комплекс для анализа биопотенциалов мозга многоканальный «Нероскоп» производства ООО «НПФ «Биола».

Однако, как следует из пояснений ООО «МИП» (т.7 л.д.97), у него сохранился электронный вариант титульного листа с указанием неправильного аналога (т.е. прибора «ПБС-БОС»), который был ошибочно направлен на электронный адрес Общества.

Вместе с тем, после того, как прибор «УСО-01» был зарегистрирован Службой, научно-производственной фирме были переданы оригиналы регистрационных документов, в том числе оригинал протокола от 16.09.2010 № 1245-1-10, где в качестве аналога указан прибор «Комплекс для анализа биопотенциалов мозга многоканальный «Нероскоп».

ФГУП «НИИ «ЦИКЛОН-ТЕСТ» в письме от 14.05.2012 (т.4 л.д.2) также указало, что по результатам испытаний прибора «УСО-01» им был выпущен только один протокол № 1245-1-10 от 16.09.2010 с указанием в качестве аналога прибора производства ООО «НПФ «Биола».

Таким образом, действия Общества, выразившиеся в представлении документов, содержащих ложные сведения о том, что прибор «УСО-01» является аналогом прибора «Преобразователь измерительного биоэлектрических и биомеханических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи «ПБС-БОС», являются нарушением действующего законодательства о защите конкуренции, поскольку вводят участников рынка в заблуждение в отношении потребительских свойств и качеств предлагаемого заявителем товара.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что действия научно-производственной фирмы обосновано квалифицированы антимонопольным органом как нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, а основания для признания решения № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012 и предписания № 02-01/14/05-2012 от 14.06.2012 незаконными в рассматриваемом случае отсутствуют.

Ссылка заявителя на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.08.2012 по делу № А56-18016/2012 судом апелляционной инстанции не принимается во внимание, поскольку названное решение не вступило в законную силу в связи с подачей апелляционной жалобы, а производство по указанному делу приостановлено.

Учитывая изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение.

Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Поскольку апелляционная жалоба Общества удовлетворению не подлежит, судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 14.03.2013 по делу № А81-3441/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.П. Кливер

Судьи

Ю.Н. Киричѐк

О.Ю. Рыжиков