



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

18 июля 2013 года

Дело № А81-4864/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 июля 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричѐк Ю.Н.,

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Плехановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-4564/2013) Администрации муниципального образования Надымский район на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.04.2013 по делу № А81-4864/2012 (судья Сеитов Э.М.), принятое по заявлению Администрации муниципального образования Надымский район к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании ненормативных правовых актов (решение и предписание от 15.10.2012 № 04-01/259-2012),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «ВнешРегионТорг», муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Надыма»,

при участии в судебном заседании представителей:

от Администрации муниципального образования Надымский район - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

от общества с ограниченной ответственностью «ВнешРегионТорг» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом;

от муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Надыма» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

установил:

Администрация муниципального образования Надымский район (далее по тексту – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – заинтересованное лицо, Ямало – Ненецкое УФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 15.10.2012 № 04-01/259-2012 и выданного на его основании предписания от 15.10.2012 № 04-01/259-2012.

Определениями арбитражного суда от 03.12.2012 и 20.02.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «ВнешРегионТорг» (далее – ООО «ВнешРегионТорг»), муниципальное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 4 г. Надыма» (далее – МОУ «СОШ №4 г. Надыма»).

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.04.2013 по делу № А81-4864/2012 в удовлетворении заявленных Администрацией требований отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из того, что действия Администрации обоснованно были признаны антимонопольным органом нарушающими положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ), поскольку заказчиком аукциона была сформирована потребность именно на поставку ученической мебели модели «ЭКСТРА», а не товарного знака «ЭКСТРА», а заявка ООО «ВнешРегионТорг» на участие в открытом аукционе в электронном виде соответствовала требованиям, установленным заказчиком к закупаемому товару.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Администрация обратилась в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ее податель указывает на то, что заявка ООО «ВнешРегионТорг» на участие в открытом аукционе в электронном виде не соответствует требованиям части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, поскольку невозможно определить товарный знак предлагаемого к поставке товара. При этом в аукционной документации указано наименование торговой марки «Экстра», а не наименование модели.

В письменном отзыве Ямало-Ненецкое УФАС России возразило на доводы апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, не подлежащим отмене.

До начала судебного заседания от Администрации и антимонопольного органа поступили ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие их представителей, которое суд апелляционной инстанции посчитал необходимым удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции также посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей ООО «ВнешРегионТорг», МОУ «СОШ № 4 г. Надыма», надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не заявивших ходатайств об его отложении.

В порядке статьи 156, части 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, установил следующие обстоятельства.

На электронной площадке sberbank-ast.ru было размещено извещение Администрации (№ 0190300001212001240) о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе в электронной форме на право

заключения муниципального контракта на поставку столов и стульев ученических «ЭКСТРА» или эквивалент.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 08.10.2012 № 0190300001212001240-1 на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано девять заявок, по итогам рассмотрения которых Единой комиссией участнику с порядковым номером 3546832 – ООО «ВнешРегионТорг» - в допуске к участию в аукционе было отказано по причине несоответствия сведений требованиям аукционной документации, а именно пункту 7.1.1 Инструкции по подготовке заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, часть II (Задание на аукцион), в п.п 1-6 невозможно определить товарный знак предлагаемого к поставке товара, так как в графе «Наименование предмета закупки» указан товарный знак «ЭКСТРА», в графе «Характеристика предмета закупки» - «Акцент».

ООО «ВнешРегионТорг», не согласившись с выводами Единой комиссии в части отклонения его заявки на участие в открытом аукционе, 08.10.2012 обратилось в Ямало – Ненецкое УФАС России с заявлением о пересмотре результатов протокола рассмотрения первых частей заявок, указав, что в графе «Характеристика предмета закупки» Обществом указан товарный знак «Акцент», в наименовании товара данная надпись отсутствует («Стол ученический одноместный регулируемый «ЭКСТРА» с перфорированным экраном (3-5 р.г.)»), что позволяет Единой комиссии точно определить наименование товарного знака и исключает двоякое толкование товарного знака.

Администрация представила возражения на жалобу ООО «ВнешРегионТорг», ссылаясь на то, что Общество в первой части аукционной заявки («Техническое описание») в графе «Наименование предмета закупки» предлагает к поставке товар (столы и стулья) с товарным знаком «Экстра», а в графе «Характеристика предмета закупки» указывает товарный знак «Акцент. Страна производства: Россия», в связи с чем из технического описания предмета закупки невозможно однозначно определить товарный знак или производителя предлагаемых к поставке столов и стульев ученических.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ВнешРегионТорг» антимонопольным органом вынесено решение от 15.10.2012 № 04-01/259-2012, в соответствии с которым жалоба Общества признана обоснованной: Единая комиссия признана нарушившей требования частей 4, 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) в части нарушения порядка отбора участников размещения заказа; заказчик (МОУ «СОШ № 4 г. Надыма») и уполномоченный орган (Администрация) признаны нарушившими требования статьи 41.6 Закона о размещении заказов при размещении муниципального заказа на поставку столов и стульев ученических «ЭКСТРА» или эквивалент (открытый аукцион в электронной форме № 0190300001212001240).

Основанием для принятия вышеуказанного решения послужил вывод антимонопольного органа о том, что заявка ООО «ВнешРегионТорг» в целом не противоречит Потребности и требованиям аукционной документации и удовлетворяет заявленным характеристикам, указанным в Потребности по поставке ученической мебели серии «ЭКСТРА». Указание Обществом одновременно товарного знака (фабрики-изготовителя) и определенной модели поставляемого товара в данном случае не может являться основанием для отклонения его заявки как несоответствующей требованиям документации. Кроме того, заказчиком - МОУ «СОШ № 4 г. Надыма» в части II аукционной документации «Задание на аукцион» прописано, что при направлении предложений требуется указать товарный знак предмета закупки, при отсутствии товарного знака - конкретного производителя (изготовителя) предмета закупки. Вместе с тем иными участниками была указана только модель «ЭКСТРА» и страна производства - Россия, без указания товарного знака производителя. Между тем данные участники были допущены к участию в аукционе.

Антимонопольным органом Единой комиссии выдано предписание от 15.10.2012 № 04-01/259-2012, в соответствии с которым было предписано отменить все результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, результаты подведения итогов открытого аукциона в электронной форме; провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с замечаниями, отраженными в решении № 04-01/259-2012; заказчику и уполномоченному органу устранить нарушения статьи 41.6 Закона о размещении заказов в части необоснованного установления требований к участникам размещения заказа, кроме того, Администрации обеспечить выполнение требований части 5 ст. 41.5 Закона о размещении заказов в части внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продления сроков подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Администрация, не согласившись с решением и предписанием Ямало-Ненецкого УФАС России от 15.10.2012 № 04-01/259-2012, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

09.04.2013 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа вынес решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствие закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ названный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее также - размещение заказа), в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов..

В силу статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.

Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен статьей 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. Согласно данной норме заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей (часть 3 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг (часть 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица); копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом др. (часть 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 настоящей статьи документов и сведений, не допускается (часть 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Частью 1 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в

отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей (часть 3 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ).

В части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименовании производителя, а также

требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из пункта 5 информационной карты к документации об открытом аукционе в электронной форме следует, что предметом муниципального контракта, заключаемого по результатам аукциона, является поставка столов и стульев ученических «ЭКСТРА» или эквивалент.

В части II аукционной документации «Задание на аукцион» в графе «Наименование предмета закупки» указаны: стол ученический одноместный «ЭКСТРА» с перфорированным экраном (3-5 р.г.) или эквивалент; стул ученический регулируемый «ЭКСТРА» (3-5 р.г.) или эквивалент; стол ученический одноместный регулируемый «ЭКСТРА» с перфорированным экраном (4-6 р.г.) или эквивалент; стул ученический регулируемый «ЭКСТРА» (4-6 р.г.) или эквивалент; стол ученический двухместный регулируемый «ЭКСТРА» с перфорированным экраном (4-6 р.г.) или эквивалент; стол ученический двухместный регулируемый «ЭКСТРА» с перфорированным экраном (3-5 р.г.) или эквивалент.

Кроме того, в сноске к наименованию предмета закупки прописано, что при направлении предложений участникам размещения заказа требуется указать товарный знак предмета закупки, при отсутствии товарного знака - конкретного производителя (изготовителя) предмета закупки.

Таким образом, Из содержания судом установлено, что при указании заказчиком в аукционной документации предмета закупки слово «ЭКСТРА» не сопровождается словами «товарный знак» или «модель».

Между тем, заявка ООО «ВнешРегионТорг» на участие в открытом аукционе в электронной форме по всем позициям не содержала указаний в графе «Наименование предмета закупки» слова «товарный знак «ЭКСТРА», в частности, было указано «стол ученический «ЭКСТРА». При этом в графе «Характеристика предмета» указан товарный знак «Акцент».

Согласно официальному сайту фабрики мебели ООО «Акцент» www.akcent-m.ru (в том числе согласно сертификату соответствия) одним из видов продукции фабрики является мебель на металлическом каркасе для учебных заведений в наборах и отдельные предметы моделей «Экстра», «Азбука», «Перспектива», «Оптим»: стулья, парты. Вся школьная мебель, представленная на данном сайте, производится фабрикой «Акцент» под торговой маркой La Class. Участник указал информацию об изготовителе предложенного товара (ООО «Акцент»). Таким образом, Обществом был предложен

товар производства России, изготовитель ООО «Акцент», модель (серия) столов и стульев - «Экстра».

Согласно информации в сети Интернет «ЭКСТРА» - это модель (серия) столов и стульев ученических, имеющая различных производителей и изготовителей.

Таким образом, вопреки доводам Администрации, заказчиком была сформирована потребность именно на поставку ученической мебели модели «ЭКСТРА», а не торговой марки «ЭКСТРА».

Администрация в апелляционной жалобе утверждая о том, что в аукционной документации указано наименование торговой марки «Экстра», в нарушение требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, надлежащих доказательств того, что наименование «ЭКСТРА» может являться и указанием на товарный знак не представила, поэтому соответствующий довод подлежит отклонению, как необоснованный.

Таким образом, ООО «ВнешРегионТорг» в своей заявке на участие в открытом аукционе в электронном виде указало модель столов и стульев ученических с характеристикой предмета закупки, которая была необходима заказчику, и которая соответствовала требованиям, установленным заказчиком к закупаемому товару. Кроме того, Обществом во исполнение требования заказчика, установленного в сноске к наименованию предмета закупки в части II аукционной документации, указан товарный знак предмета закупки - «Акцент». Страна производства: Россия.

При изложенных обстоятельствах вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции о том, что заявка ООО «ВнешРегионТорг» на участие в открытом аукционе в полном объеме соответствовала требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку столов и стульев ученических «ЭКСТРА» или эквивалент и Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ, является правильным.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 08.10.2012 № 0190300001212001240-1 заявка ООО «ВнешРегионТорг» была отклонена по причине несоответствия сведений требованиям аукционной документации- п. 7.1.1. Инструкции по подготовке заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, часть II (Задание на аукцион) в п.п. 1-6 невозможно определить товарный знак предлагаемого к поставке товара, так как в графе «Наименование предмета покупки» указан товарный знак «ЭКСТРА», в графе «Характеристика предмета покупки» - «Акцент».

Между тем, заявка ООО «ВнешРегионТорг» на участие в открытом аукционе в электронной форме по всем позициям не содержала вышеприведенных указаний, в частности в ней было указано: «стол ученический «ЭКСТРА», в графе «Характеристика предмета закупки» указан товарный знак «Акцент»».

Таким образом, ООО «ВнешРегионТорг» к поставке был предложен товар производства России, изготовитель ООО «Акцент», модель (серия) столов и стульев «ЭКСТРА», что соответствует требованиям пункта 5 информационной карты к документации об открытом аукционе, части II аукционной документации «Задание на аукцион», а также сноске к наименованию предмета закупки, в которой прописано, что при направлении предложений участникам размещения заказа требуется указать товарный знак предмета закупки, при отсутствии товарного знака - конкретного производителя (изготовителя) предмета закупки.

Более того, при формировании аукционной документации МОУ «СОШ № 4 г. Надыма» и Администрация в п.7.1 Инструкции по подготовке заявки установили то, что согласие участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, *должно* быть выражено в электронном документе, имеющем отношение к первой части заявки (рекомендуемая форма согласия участника размещения заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг прикреплена отдельным файлом к документации открытого аукциона в электронной форме).

Указанное требование к содержанию и составу заявки о предоставлении участниками размещения заказа согласия в форме дополнительного электронного документа является нарушением статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, поскольку в целях применения частей 4, 9 статьи Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ страница участника на электронной площадке не является электронным документом, содержащим предусмотренные частями 4 и 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ части заявки. Информация в штатном интерфейсе оператора электронной площадки о согласии участника размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по своему содержанию и назначению является элементом программного продукта ЗАО «Сбербанк-АСТ», и не имеет

отношения к электронному документу, содержащему предусмотренную частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первую часть заявки.

При подаче заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа сам фактом подачи заявки дополнительно подтверждает достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, находящихся в реестре аккредитованных на площадке участников размещения заказа. Так, при подаче заявки (подписании заявки электронной цифровой подписью (ЭЦП)) участнику размещения заказа доступно поле «Согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг» в котором одним из пунктов является «Мы (я) гарантируем (-ю) достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, находящихся в реестре аккредитованных на электронной торговой площадке участников размещения заказа». Подписание участником размещения заказа ЭЦП заявки, включая поле «Согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг», является, в том числе, согласием со всеми утверждениями, содержащимися в нем.

Таким образом, ООО «ВнешРегионТорг», подав заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (и подписав ее ЭЦП) тем самым дополнительно подтвердило согласие на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг и достоверность всех документов и сведений об Обществе, находящихся в реестре аккредитованных на электронной торговой площадке участников размещения заказа.

При названных обстоятельствах апелляционный суд приходит к выводу о правомерности выводов антимонопольного органа о нарушении Единой комиссией требования частей 4, 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, нарушении МОУ «СОШ № 4 г. Надыма» и Администрацией порядка отбора участников размещения заказа; что не соответствует требованиям статьи 41.6 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Таким образом, отказав в удовлетворении заявленный Администрацией требований, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Суд апелляционной инстанции не распределяет расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку

Администрация на основании пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождена от ее уплаты.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.04.2013 по делу № А81-4864/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков