

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск
16 июля 2013 года

Дело № А81-241/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Золотовой Л.А.,

судей Лотова А.Н., Сидоренко О.А.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Зайцевой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-3969/2013) Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.03.2013 по делу № А81-241/2013 (судья Сеитов Э.М.),

принятое по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (ОГРН 1076652000336, ИНН 6652022791)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу

об оспаривании решения от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Открытого акционерного общества «АТК «Ямал» (ОГРН 1028900507305, ИНН 8901008031),

при участии в судебном заседании представителей:

от Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» - Чуркина Л.М. (паспорт, по доверенности от 15.06.2013); Ежинский В.А. (паспорт, по доверенности от 10.02.2013);

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом;

от Открытого акционерного общества «АТК «Ямал» - представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Савитур-Аудит») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, УФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

Решением от 07.03.2013 по делу № А81-241/2013 в удовлетворении требований заявителя было отказано, поскольку повторное проведение ОАО «АТК «Ямал» открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. было обусловлено выполнением ОАО «АТК «Ямал» предписания УФАС по ЯНАО от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012, в связи с чем действия организатора торгов на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. не противоречили решениям УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 г. № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 г. № 02-01/17/10-2012.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела, просит решение отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В обоснование своей позиции податель жалобы отмечает, что антимонопольный орган не обладает полномочиями по делегированию организатору торгов возможности определять основания для расторжения договора. Также податель жалобы отмечает, что в предписании антимонопольного органа отсутствовало указание на необходимость проведения нового конкурса. По убеждению Общества, надлежащим исполнением требований выданного антимонопольным органом предписания является определение победителя на основании заявок поданных претендентами в рамках первоначально проведенного конкурса № 0490000000212000001.

По мнению подателя апелляционной жалобы в рамках рассматриваемого спора антимонопольный орган в нарушение требований статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса РФ не доказал законность обжалуемого Обществом решения 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012, а выводы судебного акта о не нарушении прав заявителя вынесением антимонопольным органом решения № 02-01/17/10-2012 от 19.06. 2012г. противоречат существу заявленных им требований.

В представленном в апелляционный суд отзыве на жалобу Общества Управление выразило свое несогласие с доводами заявителя, считает решение суда первой инстанции законным, обоснованным и не подлежащим отмене или изменению.

Суд апелляционной инстанции в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие представителей Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, ОАО «АТК «Ямал», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства и не заявивших ходатайства об его отложении.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив апелляционную жалобу, отзыв на нее, заслушав представителя заявителя, установил следующие обстоятельства.

В УФАС по ЯНАО поступила на рассмотрение жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по проведению открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001), из которой следовало, что согласно протоколу № 0490000000212000001-3 от 14.04.2012 конкурсной комиссией были необоснованно занижены баллы ООО «Савитур-Аудит» по критерию «Объем гарантии качества».

Антимонопольным органом установлено, что 12.03.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru была размещена информация о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011,2012, 2013 г.г. Одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе согласно пункту 8.9 конкурсной документации являлся критерий «Предоставляемые Участником гарантии качества Аудита». 24.04.2012 на основании результатов конкурса от 12.04.2012 ОАО «АТК «Ямал» был заключен договор № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-аудит» на оказание

услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г.

По итогам рассмотрения жалобы антимонопольным органом было установлено, что конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» при оценке заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. допущена ошибка расчета рейтинга заявок. В результате данной ошибки победителем конкурса был признан участник, в заявке которого не содержались лучшие условия исполнения договора. В соответствии с произведенным расчетом рейтинга «Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг» установлен следующий порядок в таблице рейтинга: ООО «Савитур-Аудит» - 73,51 баллов, ООО «АДК-аудит» - 71,97 баллов.

УФАС по ЯНАО, придя к выводу о неверно произведенном расчете и начислении баллов по критерию «Объем гарантии качества» в рамках проведенного открытого конкурса, о нарушении порядка определения победителя и, как следствие, заключение с ним договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г., вынесло решение от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, в соответствии с которым жалоба ООО «Савитур-Аудит» на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» была признана обоснованной, Обществу предложено обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании открытого конкурса от 14.04.2012 № 0490000000212000001 недействительным и применении последствий недействительности сделки. При этом было принято решение не выдавать конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» предписание ввиду заключения и частичного исполнения договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-аудит». Материалы дела переданы в Отдел антимонопольного контроля и рекламы для принятия руководителем УФАС по ЯНАО решения о целесообразности возбуждения дела в отношении конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон № 135-ФЗ).

Комиссия УФАС по ЯНАО, рассмотрев в отношении ОАО «АТК «Ямал» материалы дела по признакам нарушения конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, решением от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 признало ОАО «АТК «Ямал» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ, выразившееся в неправомерном признании ООО «АДК-аудит» победителем

открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001).

На основании вышеуказанного решения ОАО «АТК «Ямал» выдано предписание об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства от 19.06.2012. В этих целях ОАО «АТК «Ямал» предписано принять меры по расторжению договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12, заключенного с ООО «АДК-аудит», в части, касающейся оказания услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г. (на момент заседания комиссии договор от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 частично исполнен: в полном объеме проведена аудиторская проверка за 2011 год); провести повторно (при наличии необходимости) с учетом всех замечаний Комиссии УФАС по ЯНАО отбор аудиторской организации на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г.

ОАО «АТК «Ямал» соглашением от 21.05.2012 расторгло с ООО «АДК-аудит» договор от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. При этом в пункте 1.2 соглашения указано, что по состоянию на дату расторжения договора аудитором произведено частичное исполнение договора, а именно оказаны и приняты клиентом услуги по проведению обязательной, ежегодной, независимой, аудиторской проверки бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности клиента за 2011 год.

Во исполнение предписания антимонопольного органа ОАО «АТК «Ямал» сопроводительным письмом от 21.09.2012 направило УФАС по ЯНАО копию извещения о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 г.г., опубликованного на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 13.09.2012.

27.09.2012 ООО «Савитур-Аудит» обратилось в УФАС по ЯНАО с жалобой на решение организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» о повторном проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 и за 2013 г.г. (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000002). В своей жалобе Общество указало, что ОАО «АТК «Ямал» во исполнение решений УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 и 19.06.2012

должно было заключить с ООО «Савитур-Аудит», как надлежащим победителем, контракт за 2012, 2013 г.г. на условиях конкурсной документации по извещению № 0490000000212000001, действия же заказчика по повторному размещению заказа противоречат указанным решениям антимонопольного органа, в связи с чем Общество просило антимонопольный орган запретить ОАО «АТК «Ямал» повторно проводить открытый конкурс на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 г.г. по извещению № 0490000000212000002.

Признавая жалобу ООО «Савитур-Аудит» от 27.09.2012 на действия организатора торгов ОАО «АТК «Ямал» необоснованной, УФАС по ЯНАО исходило из того, что повторное проведение открытого конкурса на право заключения договора обусловлено исполнением ОАО «АТК «Ямал» предписания антимонопольного органа от 19.06.2012, что не противоречит решениям антимонопольного органа от 16.05.2012 № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012. Кроме того, при принятии решения о повторном проведении открытого конкурса ОАО «АТК «Ямал» изменило объем услуги, исключив из него проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011 год, следовательно, это повлекло за собой и изменение начальной (максимальной) цены контракта. Названные доводы антимонопольным органом отражены в решении от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

ООО «Савитур-Аудит», не согласившись с указанным решением УФАС по ЯНАО, обратилось в арбитражный суд с вышеназванными требованиями.

Решением от 07.03.2013 по делу № А81-241/2013 в удовлетворении требований заявителя было отказано.

Означенное решение суда первой инстанции обжалуется в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции, не находит оснований для его отмены, исход из следующего.

Частями 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации установлено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или

бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из способов защиты гражданских прав предусматривает признание недействительным акта государственного органа или местного самоуправления.

Под ненормативным правовым актом государственного органа, который в силу статьи 13 ГК РФ может быть оспорен и признан недействительным судом, понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы и влекущий неблагоприятные юридические последствия.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания частей 2 и 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует вывод о том, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие двух условий в совокупности:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов,

осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из взаимосвязанных положений статей 125, 126, 168 Арбитражного процессуального кодекса РФ заявитель по собственному усмотрению формулирует предмет и основания требований, с которыми он общается в суд, что предполагает обязанность суда по их рассмотрению в порядке, определенном соответствующей главой Арбитражного процессуального кодекса. При этом суд не вправе по собственному усмотрению вносить изменения в характер и основания заявленных стороной требований.

Как следует из текста поданного Обществом заявления в суд первой инстанции и в частности из его просительной части, предметом заявленных Обществом требований является Решение УФАС № 02-01-18.1/16-2012 от 9.10.2012г., вынесенное по результатам рассмотрения его жалобы на действия ОАО «АТК «Ямал» по проведению повторного конкурса.

Таким образом, в рамках рассмотрения данного спора оценке подлежали выводы УФАС, сформулированные в указанном ненормативном акте.

Фактически доводы заявителя, содержащиеся в поданном заявлении и апелляционной жалобе направлены на переоценку выводов УФАС, сформулированных при вынесении Решения 02-01/17/10-2012 от 19.06.2012г., и выданного по результатам его вынесения Предписания, которое не является предметом оспариваемых заявителем требований.

Таким образом, податель апелляционной жалобы, фактически выходит за пределы обозначенных им в первоначально поданном заявлении требований, мотивируя незаконность вынесенного по результатам рассмотрения его жалобы решения ссылками на неверную трактовку ОАО «АТК «Ямал» и судом выводов, содержащихся в Решениях УФАС от 16.05.2012 № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012.

Указанные доводы заявителя правомерно не приняты судом первой инстанции в качестве оснований, с наличием которых статья 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ связывает возможность признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным, а действия ОАО «АТК «Ямал» по повторному проведению конкурса - не противоречащими выводам, сформулированным УФАС при вынесении означенных решений.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный полномочен выдавать организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания (часть 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 6 постановления Пленума от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» арбитражным судам следует учитывать, что по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе (при наличии соответствующего ходатайства) на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении.

Как усматривается из материалов дела, УФАС по ЯНАО, руководствуясь положениями статьи 23 Закона № 135-ФЗ, в рамках дела № 02-01/17/10-2012, основанием для возбуждения которого явилось установление нарушения в действиях ОАО «АТК «Ямал» антимонопольного законодательства в деле № 02-01/18.1/08-2012 по жалобе ООО «Савитур-Аудит», выдало ОАО «АТК «Ямал» предписание, в том числе, о расторжении договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12, заключенного с ООО «АДК-аудит», в части, касающейся оказания услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012 и 2013 г.г., поскольку при проведении открытого конкурса конкурсной комиссией был нарушен порядок определения победителя конкурса.

Апелляционная коллегия не принимает во внимание доводы подателя жалобы о неправомерности действий сторон договора (ОАО «АТК «Ямал», ООО «АДК-аудит») по расторжению договора, поскольку названные отношения не входят в предмет настоящего спора. Вопрос о правомерности расторжения договора хозяйствующих субъектов подлежит рассматривать в порядке искового производства, а не в порядке главы 24 АПК РФ. Более того, подателем жалобы не указано, каким образом факт расторжения названного договора нарушает права заявителя. Апелляционный суд считает, что расторжение означенного договора напротив направлено на исполнение первоначального решения антимонопольного органа.

Также апелляционному суду представляется несостоятельным утверждение заявителя о необходимости ОАО «АТК «Ямал» пересмотреть заявки конкурсантов, поскольку подобные действия не предусмотрены действующим законодательством. В случае признания конкурса в установленном порядке несостоявшимся (незаконным), таковой не может породить правовых последствий за исключением последствий вытекающих из недействительности конкурса.

Суд первой инстанции правомерно указал, что то обстоятельство, что антимонопольным органом установлено, что конкурсной комиссией ОАО «АТК «Ямал» при оценке заявок на участие в конкурсе на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012 и 2013 г.г. допущена ошибка расчета рейтинга заявок, в результате чего победителем конкурса был признан участник, в заявке которого не содержались лучшие условия исполнения договора, не свидетельствует о том, что ООО «Савитур-Аудит» автоматически признается победителем конкурса.

ОАО «АТК «Ямал» в целях принятия мер, направленных на устранение выявленных нарушений, установленных в решениях УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012, приняло решение о повторном проведении открытого конкурса, при этом, поскольку часть услуг по аудиторской проверке (2011 г) уже была оказана ООО «АДК-аудит», ОАО «АТК «Ямал» изменило объем услуги, исключив из него проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011 год.

Антимонопольный орган в оспариваемом решении обоснованно указал на правомерность действий ОАО «АТК «Ямал» по повторному проведению открытого конкурса в силу возникновения нового объекта конкурса.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно принял решение от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012 о признании необоснованной жалобы ООО «Савитур-Аудит» на действия ОАО «АТК «Ямал» по проведению повторного конкурса.

Также не могут быть расценены в качестве оснований для признания вынесенного судебного акта незаконными и доводы подателя жалобы о неверной оценке судом выводов решения антимонопольного органа № 02-01/17/10-2012 в качестве не затрагивающих права заявителя, а действий антимонопольного органа по его вынесению без уведомления заявителя, в качестве не противоречащих установленным требованиям, в связи с тем, что сформулированы в отношении решения и действий, не являющихся предметом заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции считает, что Обществом в данном случае не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на подателя жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.03.2013 по делу № А81-241/2013 – без изменения

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.А. Золотова

Судьи

А.Н. Лотов

О.А. Сидоренко