

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Омск
26 июля 2013 года

Дело № А81-893/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шиндлер Н.А.

судей Золотовой Л.А., Лотова А.Н.

при ведении протокола судебного заседания: Зайцевой И.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-5143/2013) общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Оптимум Инвест» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.04.2013 по делу № А81-893/2013 (судья Сеитов Э.М.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Оптимум Инвест» (ОГРН 1125543015773 ИНН 5504230860)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420)

3-е лицо Общество с ограниченной ответственностью «Баженов Глобал Групп» (ОГРН 1096658014628, ИНН 6658350750)

об обжаловании решения от 21.02.2013 №02-01/14/02-2013 о прекращении производства по делу

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: руководитель Баженов М.Н.; Токарева К.В. по доверенности от 22.07.2013;

от заинтересованного лица: представитель не явился;

от 3-го лица: представитель не явился;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Оптимум Инвест» (далее по тексту – заявитель, ООО «ТК «Оптимум Инвест») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, УФАС по ЯНАО) при участии в качестве третьего лица без самостоятельных требований на стороне заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Баженов Глобал Групп» (ООО «Баженов Глобал Групп», третье лицо) с заявлением, уточнённым в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просило:

- признать незаконным решение от 21.02.2013 № 02-01/14/02-2013 о прекращении производства по делу № 02-01/14/02-2013, возбуждённому в отношении ООО «Баженов Глобал Групп» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
- обязать антимонопольный орган возобновить производство по делу № 02-01/14/02-2013 в отношении ООО «Баженов Глобал Групп» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Решением Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.04.2013 по делу №А81-893/2013 в удовлетворении заявленных требований было отказано в полном объеме.

В обоснование решения суд указал, что распространяемые третьим лицом сведения по своему характеру фактически представляют собой информационное сообщение о том, что заявитель осуществляет свою деятельность на территории Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов и никакого отношения к деятельности ООО «Баженов Глобал Групп» не имеет; термин «мошенничество», использованный в заголовке писем, может быть применен лишь к деятельности физического, но не юридического лица.

В апелляционной жалобе ООО «ТК «Оптимум Инвест» просит отменить решение суда 1 инстанции и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, поскольку факт распространения третьим лицом порочащих сведений о заявителе подтверждается получением рядом лиц писем, содержащих информацию о мошенническом характере его деятельности, получением устной информации о противоправном характере деятельности заявителя посредством телефонной связи; мошенничество в сфере предпринимательской деятельности сопряжено в преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере

предпринимательской деятельности и может быть совершено обществом всегда через его органы управления.

УФАС по ЯНАО у отзыве на апелляционную жалобу просит оставить решение без изменения, так как распространенная третьим лицом в письме информация носит негативный характер, но не является информацией, выраженной в форме сведений о фактах и событиях, которая может быть проверена на предмет действительности; несоответствие действительности распространенных сведений не доказано заявителем; материалами антимонопольного дела был подтвержден факт распространения сведений, не соответствующих действительности, не третьим лицом, а самим заявителем.

Надлежащим образом уведомленные заинтересованное лицо и третье лицо явку своих представителем в процесс не обеспечили, в связи с чем, дело рассмотрено в их отсутствие по имеющимся доказательствам в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители заявителя в заседании суда апелляционной инстанции поддержали доводы, изложенные ими в тексте заявления в суд и апелляционной жалобе.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителя заявителя, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв установил следующие обстоятельства. 17.12.2012 в адрес антимонопольного органа поступило заявление ООО «ТК «Оптимум Инвест» (л.д. 58-61) о нарушении антимонопольного законодательства, из которого следовало, что ООО «Баженов Глобал Групп» с ноября 2012 года распространяет ложные сведения посредством направления писем и в устной форме, которые могут причинить убытки и наносят ущерб деловой репутации ООО «ТК «Оптимум Инвест». Указанные письма представляют заявителя в качестве недобросовестного субъекта предпринимательской деятельности и способны убедить в этом неопределенный круг лиц.

Данное заявление было подписано Баженовым Михаилом Николаевичем, который является директором заявителя согласно выписке из решения №1 от 20.03.2012 единственного участника ООО «ТК «Оптимум Ивест» (т.1 л.д.25).

В подтверждение обоснованности заявления ООО «ТК «Оптимум Инвест» были приложены письмо №343 от 26.11.2012 ООО «Баженов Глобал Групп» в адрес руководителей органов местного самоуправления, в том числе, экземпляр со входящим штампом Администрации сельского поселения Мулымья Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югра № 2795 от 29.11.2012 (т.1 л.д.62),

Администрацией сельского поселения Куть-Ях - вх. №2629 от 12.12.2012 (т.1 л.д.63). Указанные письма оформлены на фирменном бланке ООО «Баженов Глобал Групп» и подписаны директором С.С. Баженовым.

В соответствии с письмом Новосибирского филиала ООО «Азия Мьюзик» от 12.12.2012 (т.1 л.д.64) следует, что аналогичное информационное письмо от ООО «Баженов Глобал Групп» было получено и данной организацией.

Кроме того, ООО «ТК «Оптимум Инвест» указало, что на официальном сайте администрации городского поселения Лянтор в разделе «Новости» частично размешено дословное содержание письма, полученного администрацией сельского поселения Мулымья Кондинского района Ханты-Мансийского автономного района - Югра, Администрацией сельского поселения Куть-Ях, Новосибирским филиалом ООО «Азия Мьюзик» и многими другими субъектами, что также свидетельствует о получении от ответчика администрацией городского поселения Лянтор порочащих сведений о заявителе.

31.12.2012 на основании приказа руководителя УФАС по ЯНАО возбуждено дело и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Баженов Глобал Групп» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в части распространения ложных, неточных или искаженных сведений в отношении ООО «ТК «Оптимум Инвест».

Определением от 05.02.2013 о назначении дела №02-01/14/02-2013 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело было назначено к слушанию (т.1 л.д. 103-104).

В ходе рассмотрения антимонопольным органом дела со стороны ООО «Баженов Глобал Групп» в лице директора Баженова Станислава Сергеевича, назначенного на должность приказом №6 от 01.02.2012 (т.1 л.д.113) по запросу заинтересованного лица были представлены пояснения №56 от 11.02.2013 (т.1 л.д.108-112), согласно которым в течение августа-сентября 2012 года в адрес ООО «Баженов Глобал Групп» стали поступать устные запросы по телефонной связи от их контрагентов с целью выяснения факта, имеет ли ООО «Баженов Глобал Групп» какое-либо отношение к ООО «ТК «Оптимум Инвест».

Как пояснялось ООО «Баженов Глобал Групп», их контрагенты указывали на то, что работники ООО «ТК «Оптимум Инвест» представлялись дочерним обществом ООО «Баженов Глобал Групп», входящим в группу компаний ООО «Баженов Глобал Групп», и сообщали, что обладают всеми видами продукции, предлагаемой к поставке ООО

«Баженов Глобал Групп», имеют общий склад и кредитную линию. Цены на ассортимент продукции, предлагаемой к поставке представителями ООО «ТК «Оптимум Инвест», были существенно ниже закупочных.

В подтверждение данному обстоятельству в материалы дела были представлены письма Администрации муниципального образования поселок Ягольный (т.1 л.д.117), ООО «Лайт Ателье» (т.1 л.д.115).

Кроме того, ООО «Баженов Глобал Групп» сообщило антимонопольному органу, что Баженов М.Н. ранее, а именно в период с 11.01.2010 по 29.02.2012, являлся сотрудником компании ООО «Баженов Глобал Групп» в должности координатора проектов. В его обязанности входило взаимодействие с клиентами компании, что предполагало использование специализированной клиентской базы данных Quick Sales-2. Только при увольнении данное лицо стало использовать клиентскую базу данных в собственных интересах, завладев ей незаконно, зарегистрировав ООО «ТК «Оптимум Инвест» и представляясь в переговорах по телефону в качестве лица, аффилированного к ООО «Баженов Глобал Групп».

В подтверждение был представлен приказ о приеме на работу от 11.01.2010 (т.2 л.д.1) и приказ о прекращении трудового договора от 01.03.2012 (т.2 л.д.2).

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства и не усмотрев в действиях ООО «Баженов Глобал Групп» нарушений, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», 21.02.2013 УФАС по ЯНАО вынесло оспариваемое в рамках настоящего дела решение №02-01/14/02-2013 о прекращении производства по заявлению (т.1 л.д.17-22).

Полагая, что данное решение УФАС по ЯНАО является незаконным и нарушает охраняемые законом права и интересы заявителя, ООО «ТК «Оптимум Инвест» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

В удовлетворении заявления было отказано в полном объеме решением суда от 29.04.2013 по делу №А81-893/2013. Данное решение оспаривается в суде апелляционной инстанции.

Суд апелляционной инстанции, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению, а решение по делу законным и обоснованным по следующим основаниям.

В силу статей 1, 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Федеральный закон «О защите конкуренции») настоящий Федеральный

закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Недобросовестной конкуренцией в силу статьи 4 Федерального Закона «О защите конкуренции» являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, для квалификации в действиях лица состава названного правонарушения необходимо установления следующих обстоятельств: факта распространения сведений, факта того, что данные сведения является ложными, неточными или искаженными и установление вывода о том, что данные сведения могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Легальное определение понятия «распространение информации» содержится в пункте 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», согласно которому распространением информации признаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных

характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Как следует из материалов дела факт распространения сведений, которые по мнению заявителя являются ложными и могут нанести ущерб его деловой репутации, подтверждается письмами №343 от 26.11.2012 ООО «Баженов Глобал Групп» в адрес Администрации сельского поселения Мулымья Кондинского района Ханты-Мансийского автономного округа - Югра № 2795 от 29.11.2012 и Администрацией сельского поселения Куть-Ях - вх. №2629 от 12.12.2012 аналогичного содержания.

Буквальное содержание данных писем является следующим: *«ВНИМАНИЕ МОШЕННИКИ!*

Уважаемые коллеги! Просим вас быть бдительными: на территории Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа проявляется активность Общества с ограниченной ответственностью «ТК «Оптимум Инвест» г. Омск, руководитель Баженов Михаил Николаевич.

Доводим до вашего сведения, что Общество с ограниченной ответственностью «Оптимум Инвест» не имеет отношения к группе Компаний «Баженов Глобал Групп» в связи с этим, мы не принимаем рекламации по деятельности данных лиц и не несем ответственности за последствия сделок, заключенных с данной компанией.

Проявляйте бдительность».

Судя по ответу Новосибирского филиала ООО «Азия Мьюзик» от 12.12.2012 следует, что ими также было получено письмо схожего содержания от ООО «Баженов Глобал Групп».

Таким образом, факт распространения сведений является доказанным.

Однако, суд апелляционной инстанции считает недоказанным факт того, что данные сведения является ложными, неточными или искаженными и могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Как верно указал суд первой инстанции, оспариваемые сведения по своему характеру фактически представляют собой информационное сообщение о том, что на территории ХМАО-Югры и ЯНАО осуществляет свою деятельность ООО «ТК «Оптимум Инвест», за деятельность которого ООО «Баженов Глобал Групп» не несет ответственности.

Имеющиеся в материалах дела выписки их Единого государственного реестра юридических лиц подтверждают отсутствие какой-либо взаимосвязи или взаимозависимости данных организаций. Данный факт подтверждается также заявителем и третьим лицом, т.е. он не является ложным, неточным или искаженным.

Написание писем с информацией подобного рода объясняется действиями самого заявителя, выразившимися в том, что работники ООО «ТК «Оптимум Инвест» представлялись дочерним обществом ООО «Баженов Глобал Групп», входящим в группу компаний ООО «Баженов Глобал Групп», и сообщали, что обладают всеми видами продукции, предлагаемой к поставке ООО «Баженов Глобал Групп», имеют общий склад и кредитную линию. Данное обстоятельство подтверждается письмами Администрации муниципального образования поселок Ягольный и ООО «Лайт Ателье», направленными в адрес третьего лица.

Указание заявителем на то, что ложным и порочащим его деловую репутацию является заголовок писем, в которых используется термин «мошенничество» судом также во внимание не принимается.

Как правильно отметил в решении суд, термин «мошенничество» представляет собой наименование состава уголовного преступления, субъектом которого согласно положениям Уголовного кодекса Российской Федерации может выступать исключительно физическое лицо, в связи с чем, употребление этого термина не могло быть отнесено к деятельности заявителя как юридического лица, это оценочное суждение, касающееся физических лиц, поскольку признать мошенником юридическое лицо невозможно.

Кроме того, в уголовно правовом смысле мошенничество есть хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Особым видом преступления в сфере предпринимательской деятельности является мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств.

Названные выше письма указывают на совершение действия со стороны должностных лиц заявителя, направленных на сообщение недостоверных сведений, которые могут породить различные правовые последствия в сфере предпринимательской деятельности.

В такой ситуации антимонопольный орган не усмотрел в действиях третьего лица факта распространения ложных сведений, в связи с чем, обоснованно прекратил производство по жалобе ООО «ТК «Оптимум Инвест».

Доказательств обратного подателем апелляционной жалобы не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Оптимум Инвест» оставить без удовлетворения, решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 29.04.2013 по делу № А81-893/2013 – без изменения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Оптимум Инвест» из федерального бюджета 1000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной платежным поручением №74265 от 30.04.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Н.А. Шиндлер

Судьи

Л.А. Золотова

А.Н. Лотов