



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-3441/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Отческой Т.И.

судей

Маняшиной В.П.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Амалтея» на решение от 14.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 16.07.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Кливер Е.П., Киричек Ю.Н., Рыжиков О.Ю.) по делу № А81-3441/2012 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Амалтея» (197101, город Санкт-Петербург, улица Большая Монетная, 16, 30, А, ИНН 7813123876, ОГРН 1027806888724) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629001, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) о признании незаконными решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения, общество с ограниченной ответственностью «МИП», закрытое акционерное общество «Биосвязь».

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Амалтея» - Иващенко С.А. по доверенности от 18.10.2013.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Амалтея» (далее – ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея», общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными решения от 14.06.2012 № 02-01/14/05-2012 и предписания от 14.06.2012 № 02-01/14/05-2012.

Решением от 14.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 16.07.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе и письменных объяснениях по делу, поданных в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Податель кассационной жалобы полагает, что указание в протоколе в качестве аналога «ПБС-БОС» производства закрытого акционерного общества «Биосвязь» (далее – ЗАО «Биосвязь») не является нарушением.

Утверждение суда о том, что общество знало о недостоверности и ложном характере сведений несостоятельно.

Судом первой инстанции положено в основу решения недопустимое доказательство.

По мнению общества, суд исследовал только документы, которые не являются допустимыми доказательствами и не принял никаких действий для получения допустимых доказательств.

Подробно доводы изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, поскольку судебные акты по делу основаны на полном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела. Судами правильно применены нормы материального и процессуального законодательства. Выводы судов по существу спора соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Суд кассационной инстанции, заслушав представителя общества, поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе и письменных объяснениях, проверив в соответствии со статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами норм материального и процессуального права, пришел к выводу об оставлении без изменения судебных актов по делу.

Из материалов дела следует и установлено судами первой и апелляционной инстанций, что ЗАО «Биосвязь» и ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» являлись участниками открытого аукциона на поставку для нужд МУЗ МО города Ноябрьска «Центральная городская больница» аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического для детской поликлиники.

ЗАО «Биосвязь» производит и поставляет медицинское изделие «ПБС-БОС», а ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» производит и поставляет прибор «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01».

Согласно представленному обществом для участия в аукционе протоколу технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10 «Индикатор компьютерный полиграфический УСО-01» является аналогом «Преобразователя измерительного биоэлектрических и биомеханических сигналов организма человека для работы с ПК с целью лечения больных по методу биологической обратной связи «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь».

28.02.2012 в адрес антимонопольного органа поступило заявление ЗАО «Биосвязь» о распространении ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» ложных сведений и введении организатора аукциона в заблуждение относительно того, что прибор «УСО-01» является аналогом прибора «ПБС-БОС», так как протокол технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10, где «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь» указан в качестве аналога, в действительности не существует.

В соответствии с приказом от 27.03.2012 № 66 антимонопольным органом возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/05-2012 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении антимонопольным органом дела № 02-01/05-2012 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что заявка ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» была отклонена на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», то есть в связи с несоответствием конкретных показателей предлагаемого товара, указанных в заявке, значениям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме № 382-11-ЭА (предложенный товар по степени потенциального риска его применения в медицинских целях относится к классу 2а, тогда как согласно требованиям, установленным документацией, требуется товар, относящийся к классу 2б).

Не согласившись с данным решением, общество подало жалобу в антимонопольный орган на действия муниципального заказчика МУЗ МО города Ноябрьск «Центральная городская больница».

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 25.07.2011 № 04-01/162-2011 признала жалобу общества на действия МУЗ МО города Ноябрьск «Центральная городская больница» при размещении заказа на поставку аппаратно-программного комплекса логотерапевтического для детской поликлиники обоснованной.

В качестве одного из документов, подтверждающих доводы жалобы, общество предоставило на рассмотрение протокол технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10, где было указано, что медицинское изделие «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», входящее в состав аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического, в соответствии с ГОСТ Р 51609, относится к классу 2а и является аналогом «ПБС-БОС» с принадлежностями производства ЗАО «Биосвязь».

ЗАО «Биосвязь» в ответ на запрос о достоверности изложенной в протоколе от 16.09.2010 № 1245-1-10 информации, ФГУП «НИИ «ЦИКЛОН-ТЕСТ» ответило, что протокола с вышеописанным заключением не существует и предоставило копию оригинального заключения, в соответствии с которым аналогия между «УСО-01» и «ПБС-БОС» не проводится, прибор «УСО-01» к приборам, работающим по технологии биологической обратной связи, не относится.

В этой связи, действия общества, выразившиеся в распространении в процессе осуществления своей деятельности протокола технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10 прибора «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», согласно которому «УСО-01» является аналогом «ПБС БОС» производства ЗАО «Биосвязь», квалифицированы антимонопольным органом, как нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а именно, как: распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации; введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-01/05-2012, комиссия антимонопольного органа решением от 26.06.2012 № 02-01/14/05-2012 признала общество нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в части распространения ложных сведений относительно потребительских свойств прибора «УСО-01», выдала ему предписание от 14.06.2012 № 02-01/14/05-2012 о прекращении недобросовестной конкуренции, а материалы дела № 02-01/05-2012 передала для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Полагая, что данные решение и предписание антимонопольного органа нарушают его права и законные интересы, ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о соответствии оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа действующему законодательству.

Суд кассационной инстанции считает выводы судов первой и апелляционной инстанций правомерными и соответствующими материалам дела.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции - запрещается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а также введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно материалам дела, ЗАО «Биосвязь» производит и поставляет медицинское изделие «ПБС-БОС», а ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» производит и поставляет прибор «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01».

Названные юридические лица являлись участниками открытого аукциона в электронной форме на поставку для нужд МУЗ МО города Ноябрьск «Центральная городская больница» аппаратно-программного комплекса биологической обратной связи логотерапевтического.

ЗАО «Биосвязь» и ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» фактически являются участниками одного сегмента товарного рынка, соответственно, конкурентами. Возникающие между ними при осуществлении предпринимательской деятельности отношения регулируются, в том числе, законодательством о защите конкуренции.

Для участия в открытом аукционе ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» представлены документы, содержащие сведения о приборе «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01», в соответствии с которыми «УСО-01» является аналогом «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь» и относится к классу безопасности 2а.

Разделом 5 Государственного стандарта Российской Федерации «ГОСТ Р 51609-2000. Изделия медицинские. Классификация в зависимости от потенциального риска применения. Общие требования», утвержденного постановлением Госстандарта России от 17.05.2000 № 140-ст (далее - ГОСТ Р 51609), установлены правила классификации медицинских изделий.

Согласно подпункту «в» пункта 5.3.2 ГОСТ Р 51609 активные диагностические медицинские изделия относят к классу 2а, если они предназначены для обеспечения прямой диагностики или контроля жизненно важных функций организма, однако если они предназначены для контроля жизненно важных физиологических параметров, изменения которых могли бы привести к непосредственной опасности пациента, например, изменение функции сердца, дыхания или активности центральной нервной системы, то их относят к классу 2б.

В силу положений пунктов 4.3.3, 4.3.5 ГОСТ Р 51609 класс медицинского изделия устанавливает Минздрав России по результатам экспертизы представленных заявителем документов с учетом методик медицинского применения, окончательное решение об установлении класса медицинского изделия принимает Минздрав России.

При этом судом первой инстанции установлено, что ЗАО «Биосвязь» зарегистрирован «Комплекс аппаратно-программный для коррекции расстройств функциональных систем организма путем преобразования электрофизических сигналов в звуковые и зрительные сигналы обратной связи КАПфс-БОС – «Биосвязь» (по ЧСС, ЧД, ЭЭГ, ЭМГ, КГР)», в составе которого преобразователи биоэлектрических, биомеханических и биотемпературных сигналов организма человека (ПБС-БОС); программные средства с программами «КАРДИО», «Нейрокор» и «МИО», с указанием класса безопасности в зависимости от потенциального риска применения - 2б.

Прибор «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01» в соответствии с регистрационным удостоверением от 22.03.2011 № ФСР 2011/10250, выданным обществу, относится к классу потенциального риска 2а.

Судами установлено, что приборы «ПБС-БОС» и «УСО-01» имеют различные классы потенциального риска и аналогичными не являются.

Суд апелляционной инстанции также указал, что, представляя для участия в открытом аукционе копию протокола технических испытаний от 16.09.2010 № 1245-1-10, содержащего сведения о приборе «Индикатор компьютерный полиграфический УСО-01» как об аналоге прибора «ПБС-БОС» производства ЗАО «Биосвязь», в отсутствие оригинала протокола с таким содержанием, общество знало о недостоверном и ложном характере таких сведений.

В частности, 23.11.2010 между ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» и ООО «МИП» заключен договор № РУ 33/11-10, в соответствии с которым ООО «МИП» приняло на себя обязательства по подготовке и утверждению технических условий медицинского изделия и регистрации прибора «Индикатор компьютерный полиграфический «УСО-01». При этом в документации, представленной для осуществления испытаний прибора «УСО-01», по заявлению общества в качестве аналога такого прибора был указан прибор «ПБС-БОС».

Данный аналог, в том числе, был указан и на титульном листе протокола технических испытаний.

Технические испытания указанного прибора проведены в лаборатории ФГУП «НПП «ЦИКЛОН-ТЕСТ».

После проведения испытаний и оценки документации было установлено, что прибор «УСО-01» не является аналогом прибора «ПБС-БОС», поэтому на титульном листе протокола технических испытаний был указан действительный аналог прибора - прибор

«Комплекс для анализа биопотенциалов мозга многоканальный «Нероскоп» производства ООО «НПФ «Биола».

Между тем, как следует из пояснений ООО «МИП», у него сохранился электронный вариант титульного листа с указанием неправильного аналога, который был ошибочно направлен на электронный адрес общества.

После того, как прибор «УСО-01» был зарегистрирован, обществу были переданы оригиналы регистрационных документов, в том числе оригинал протокола от 16.09.2010 № 1245-1-10, где в качестве аналога указан прибор «Комплекс для анализа биопотенциалов мозга многоканальный «Нероскоп».

ФГУП «НИИ «ЦИКЛОН-ТЕСТ» в письме от 14.05.2012 также указало, что по результатам испытаний прибора «УСО-01» им был выпущен только один протокол от 16.09.2010 № 1245-1-10 с указанием в качестве аналога прибора производства ООО «НПФ «Биола».

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что действия ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея», выразившиеся в представлении документов, содержащих ложные сведения о том, что прибор «УСО-01» является аналогом прибора «ПБС-БОС», являются нарушением действующего законодательства о защите конкуренции, поскольку вводят участников рынка в заблуждение в отношении потребительских свойств и качеств предлагаемого обществом товара.

По изложенному выше действия ООО «Научно-производственная фирма «Амалтея» квалифицированы антимонопольным органом, как нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции обосновано.

Суд кассационной инстанции считает, что основания для признания решения от 14.06.2012 № 02-01/14/05-2012 и предписания от 14.06.2012 № 02-01/14/05-2012 антимонопольного органа незаконными в рассматриваемом случае отсутствуют.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, повторяют доводы, которым дана надлежащая правовая оценка судами, и направлены на переоценку установленных обстоятельств дела, что недопустимо в силу положений статьи 286 АПК РФ.

Обжалуемые судебные акты приняты на основе правильного применения норм материального и процессуального права.

Оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 14.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 16.07.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3441/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.И. Отческа

Судьи

В.П. Маняшина

О.Ю. Черноусова