

**ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22,
www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**город Омск****24 октября 2013 года****Дело № А81-1211/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2013 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Киричёк Ю.Н.,

судей Кливера Е.П., Рыжикова О.Ю.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Михайловой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6362/2013) общества с ограниченной ответственностью «Ямальский призывник» на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2013 по делу № А81-1211/2013 (судья Сеитов Э.М.), принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ямальский призывник» (ОГРН 1128905001367 ИНН 8905052384) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 21.02.2013 № 05-02/14.3/01-2013, при участии в деле: прокурора города Ноябрьск,

,

при участии в судебном заседании представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Ямальский призывник» - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

от прокурора города Ноябрьск - не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ямальский призывник» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «Ямальский призывник») обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный орган, Ямало-Ненецкое УФАС России) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении от 21.02.2013 № 05-02/14.3/01-2013, которым на общество наложен штраф в размере 100 000 руб. по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В порядке части 2 статьи 25.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к участию в деле был привлечен прокурор г. Ноябрьск.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2013 по делу № А81-1211/2013 в удовлетворении заявленного Обществом требования отказано.

При принятии решения суд первой инстанции исходил из доказанности антимонопольным органом наличия в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и наличия оснований для привлечения заявителя к административной ответственности оспариваемым постановлением.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ООО «Ямальский призывник» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме.

В обоснование требований апелляционной жалобы ООО «Ямальский призывник» указывает на то, что спорный сайт с ненадлежащей рекламой ему не принадлежит, регистрация сайта не проводилась, контроль за сайтом не осуществляется. Общество не является рекламодателем, а данный сайт находится в управлении третьего лица, который не является должностным лицом Общества. С целью подтвердить данные обстоятельства ООО «Ямальский призывник» просило суд первой инстанции вызвать в качестве свидетеля Сафина Азата Робертовича, который самостоятельно осуществил регистрацию спорного сайта и разместил информацию. Однако суд первой инстанции данное ходатайство не рассмотрел.

В качестве процессуальных нарушений, влекущих по мнению Общества, отмену обжалуемого судебного акта, заявитель указал на то, что полный текст решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2013 по настоящему делу был изготовлен с нарушением пяти дневного срока, установленного частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, при объявлении резолютивной части вынесенного решения суд первой инстанции не разъяснил Обществу сроки изготовления полного текста решения и порядок его доведения до участвующих лиц.

В письменном отзыве Ямало – Ненецкое УФАС России возразило на доводы апелляционной жалобы, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

До начала судебного заседания от антимонопольного органа поступило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие его представителя, которое суд апелляционной инстанции счел необходимым удовлетворить.

Суд апелляционной инстанции также посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя ООО «Ямальский призывник» и прокурора города Ноябрьск, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не заявивших ходатайств об его отложении.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзыв, установил следующие обстоятельства.

Прокуратурой г. Ноябрьска проведена проверка исполнения требований федерального законодательства о рекламе в деятельности ООО «Ямальский призывник», в ходе которой было установлено следующее.

В сети Интернет по адресу <http://prizyv89.ru> размещена страница ООО «Ямальский призывник», на которой указано, что должностными лицами указанной

организации осуществляется деятельность по «законному» освобождению призывников от призыва на военную службу. На данной Интернет - странице также было опубликовано следующее: «Обратившись к нам, вы получите законный и доступный способ получения военного билета и освобождения от призыва на военную службу. Заключив с нами договор, вы получите полную юридическую защиту наших юристов от незаконного призыва на военную службу. Ведь ни для кого не секрет, что в военкоматах сотрудники зачастую закрывают глаза на заболевания призывников. Сотрудники военкоматов не задумываются о призывниках, для которых служба в армии будет не по силам из-за состояния здоровья. Зачастую работники военкомата действуют так сознательно, пользуясь правовой безграмотностью призывников, дабы выполнить план призыва на текущий год. В военкомате чаще обследуются бумаги, а не сами призывники. Обычно мероприятия по медицинскому обследованию является лишь формальностью, а не комплексным обследованием состояния здоровья призывника».

Вывод о том, что вышеуказанная информация, размещенная на Интернет – странице ООО «Ямальский призывник», побуждает вероятных посетителей Интернет - страницы к совершению противоправных действий, а именно уклонение от призыва, а также формирует негативное отношение к сотрудникам военных комиссариатов, послужил основанием для вынесения прокурором в отношении Общества постановления от 27.12.2012 о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Материалы проверки направлены по подведомственности в Ямало – Ненецкое УФАС России.

Прокурором также в адрес ООО «Ямальский призывник» выставлено требование об устранении нарушения закона от 27.12.2012, на которое Общество представило возражения, указав, что изложенная информация на Интернет-странице <http://www.prizyv89.ru> носит обобщенный характер и не критикует конкретные военные комиссариаты. Информация подобного рода получена исключительно из средств массовой информации путем анализа и обобщения, которую Общество считает объективной, достоверной и достаточной для того, чтобы полагать о наличии подобных фактов на территории Российской Федерации.

Также Общество указало, что организация и ее работники регистрацию сайта и размещение критикуемой информации не осуществляли. Инициатива в аккумуляции и размещении данной информации была у третьих лиц, информацией о которых ООО «Ямальский призывник» не располагает. Контроль и доступ к Интернет-странице

<http://www.prizyv89.ru> ни организация, ни ее работники не имеют, в связи с чем выполнить изложенные в представлении требования об устранении нарушений закона не представляется возможным.

Подобные возражения были изложены Обществом и в письменных пояснениях, адресованных антимонопольному органу.

Рассмотрев материалы прокурорской проверки, объяснения ООО «Ямальский призывник», скриншоты страницы <http://www.prizyv89.ru> антимонопольный орган признал Общество виновным в нарушении требований частей 1, 2, 3, 4, 7, 11 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и вынес в отношении Общества постановление по делу об административном правонарушении от 21.02.2013 № 05-02/14.3/01-2013, в соответствии с которым ООО «Ямальский призывник» признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000,00 руб.

Полагая, что постановление о привлечении к административной ответственности является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

18.06.2013 Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа вынес решение, являющееся предметом апелляционного обжалования по настоящему делу.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для его отмены, исходя из следующего.

Согласно частям 6 и 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Правоотношения в сфере распространения рекламы регулируются Федеральным законом № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее Закон о рекламе), целями которого являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о рекламе антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе.

В пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; ненадлежащая реклама - это реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации (пункт 4 статьи 3 Закона о рекламе).

Объектом рекламирования являются товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Из содержания размещенной Обществом на сайте www.prizyv89.ru информации, следует, что данная информация является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию и поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке.

В статье 5 Закона о рекламе установлены общие требования к рекламе, а именно: реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недобросовестной признается реклама, которая, в том числе порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица, в том числе конкурента.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащей согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама не должна побуждать к совершению противоправных действий.

При этом противоправными являются действия, совершенные в нарушение закона, или посягающие на установленный законодательством порядок.

В силу части 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за несоблюдение требований названных норм несет рекламодатель, то есть изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и(или) содержание рекламы лицо.

Таким образом, административную ответственность в данном случае несет рекламодатель, разместивший рекламу, содержащую не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в действиях, нарушающих законодательство о рекламе.

В рассматриваемом случае рекламодателем является ООО «Ямальский призывник», как лицо, определившее объект рекламирования и содержание рекламы.

Признавая распространяемую Обществом рекламу ненадлежащей, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о том, что в нарушение требований пункта 2 части 2 статьи 5 Закона о рекламе указанная реклама содержит информацию, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию сотрудников военных комиссариатов и врачей, задействованных в мероприятиях по медицинскому обследованию, как субъектов профессиональной деятельности.

При этом антимонопольный орган обоснованно руководствовался положениями статьи 5 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», в соответствии с которой проведение мероприятий по медицинскому освидетельствованию и медицинскому осмотру при постановке на воинский учет, призыве осуществляются военными комиссариатами. Проведение мероприятий по медицинскому обследованию при первоначальной постановке на воинский учет, призыве осуществляется медицинскими организациями по направлению военных комиссариатов.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Информация, размещенная Обществом на сайте, документально не подтверждена, следовательно, является недостоверной, так как содержит не соответствующие действительности сведения.

Как указывалось выше, не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Из приведенной нормы следует, что законодательство о рекламе требует указать информацию о рекламируемой услуге, об условиях ее приобретения и использования, а

объем такой рекламной информации не должен исказить смысла рекламы и не вводить в заблуждение потребителя рекламы относительно рекламируемого товара (услуг).

Таким образом, не допускается умолчание в рекламе информации (ее части), которая является значимой и необходимой для того, чтобы сделать верный вывод о свойствах рекламируемой услуги и воспользоваться ею. Введение в заблуждение представляет собой умышленное создание об услуги рекламирования впечатления, которое на самом деле не соответствует ее реальным качествам и характеристикам.

В рассматриваемом случае реклама, размещенная Обществом, не содержит существенной части информации об официальных лицах и организациях, в чьей компетенции находится проведение мероприятий по призыву и, следовательно, искажает смысл информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» осуществляет правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы, а также правовое регулирование поступления на военную службу и военной службы в Российской Федерации иностранных граждан. В силу статьи 28 названного Закона на призывную комиссию субъекта Российской Федерации возлагаются обязанности по организации медицинского освидетельствования граждан и принятию в отношении их решений о призыве на военную службу, о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу или об освобождении от призыва на военную службу. Таким образом, решение об освобождении от военной службы принимается исключительно призывными комиссиями субъектов Российской Федерации.

Статья 59 Конституции Российской Федерации устанавливает обязанность гражданина Российской Федерации по защите Отечества. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Статья 1 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» включает в воинскую обязанность граждан Российской Федерации постановку на воинский учет; обязательную подготовку к военной службе; призыв на военную службу; прохождение военной службы по призыву; пребывание в запасе; призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе. Граждане освобождаются от исполнения воинской обязанности только по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом.

Между тем, наличие в рекламном сообщении уточняющей информации, а именно «наше юридическое агентство создано для защиты прав призывников», «обратившись к нам, вы получите законный и доступный способ получения военного билета и

освобождения от призыва на военную службу», «заключив с нами договор, вы получите полную юридическую защиту наших юристов от незаконного призыва на военную службу», «на данный момент ни один наш клиент не ушел в армию», фактически несет потребителям рекламы призыв к уклонению от исполнения воинского долга и службы в армии, для чего необходимо обратиться в данную фирму для осуществления такой возможности.

Таким образом, объективная сторона правонарушения выразилась в нарушении Обществом требований частей 1, 2, 3, 4, 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Доводы заявителя о том, что спорную информацию на сайте ООО «Ямальский призывник» не размещало, регистрацию сайта не производило, доступ к сайту не имеет, не состоятельны в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В материалах дела имеются письменные объяснения генерального директора ООО «Ямальский призывник» Сафина Айрата Робертовича, данных им прокурору 06.12.2012.

В письменных объяснениях (т.1 л.д. 63) Сафин Айрат Робертович пояснил, что после регистрации организации в налоговом органе ООО «Ямальский призывник» создан сайт www.prizyv89.ru, на котором опубликована информация о режиме работы организации, о предоставляемых услугах по юридическому сопровождению при проведении призыва на военную службу, консультациях, сопровождение в суде и т.д.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, законным представителем Общества подтвержден факт регистрации сайта www.prizyv89.ru.

Факт совершения заявителем противоправных действий подтверждается постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 27.12.2012, постановлением по делу об административном правонарушении от 21.02.2013 № 05-02/14.3/01-2013, скриншотами Интернет-страницы www.prizyv89.ru (л.д.64-70), письменными объяснениями генерального директора ООО «Ямальский призывник» Сафина А.Р. от 06.12.2012.

Таким образом, наличие в действиях Общества события вменяемого административного правонарушения, в полной мере доказано антимонопольным органом и подтверждено материалами дела.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По убеждению суда апелляционной инстанции, в рассматриваемой ситуации вина Общества выражается в том, что у него имелась возможность для соблюдения указанных выше норм и правил, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства обратного в материалах административного дела отсутствуют и не были представлены заявителем ни в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции, ни в ходе судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии в действиях ООО «Ямальский призывник» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Тюменской области об административных правонарушениях, в том числе вины в его совершении.

Не может служить основанием для отмены решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2013 по делу № А81-1211/2013 довод ООО

«Ямальский призывник», изложенный в апелляционной жалобе, о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, выразившегося в не рассмотрении ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетеля Сафина Азата Робертовича.

Учитывая фактические обстоятельства рассматриваемого дела, суд апелляционной инстанции считает, что отсутствие в обжалуемом решении суда прямого указания на отказ в удовлетворении изложенного в заявлении ходатайства о допросе в качестве свидетеля Сафина Азата Робертовича не свидетельствует о том, что данное ходатайство было оставлено Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа без внимания.

Согласно статье 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, арбитражный суд вызывает свидетеля для участия в арбитражном процессе.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано указать, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, может подтвердить свидетель, и сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства.

Как следует из материалов дела, ООО «Ямальский призывник» оспаривая законность постановления делу об административном правонарушении от 21.02.2013 № 05-02/14.3/01-2013, ходатайствовал о вызове в качестве свидетеля Сафина Азата Робертовича, который якобы может подтвердить, что именно он осуществил регистрацию спорного сайта, и разместил на нем информацию об организации.

Между тем, заявитель не указал и сообщил суду место жительства предполагаемого свидетеля Сафина Азата Робертовича.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель ООО «Ямальский призывник» в судебные заседания не являлся, ходатайство о вызове свидетеля не дополнил, в связи с чем неблагоприятные последствия исхода дела ложатся на него, поскольку арбитражный суд в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривает спор по представленным сторонами в материалы дела доказательствам.

Стороны, согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Поскольку в силу статей 9, 41, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания обстоятельств, на которых сторона основывает свои требования и возражения, лежит на этой стороне, применяя правила Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о состязательности и равноправии участников арбитражного судопроизводства, суд апелляционной инстанции исходит из того, что непредставление стороной каких-либо дополнительных доказательств, не совершение каких-либо процессуальных действий не препятствует рассмотрению дела по существу и является основанием для рассмотрения дела арбитражным судом по имеющимся доказательствам.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции фактически отказал в удовлетворении заявленного ООО «Ямальский призывник» ходатайства о вызове свидетеля.

Отсутствие в материалах дела, оформленного судом первой инстанции в виде отдельного судебного акта по делу, отказа в удовлетворении ходатайства не является существенным нарушением и не влечет отмены решения обжалуемого решения.

В апелляционной жалобе Общество, ссылаясь на то, что резолютивная часть решения Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-1211/2013 оглашена 08.06.2013, а в полном объеме решение было изготовлено 18.06.2013, указывает на нарушение судом первой инстанции положений части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Действительно, согласно статье 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации изготовление решения в полном объеме может быть отложено на срок, не превышающий пяти дней. Между тем, суд апелляционной инстанции считает, что допущенное судом первой инстанции при изготовлении полного текста решения нарушение процессуального законодательства не являются безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Подлежит отклонению довод апелляционной жалобы о том, суд первой инстанции не разъяснил Обществу сроки изготовления полного текста решения и порядок его доведения до участвующих лиц, поскольку в судебное заседание, в котором была оглашена резолютивная часть решения, представитель Общества не явился.

Таким образом, отказав в удовлетворении заявленного Обществом требования, суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Нормы материального права применены арбитражным судом первой инстанции правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. С учетом изложенного, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Судебные расходы судом апелляционной инстанции не распределяются, поскольку жалобы на решения арбитражного суда по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.06.2013 по делу № А81-1211/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ямальский призывник» из федерального бюджета 2 000 рублей государственной пошлины, ошибочно уплаченной при подаче апелляционной жалобы по квитанции № док. 3053 от 21.06.2013.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

Е.П. Кливер

О.Ю. Рыжиков