



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
15 ноября 2013 года

Дело № А81-3234/2013

Резолютивная часть решения изготовлена (объявлена в судебном заседании).
Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Качмашевой С.М., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ноябрьская городская стоматологическая поликлиника» (ИНН 8905017816, ОГРН 1028900707857) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об отмене решения от 02.07.2013 № 04-01/144-2013 и предписания от 02.07.2013 №04-01/144-2013, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «ДиМедика»; Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Мальцева Т.Б. по доверенности от 15.10.2013 №03 (до перерыва);

от антимонопольного органа - Гаврилова О.С. по доверенности от 11.01.2013 №3 (до перерыва); Старкова Г.В. по доверенности от 01.04.2013 №ОП/1404;

от третьих лиц - представители не явились,

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения ЯНАО «Ноябрьская городская стоматологическая поликлиника» (далее – Учреждение, заявитель, заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – Управление, заинтересованное лицо) о признании недействительными решения от 02.07.2013 № 04-01/144-2013 и предписания от 02.07.2013 №04-01/144-2013.

В обоснование требований заявитель указал, что Управлением при рассмотрении жалобы участника размещения заказа - ООО «ДиМедика» на действия заказчика, необоснованно приняты доводы, изложенные в жалобе, так как заявка ООО «ДиМедика» не соответствовала потребности заказчика.

Управление с заявленными требованиями несогласно по основаниям, изложенным в представленном отзыве.



Департамент государственного заказа Ямало-Ненецкого автономного округа в представленном отзыве считает действия Единой комиссии соответствующими требованиям Закона о размещении заказов.

От ООО «ДиМедика» отзыв не поступил.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, оценив доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзывах, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Государственным учреждением здравоохранения «Ноябрьская городская стоматологическая поликлиника» (заказчик) размещен муниципальный заказ на поставку анестетиков (открытый аукцион в электронной форме, извещение № 019020000313004030).

В Управление поступила жалоба ООО «ДиМедика» на нарушения заказчиком требования Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в части отклонения Единой комиссией заявки указанного участника.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу ООО «ДиМедика», 27.06.2013 вынес оспариваемое решение, которым жалоба ООО «ДиМедика» на действия заказчика признана частично обоснованной, а заказчик – ГБУЗ «Ноябрьская городская стоматологическая больница» нарушившим требования ст.ст. 41.6, 41.7 Закона о размещении заказа, в части формирования документации

Этим же решением заказчику решено выдать предписание об устранении нарушений требований ст.ст. 41.6, 41.7 Закона о размещении заказа, передать материалы дела должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении должностного лица заказчика административного производства в соответствии со ст. 7.30 КоАП РФ.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, ГБУЗ «Ноябрьская городская стоматологическая больница» обратилась с заявлением в арбитражный суд о признании их недействительными.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований исходя из следующего.

В ходе судебного заседания представитель Управления пояснила, что оспариваемым решением заявка ООО «ДиМедика» признана не соответствующей потребности заказчика, вместе с тем, с учетом опубликованных разъяснений заказчика на поступивший запрос от участника, заявка ООО «ДиМедика» не подлежала отклонению.

Таким образом, оспариваемым решением в вину заказчику вменяется именно дача разъяснений по установленным в аукционной документации характеристикам товара, изменяющих суть положений документации.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд.

Согласно пунктам 4.1.6, 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 15.12.2006 № 324, к полномочиям территориального антимонопольного органа отнесен контроль за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией либо конкурсной,

аукционной, котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о размещении заказов под аукционом на право заключить государственный или муниципальный контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену государственного или муниципального контракта, за исключением случаев, установленных частями 6.1 и 6.2 статьи 37 данного закона.

В соответствии со статьей 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона (часть 1).

Документация об аукционе, разрабатываемая и утверждаемая, в том числе заказчиком, в соответствии с частями 1, 2 статьи 34 Закона № 94-ФЗ должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно статье 41.7 Федерального закона № 94-ФЗ в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона (часть 1).

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы (часть 2).

В силу приведенной статьи 41.7 Закона о размещении заказа любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме.

В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган (часть 3).

В течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее, чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе (часть 4).

Разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть (часть 5).

Как установлено судом, заказчиком было дано разъяснение от 06.06.2013 относительно установленных характеристик по позициям №№ 4, 5 из которых следует, что Заказчика удовлетворяют также товары с иными характеристиками (упаковка,

латентный период анестезии, показания к применению), что напрямую противоречит установленным характеристикам в Потребности и изменяет её.

Данное нарушение заявителем не оспаривается.

Суть заявления не сводится к оспариванию указанных выводов, сделанных комиссией антимонопольного органа, а представляет собой лишь сравнение препарата Ультракаин® Д-С форте (согласно потребности) и Артикаин Форте (препарат, предложенный ООО «ДиМедика»).

Между тем, согласно решению антимонопольного органа, заказчик был признан нарушившим положения Закона о размещении заказов, в части разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме изменяющих её суть.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 169-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ноябрьская городская стоматологическая поликлиника» - отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

А.В. Кустов