



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
19 ноября 2013 года

Дело № А81-4318/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 12 ноября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 19 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Джанибековой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СтройКом» (ОГРН 1083702013889 ИНН 3702558056) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, Департаменту по управлению муниципальным имуществом г. Губкинского об оспаривании решения от 12.07.2013 № 04-01/177-2013 и взыскании убытков в размере 10 319 руб. 89 коп., при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: администрация г. Губкинского, общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – представители не явились,

от антимонопольного органа - Старкова Г.В. по доверенности от 01.04.2013 ОП/1404,

от Департамента - представитель не явился,

от третьих лиц - представители не явились,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «СтройКом» (далее по тексту – заявитель, Общество, ООО «СтройКом») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган), Департаменту по управлению муниципальным имуществом г. Губкинского (далее – Департамент).

В своем заявлении Общество просит суд:



- признать недействительным решение Управления ФАС по ЯНАО от 12.07.2013 № 04-01/177-2013;

- взыскать с Департамента убытки в размере 10 319 руб. 89 коп.

В обоснование заявленных требований Общество указывает, что заявку на аукцион и другие документы от имени ООО «СтройКом» подписывал Боровский Р.Н., заявка же подавалась Кривовым С.И. Последний является только пользователем электронной площадки rts-tender, через которого Общество подает заявки на участие в открытых аукционах в электронной форме. При этом сменить пользователя невозможно, так как электронная цифровая подпись Боровского Р.Н. уже закреплена за данным пользователем и отсутствует возможность регистрации ЭЦП за другим пользователем. Антимонопольный орган не выяснил, чьей ЭЦП были подписаны документы, поданные от имени ООО «СтройКом», и указанные в скриншоте, вследствие чего пришел к ошибочным выводам о подаче и подписи заявки одним и тем же лицом. Поскольку жалоба Общества признана необоснованной, то ООО «РТС-тендер» перечислило сумму обеспечения в размере 10 319,86 руб., которая была заблокирована на счете для участия в аукционе, в связи с чем Общество понесло убытки.

От Управления ФАС по ЯНАО поступил отзыв на заявление, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя, поскольку комиссия правомерно отклонила заявку Общества как несоответствующую требованиям действующего законодательства и документации об аукционе ввиду того, что копии документов, подтверждающих полномочия руководителя, и доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа предоставляются как отдельные документы в обязательном порядке.

От Департамента поступил отзыв, в заявленных требованиях просит суд отказать, поскольку Обществом не были предоставлены документы, подтверждающие полномочия Кривова С.И., действовавшего от имени участника размещения заказа, следовательно, отсутствуют законные основания для взыскания с Департамента убытков в размере 10 319,89 руб.

От ООО «РТС-тендер» поступили письменные пояснения по делу.

Администрация г. Губкинского отзыв на заявление не представила.

Заявитель, Департамент и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

Дело рассматривается без участия представителей данных лиц на основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в соответствии с которой неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал его явку обязательной.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, отзывы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в

отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на электронной площадке www.rts-tender.ru было опубликовано извещение администрации г. Губкинского (№ 0190300001913000136) о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по определению технического состояния и остаточного ресурса жилых помещений, расположенных в домах №№ 1 – 7 на территории 2 микрорайона г. Губкинского.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 20.06.2013 на участие в данном аукционе было подано две заявки, по результатам рассмотрения которых обе заявки были допущены до участия в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.06.2013 вторая часть заявки ООО «СтройКом» была признана несоответствующей требованиям п. 3.2.4 раздела 1 документации об аукционе и п. 1 ч. 6 ст. 41.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ввиду непредставления доверенности на Кривова С.И. на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытом аукционе в электронной форме.

Оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» автоматически осуществлено блокирование средств ООО «СтройКом» по третьему аукциону в квартал в размере 10 319,86 руб. в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе № 0190300001913000136.

Посчитав отказ в допуске к заключению муниципального контракта незаконным и необоснованным, ООО «СтройКом» обратилось в Управление ФАС по ЯНАО с жалобой на действия аукционной комиссии.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу Общества, и установив, что согласно скриншоту с сайта оператора электронной площадки заявка была подписана Кривовым С.И., при том, что доверенность на данного гражданина на право подписи документов с помощью ЭЦП не предоставлена участником аукциона, признал жалобу необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

Из содержания статей 198, 200, 201 АПК РФ следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом обязанность государственного органа по доказыванию соответствия оспариваемых действий (бездействия), ненормативных правовых актов закону или иному нормативному правовому акту не освобождает заявителя от доказывания нарушения прав и законных интересов лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемыми действиями (бездействием), ненормативными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 41.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 94-ФЗ) под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в порядке, установленном настоящей главой.

Согласно пункту 1 статьи 41.3 Закона № 94-ФЗ для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

Для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки документы и сведения, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом. В случае, если такая доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, должна представляться копия документа, подтверждающего полномочия данного лица, заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем участника размещения заказа (подп. 5 п. 2 ст. 41.3 Закона № 94-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться документы и сведения, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона (подп. 7 п. 2 ст. 41.4 Закона № 94-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно положениям пункта 20 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ оператор электронной площадки в установленный срок обязан направить заказчику, в уполномоченный орган документы участников размещения заказа, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона № 94-ФЗ, в том числе документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе (пункт 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ).

Согласно пункту 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 7 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, вторые части заявок, поданные участниками открытого аукциона в электронной форме, должны быть оценены аукционной комиссией на наличие представленных участником аукциона документов и на наличие содержащихся в них достоверных сведений об участнике аукциона, и соответствие данных документов требованиям документации об аукционе на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

При обнаружении несоблюдения одного из перечисленных выше условий аукционная комиссия в соответствии с пунктом 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ признает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 26.06.2013 в представленных оператором электронной площадки документах в составе второй части заявки отсутствовал документ, подтверждающий полномочия Кривова С.И. на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно имеющемуся в материалах дела скриншота с сайта оператора электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> лицом, подавшим заявку на участие в аукционе № 0190300001913000136, является Кривов Сергей Игоревич (л.д.16); при этом в составе второй части заявки ООО «СтройКом» содержались следующие документы: выписка из ЕГРЮЛ от 25.10.2012; устав; допуски СРО; анкета ООО «СтройКом».

Согласно протоколу общего собрания учредителей ООО «СтройКом» от 13.02.2013 № 4 Кривов С.И. освобожден от занимаемой должности директора ООО «СтройКом», на должность директора Общества назначен Боровский Р.Н. (л.д.58).

Таким образом, суд, системно оценив содержание приведенных нормативных положений и результаты проведенной антимонопольным органом проверки, пришел к выводу, что в составе заявки Общества отсутствовал документ, подтверждающий полномочия Кривова С.И. на осуществление действий от имени участника размещения заказа, следовательно, решение аукционной комиссии о признании заявки Общества несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме соответствует фактическим обстоятельствам дела и является законным.

В своем заявлении Общество указывает, что заявку ООО «СтройКом» подписывал ЭЦП Боровский Р.Н., который является директором Общества и имеет право подписи от имени Общества без предоставления дополнительных документов, при этом документы, подтверждающие должностное положение Боровского Р.Н., были представлены заказчику. По мнению заявителя, антимонопольный орган сделал

ошибочные выводы о подаче и подписи заявки ООО «СтройКом» на участие в аукционе одним и тем же лицом. Согласно доводам заявителя, заявку и все другие документы от имени Общества подписывал Боровский Р.Н., а заявку подал Кривов С.И.

Вышеизложенные доводы заявителя судом не принимаются на основании нижеследующего.

Как следует из пояснений ООО «РТС-тендер» Регламентом электронной торговой площадки <http://www.rts-tender.ru> предусмотрены правила организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент). Согласно пп. 10.2 Регламента для участия в электронном аукционе аккредитованный участник размещения заказа должен войти в закрытую часть автоматизированной системы оператора электронной торговой площадки, используя свой сертификат ЭЦП или логин и пароль. В силу пп. 10.5 Регламента заявка на аукцион подается участником размещения заказа одновременно в форме двух частей. Каждая часть заявки должна быть подписана электронной цифровой подписью, обе части заявки подаются одновременно. Подтверждение подачи заявки подписывается действующим сертификатом ЭЦП лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа.

Следовательно, лицом, подавшем заявку на участие в аукционе от имени ООО «СтройКом», и лицом, подписавшим заявку, является одно лицо, в рассматриваемом случае таким лицом является Кривов С.И.

Закон № 94-ФЗ предусматривает самостоятельное представление как учредительных документов Общества, так и документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Наличие документов, в которых имеются сведения о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица, не освобождают это лицо от обязанности представления документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Необходимо также учитывать, что в соответствии с пунктом 10 статьи 41.3 Закона № 94-ФЗ в случае внесения изменений в документы и сведения, предусмотренные частью 2 настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи в соответствии с условиями функционирования электронных площадок) либо выдачи участником размещения заказа новых доверенностей на осуществление от имени участника размещения заказа действий по участию в открытых аукционах в электронной форме такой участник размещения заказа обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и сведения, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия электронной цифровой подписи.

Следовательно, обязанность по представлению уточненных сведений законом прямо возложена на участника размещения заказа.

Таким образом, Закон № 94-ФЗ устанавливает четкие и формальные требования к тому, какие именно документы должны быть представлены участником размещения

заказа, не возлагая при этом на аукционную комиссию обязанность сопоставлять различные сведения в представленных в составе заявки документах и проводить их правовую экспертизу. Судом установлено, что спорные правоотношения возникли в связи со сменой руководителя (директора) Общества. При этом такой юридический факт наряду с установленными обстоятельствами по делу свидетельствует о ненадлежащем исполнении Обществом значимых формальных требований законодательства о размещении заказов.

Заявитель не представил заказчику доверенность на право Кривова С.И. действовать от имени ООО «СтройКом» как участника размещения заказа, тем самым взял на себя риск наступления неблагоприятных последствий.

Поскольку заявка на участие в аукционе подана от имени ООО «СтройКом» без надлежащих документов, подтверждающих право лица на осуществление действий от имени Общества по участию в открытом аукционе в электронной форме, то заявка Общества на участие в аукционе не соответствовала требованиям Закона № 94-ФЗ.

При таких обстоятельствах требования заявителя о признании недействительным решения Управления ФАС по ЯНАО от 12.07.2013 № 04-01/177-2013 и взыскании с Департамента убытков в размере 10 319 руб. 89 коп. не подлежат удовлетворению.

Поскольку размер государственной пошлины за рассмотрение данной категории дел составляет 2000 рублей (при этом госпошлиной оплачивается каждое требование), Обществу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 2000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 03.09.2013 № 511.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требований, заявленных обществом с ограниченной ответственностью «СтройКом» (ОГРН 1083702013889 ИНН 3702558056) – отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «СтройКом» (ОГРН 1083702013889 ИНН 3702558056) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 000,00 рублей, уплаченную по платёжному поручению от 03.09.2013 № 511. Возврат государственной пошлины произвести Межрайонной инспекции ФНС России № 1 по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия (изготовления в полном объёме) арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru>.

