



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа  
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail [info@faszso.arbitr.ru](mailto:info@faszso.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-241/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 21 ноября 2013 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 25 ноября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Иванова В.А.  
судей Отческой Т.И.  
Черноусовой О.Ю.

при ведении протокола помощником судьи Золотарёвой И.А.,  
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» на решение от 07.03.2013  
Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Сеитов Э.М.)  
и постановление от 16.07.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда  
(судьи Золотова Л.А., Лотов А.Н., Сидоренко О.А.) по делу № А81-241/2013 по  
заявлению общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит»  
(620146, г. Екатеринбург, ул. Амундсена, 50 - 112; ОГРН 1076652000336,  
ИНН 6652022791) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по  
Ямало-Ненецкому автономному округу (629001, ЯНАО, г. Салехард,  
ул. Губкина, 13; ОГРН 1028900511420, ИНН 8901003347) о признании  
незаконным решения.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора, - открытое акционерное общество «АТК «Ямал»  
(629004, ЯНАО, г. Салехард, ул. Авиационная, 27; ОГРН 1028900507305,

ИНН 8901008031).

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Свердловской области (судья Микушина Н.В.) в заседании участвовали представители общества с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» - Прищепова Т.В. по доверенности от 08.02.2012, Гижевский В.А. по доверенности от 08.02.2012.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Савитур-Аудит» (далее – ООО «Савитур-Аудит», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – УФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

Решением от 07.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 16.07.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе ООО «Савитур-Аудит», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела, просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт.

Общество полагает, что предписание антимонопольного органа не является основанием для проведения повторного конкурса по тому же предмету в объеме невыполненных работ; поскольку первоначальный конкурс не признан не состоявшимся, надлежащим исполнением требований выданного предписания является определение победителя на основании заявок, поданных претендентами в рамках первоначально проведенного конкурса; организатором торгов самостоятельно (самовольно) определена необходимость проведения повторного конкурса.

УФАС по ЯНАО против доводов кассационной жалобы возражает по основаниям, изложенным в отзыве. Просит судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей ООО «Савитур-Аудит», суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 13.09.2012 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено объявление о проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности открытого акционерного общества «АТК «Ямал» (далее – ОАО «АТК Ямал», организатор торгов) за 2012 и за 2013 годы (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000002).

27.09.2012 ООО «Савитур-Аудит» обратилось в УФАС по ЯНАО с жалобой на действия организатора торгов, указав, что повторное проведение открытого конкурса является нарушением, поскольку ранее ОАО «АТК «Ямал» уже был проведен конкурс по такому же предмету (открытый конкурс, извещение № 0490000000212000001 на право заключения договора на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 годы). По мнению общества, организатору торгов следовало во исполнение решений УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1./08-2012 и от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 заключить договор с ООО «Савитур-Аудит» как надлежащим победителем на условиях конкурсной документации по извещению № 0490000000212000001, действия же по повторному размещению конкурса противоречат указанным решениям антимонопольного органа, в связи с чем общество просило запретить ОАО «АТК «Ямал» повторно проводить открытый конкурс по извещению № 0490000000212000002.

По результатам проверки УФАС по ЯНАО принято решение от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012, согласно которому жалоба ООО «Савитур-Аудит»

признана необоснованной. Отклоняя доводы общества, антимонопольный орган исходил из того, что действия организатора торгов по повторному проведению открытого конкурса обусловлены выполнением предписания антимонопольного органа и не противоречат решениям последнего. Кроме того, при принятии решения о повторном проведении открытого конкурса ОАО «АТК «Ямал» изменило объем услуги, исключив из него проведение аудиторской проверки бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2011 год, что повлекло за собой изменение начальной (максимальной) цены контракта.

ООО «Савитур-Аудит», не согласившись с выводами антимонопольного органа, изложенными в указанном решении, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь действующим законодательством, в том числе нормами Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), а также пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из конкретных обстоятельств дела, имеющих в его материалах доказательств, пришли к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого решения антимонопольного органа.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций как законными и обоснованными.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок.

В силу статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного Закона, в том числе по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, допущенном при заключении конкретного договора, антимонопольный орган вправе (при наличии соответствующего ходатайства) на основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 данного Закона вынести предписание об изменении условий заключенного договора или о его расторжении (пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания, которые обязательны к исполнению в установленный в них срок (статья 36, часть 1 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

Из материалов дела следует, что в апреле 2012 года проведена процедура открытого конкурса по отбору аудиторской организации для проведения обязательного ежегодного аудита ОАО «АТК «Ямал» за 2011, 2012, 2013 годы. На основании результатов конкурса между ОАО «АТК «Ямал» и ООО «АДК-Аудит» (победителем конкурса) заключен договор от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2011, 2012, 2013 годы.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Савитур-Аудит» (участника конкурса, занявшего третье место) на действия конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» антимонопольным органом принято решение от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, в котором установлено, что конкурсной комиссией допущена ошибка расчета рейтинга заявок, повлекшая нарушение порядка определения победителя открытого конкурса. Данное нарушение выявлено в связи с допущением в конкурсной документации ошибки по критерию «Объем

гарантии качества». В соответствии с произведенным повторным расчетом в таблице рейтинга ООО «Савитур-Аудит» присвоен первый номер.

УФАС по ЯНАО было возбуждено дело № 02-01/17/10-2012 в отношении конкурсной комиссии ОАО «АТК «Ямал» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ. По результатам его рассмотрения антимонопольным органом принято решение от 19.06.2012 и выдано предписание, согласно которому ОАО «АТК «Ямал» следовало принять меры по расторжению договора, заключенного с ООО «АДК-Аудит», в части, касающейся оказания услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 годы, поскольку на момент рассмотрения дела договор был частично исполнен, аудиторская проверка проведена за 2011 год; повторно провести отбор аудиторской организации на оказание услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности ОАО «АТК «Ямал» за 2012, 2013 годы (при наличии необходимости), с учетом всех замечаний антимонопольного органа.

Судами установлено и подтверждено материалами дела, что ОАО «АТК «Ямал» на заседании комиссии представило документы, подтверждающие расторжение договора от 24.04.2012 № 1433-УЭ/12 с ООО «АДК-Аудит», а также документы, свидетельствующие о повторном объявлении открытого конкурса по извещению № 0490000000212000002. Данные обстоятельства отражены в решении антимонопольного органа от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012.

Принимая во внимание изложенное, суды пришли к верному выводу о том, что антимонопольный орган правомерно отклонил жалобу ООО «Савитур-Аудит» на действия ОАО «АТК «Ямал» по повторному проведению открытого конкурса, которые, с учетом изменения объема услуги и, соответственно, цены контракта, при наличии решения и предписания антимонопольного органа, являются обоснованными, направленными на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Доводы ООО «Савитур-Аудит» об отсутствии необходимости в проведении повторного конкурса обоснованно отклонены судами.

Из материалов дела следует и установлено судами обеих инстанций, что нарушение порядка определения победителя конкурса было обусловлено несоответствием конкурсной документации требованиям по критерию «Объем гарантии качества». Следовательно, устранить выявленное нарушение антимонопольного законодательства возможно только путем внесения изменений в конкурсную документацию и повторного проведения торгов по отбору аудиторской организации.

Судами первой и апелляционной инстанций обоснованно отмечено, что выявленная конкурсной комиссией ошибка расчета рейтинга заявок в первичном конкурсе в данном случае не свидетельствует о том, что ООО «Савитур-Аудит» автоматически признается победителем конкурса. Из материалов дела не следует, что антимонопольным органом выдавались соответствующие предписания об отмене каких-либо протоколов комиссии ОАО «АТК «Ямал» по итогам конкурса, либо принимались решения об аннулировании торгов № 0490000000212000001, протоколы о признании ООО «Савитур-Аудит» победителем открытого конкурса № 0490000000212000001 также отсутствуют. При этом решением УФАС по ЯНАО от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012 обществу было разъяснено его право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании открытого конкурса № 0490000000212000001 недействительным и применении последствий недействительности сделки, однако, данным правом общество не воспользовалось, что последним не оспаривается.

Более того, судами правомерно учтено, что фактически доводы ООО «Савитур-Аудит» о незаконности решения УФАС по ЯНАО от 09.10.2012 № 02-01/18.1/16-2012 направлены на переоценку выводов, содержащихся в решениях антимонопольного органа от 16.05.2012 № 02-01/18.1/08-2012, от 19.06.2012 № 02-01/17/10-2012 и выданном предписании от 19.06.2012, не являются предметом заявленных требований в рамках настоящего дела.

В связи с этим доводы ООО «Савитур-Аудит», касающиеся нарушений при вынесении указанных решений и предписания, правомерно не приняты судами в качестве оснований для возможности признания обжалуемого по настоящему делу решения антимонопольного органа недействительным и не являются основанием для отмены принятых по делу судебных актов.

В целом доводы, приведенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных в порядке статьи 71 АПК РФ судами обеих инстанций обстоятельств и доказательств по делу, в связи с чем подлежат отклонению.

Оснований для переоценки выводов арбитражных судов у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 07.03.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 16.07.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-241/2013 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

В.А. Иванов

Судьи

Т.И. Отческа

О.Ю. Черноусова