



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
20 ноября 2013 года

Дело № А81-3629/2013

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13 ноября 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 20 ноября 2013 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., при ведении протокола заседания секретарем судебного заседания Пучковой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению муниципального казенного учреждения «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» (ОГРН 1028900858073 ИНН 8911014080) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании недействительным решения от 07.05.2013 № 04-01/78-2013 в части, при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города», при участии в судебном заседании: от заявителя – представитель не явился, от заинтересованного лица – Старкова Г.В. по доверенности от 01.04.2013 ОП/1404, от третьего лица - представители не явились,

у с т а н о в и л :

муниципальное казенное учреждение «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» (далее по тексту – заявитель, Учреждение, МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – заинтересованное лицо, Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 07.05.2013 № 04-01/78-2013 в части (за исключением пункта 3 резолютивной части решения).

В обоснование заявленных требований Учреждение указывает, что в заявке ООО «Строительные технологии города» не было уточнено, является ли «Tarkett» указанием на товарный знак либо на производителя товара.



От заинтересованного лица поступил отзыв, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований заявителя, поскольку заявка ООО «Строительные технологии города» полностью соответствовала Техническому заданию заказчика ввиду указания Обществом не только торгового наименования (товарного знака), но и конкретных характеристик товара.

Определением суда от 05.09.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Строительные технологии города» (далее – третье лицо, Общество, ООО «Строительные технологии города»),

Третье лицо отзыв на заявление не представило.

Заявитель и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили.

Дело рассматривается без участия представителей заявителя, третьего лица на основании части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в соответствии с которой неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенного лица, участвующего в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал его явку обязательной.

На основании статьи 163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 07.11.2013 до 13.11.2013 до 15 час. 00 мин.

Представитель заинтересованного лица с заявленными требованиями не согласилась по доводам, изложенным в отзыве.

Заслушав представителя заинтересованного лица, исследовав материалы дела, отзыв, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, на электронной площадке www.zakupki.gov.ru было размещено извещение администрации Пуровского района (№ 01903000013113000334) о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту объекта «МКООУ «Санаторная школа-интернат для детей, нуждающихся в длительном лечении» в г. Тарко-Сале Пуровского района.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 18.04.2013 на участие в аукционе было подано шесть заявок от участников размещения заказа, из них четыре заявки, в том числе заявка ООО «Строительные технологии города», были отклонены. Заявка участника с порядковым номером 4749153 - ООО «Строительные технологии города» - была отклонена в связи с тем, что первая часть заявки на участие в аукционе не соответствовала подп. 3 п. 3.2.2 документации об аукционе, поскольку не содержала указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе указания на товарный знак.

Общество, не согласившись с выводами Единой комиссии в части отклонения его заявки на участие в открытом аукционе, 25.04.2013 обратилось в Управление ФАС по ЯНАО с жалобой на действия заказчика - МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района».

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение от 07.05.2013 № 04-01/78-2013, в соответствии с которым жалоба Общества признана обоснованной: Единая комиссия по размещению заказов для нужд МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» признана нарушившей требования части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов) в части неправомерного отклонения заявки ООО «Строительные технологии города», и Комиссии выдано предписание об устранении нарушения указанной нормы Закона.

В основу принятия указанного решения положены выводы антимонопольного органа о соответствии заявки ООО «Строительные технологии города» требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и Технического задания заказчика.

Учреждение, не согласившись с решением Управления ФАС по ЯНАО, обратилось в арбитражный суд.

Суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ, пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

При этом отсутствие хотя бы одного из перечисленных условий является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что в Технических требованиях аукционной документации отсутствует информация и указание на товарные знаки материалов, применяемых для выполнения работ по текущему ремонту объекта «МКООУ «Санаторная школа-интернат для детей, нуждающихся в длительном лечении» в г. Тарко-Сале Пуровского района.

При этом в пункте 24 Технического задания заказчиком были указаны следующие характеристики линолеума:

Линолеум		
Технические характеристики:		
Ширина рулона, м:		не менее 2
Класс применения:		от 22 и выше
Толщина покрытия общая, мм		не менее 2,00
Толщина защитного слоя,		не менее 0,2
Вес 1 кв.м., кг		не менее 1,45
Срок службы, лет		не менее 15
Дополнительное защитное покрытие		да (указать наименование защитного покрытия)
Устойчивость к воздействию влаги		устойчиво
Использование для теплых полов		возможно, макс +27°C
Устойчивость к воздействию мебели на ножках	роликовых	без повреждений
Устойчивость к воздействию ножек мебели и каблучков	и	без повреждений
Цветостойкость		да
Санитарно-эпидемиологический сертификат:		да
Показатели пожарной безопасности		не менее Г4; В3; РП1; Д3; Т2
Остаточная деформация, мм.		не более 0,74 (норма <1,00)
Изменение линейных размеров, %		не более нормы <0,40
Намотка в стандартном рулоне, м.		не менее 20

Таким образом, как указал антимонопольный орган, по смыслу п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен был указать в заявке конкретные характеристики товаров (применяемых материалов) либо товарные знаки материалов (при наличии).

В силу части 1, 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Как следует из заявки ООО «Строительные технологии города», Обществом предлагался линолеум со следующими характеристиками:

Линолеум «Tarkett»	
Технические характеристики:	
Ширина рулона, м:	2
Класс применения:	33
Толщина покрытия общая, мм	2,5
Толщина защитного слоя,	0,6
Вес 1 кв.м., кг	2,5
Срок службы, лет	15
Дополнительное защитное покрытие	да (Extreme Protection)
Устойчивость к воздействию влаги	устойчиво
Использование для теплых полов	возможно, макс +27°C
Устойчивость к воздействию мебели на роликовых ножках	без повреждений
Устойчивость к воздействию ножек мебели и каблуков	без повреждений
Цветостойчивость	да
Санитарно-эпидемиологический сертификат:	да
Показатели пожарной безопасности	не менее Г4; В3; РП1; Д3; Т2
Остаточная деформация, мм.	0.25
Изменение линейных размеров, %	0,40 %
Намотка в стандартном рулоне, м.	22

На основании изложенного суд приходит к выводу, что заявка ООО «Строительные технологии города» в полном объеме соответствовала требованиям Технического задания заказчика и не противоречила п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что антимонопольным органом правомерно были признаны действия заявителя нарушающими положения Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая, что Управление ФАС по ЯНАО действовало в соответствии с законом и в пределах предоставленных ему полномочий, у суда отсутствуют правовые основания для признания решения от 07.05.2013 № 04-01/78-2013 недействительным в части, поскольку оно соответствует положениям Закона о размещении заказов и не нарушает права и законные интересы заявителя.

В соответствии с уточненным требованием от 27.09.2013 № 04-15/2536 Учреждение отказалось от заявленных требований в части признания недействительным пункта 3 резолютивной части решения от 07.05.2013 № 04-01/78-2013.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Суд принимает отказ МКУ «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» от заявления в части признания недействительным пункта 3 резолютивной части решения от 07.05.2013 № 04-01/78-2013, ввиду того, что он не противоречит закону и не нарушает права других лиц, и в силу пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ прекращает производство по делу в данной части.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 150, 167, 168, 169, 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

прекратить производство по делу в части обжалования пункта 3 решения Управления ФАС по ЯНАО от 07.05.2013 № 04-01/78-2013.

В удовлетворении оставшейся части требований, заявленных муниципальным казенным учреждением «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» (ОГРН 1028900858073 ИНН 8911014080) – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия (изготовления в полном объеме) арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восьмого арбитражного апелляционного суда <http://8aas.arbitr.ru>.