



Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа
ул. Ленина д. 74, г. Тюмень, 625010, тел. (3452) 799-444, <http://faszso.arbitr.ru>, e-mail info@faszso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-530/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2013 года

Постановление изготовлено в полном объёме 29 ноября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Маняшиной В.П.

Новоселова В.И.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард на постановление от 08.08.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Золотова Л.А., Лотов А.Н., Шиндлер Н.А.) по делу № А81-530/2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по заявлению муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард (629007, город Салехард, улица Свердлова, 39, ИНН 8901008521, ОГРН 1028900507240) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629001, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) об оспаривании уведомления, решения и предписания по делу № 02-01/18.1/01-2013.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «Профитек», закрытое акционерное общество «Инвестаудит», общество с ограниченной ответственностью «Растам-Аудит».

Суд установил:

муниципальное предприятие «Салехардэнерго» муниципального образования город Салехард (далее – МП «Салехардэнерго», предприятие, заявитель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – управление, антимонопольный орган) об оспаривании уведомления от 24.12.2012 № ОП/5797, решения и предписания от 11.01.2013 по делу № 02-01/18.1/01-2013.

Решением от 06.05.2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа требования заявителя были удовлетворены частично.

Постановлением от 08.08.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено в части, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных МП «Салехардэнерго» требований о признании незаконными и отмене решения, предписания и уведомления по делу № 02-01/18.1/01-2013.

В кассационной жалобе предприятие, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, неполное выяснение фактических обстоятельств дела, просит постановление апелляционного суда отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. Считает, что судом первой инстанции дело рассмотрено всесторонне, материалы дела исследованы надлежащим образом, вынесено обоснованное решение.

Указывает, что апелляционным судом при рассмотрении настоящего дела и вынесении обжалуемого постановления допущено неправильное толкование норм, закреплённых в Федеральном законе от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В отзыве на кассационную жалобу управление поддерживает обжалуемый судебный акт, считая его законным и обоснованным.

Проверив в соответствии со статьями 274, 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого постановления апелляционного суда.

Из материалов дела следует и судами установлено, что решением МП «Салехардэнерго» от 22.11.2012 «О создании комиссии по размещению заказа открытого аукциона на оказание услуги по организации и проведению ежегодного обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчётности за 2012 год» назначен состав конкурсной комиссии для проведения аукциона.

Извещение о проведении открытого аукциона (извещение от 12.11.2012 № 0590300000412000001) и вся необходимая документация были размещены 12.11.2012 на официальном сайте по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru>.

На участие в конкурсе поступило 3 заявки от общества с ограниченной ответственностью «Профитек» (далее – ООО «Профитек»); общества с ограниченной ответственностью «Растам-Аудит» (далее – ООО «Растам-Аудит»); закрытого акционерного общества «Инвестаудит» (далее – ЗАО «Инвестаудит»).

В ходе проведения процедуры рассмотрения поданных заявок комиссией предприятия было отказано в допуске к участию в конкурсе ООО «Профитек», ООО «Растам-Аудит».

ООО «Профитек» после рассмотрения заявок обратилось с жалобой в антимонопольный орган на действия заказчика в части необоснованно отклонения заявок указанных участников.

Комиссия управления по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, рассмотрев дело № 02-01/18.1/01-2013, посчитала, что заявки участников размещения заказа соответствовали конкурсной документации, в связи с чем пришла к выводам о наличии в действиях конкурсной комиссии МП «Салехардэнерго» признаков нарушения антимонопольного законодательства в части необоснованного отказа в допуске к участию

в конкурсе ООО «Профитек», ООО «Растам-Аудит», о чем вынесено решение от 11.01.2013 № 02-01/18.1/01-2013 (далее – решение от 11.01.2013), в соответствии с резолютивной частью которого жалоба участника открытого конкурса ООО «Профитек» признана обоснованной, также вынесено предписание от 11.01.2013 № 02-01/18.1/01-2013 (далее – предписание от 11.01.2013) в соответствии с которым предприятию предписано:

1. Отменить решение конкурсной комиссии (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 18.12.2012 № 0590300000412000001-2).

2. Провести повторно рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе № 0590300000412000001.

Не согласившись с указанными решением и предписанием антимонопольной службы, а также уведомлением от 24.12.2012 № 0590300000412000001 (далее – уведомление) предприятие обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, признавая недействительными решение и предписание от 11.01.2013, исходил из того, что в нарушение статьи 49 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом в резолютивной части обжалуемого решения не указаны положения законодательства, которые, по мнению управления, нарушены предприятием, и в мотивировочной части оспариваемого решения также не указано, какие нормы законодательства нарушены конкурсной комиссией МП «Салехардэнерго» при рассмотрении заявок ООО «Профитек» и ООО «Растам-Аудит». В удовлетворении требования заявителя о признании недействительным уведомления было отказано.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований предприятия, апелляционный суд исходил из того, что установленное судом первой инстанции нарушение в оформлении результатов поведённой управлением проверки не влечёт безусловную его отмену, а выявленные в результате данной проверки нарушения, допущенные аукционной комиссией при оценке содержания

и порядка оформления заявок – существенными, которые могли привести к ограничению прав лиц, подавших соответствующие заявки на участие в конкурсе.

Оставляя без изменения обжалуемый судебный акт, суд кассационной инстанции исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

Пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах.

Согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Апелляционным судом установлено, и из материалов дела усматривается, что при рассмотрении заявок членами конкурсной комиссии МП «Салехардэнерго» было визуально установлено, что заявка ООО «Профитек» подписана неизвестным лицом, полномочия которого не подтверждены.

При этом материалами дела № 02-01/18.1/01-2013 установлено, что право должностного лица, уполномоченного представлять интересы

юридического лица ООО «Профитек» при формировании и подаче документов, а также участия в открытом конкурсе и его подпись удостоверяется соответствующей доверенностью от 23.11.2012 № 179.

ООО «Растам-Аудит» не было допущено к участию в рассматриваемом конкурсе по причине представления заявки в двух отдельно прошитых томах с описью документов в каждом томе. Однако, комиссией антимонопольного органа было установлено, что норма статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказа) прямо не указывает на то, в каком количестве томов может быть подана заявка.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции исходил из фактического отсутствия обстоятельств, заявленных конкурсной комиссией в качестве основания для отклонения заявок ООО «Профитек» и ООО «Растам-Аудит», в связи с чем пришёл к обоснованному выводу о наличии в действиях конкурсной комиссии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того указал, что функции по осуществлению почерковедческой экспертизы документов в силу действующего законодательства не относятся к компетенции членов конкурсной комиссии.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции считает правильными выводы суда апелляционной инстанции о нарушении предприятием (его аукционной комиссией) запрета, установленного частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, апелляционный суд правомерно признал, что вынесение антимонопольным органом оспариваемых ненормативных правовых актов является законным и обоснованным, и в соответствии с требованиями части 3 статьи 201 АПК РФ правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии подателя жалобы с выводами суда апелляционной инстанции, которые сделаны судом на основе оценки доказательств с учётом конкретных обстоятельств дела, также не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку переоценка имеющихся в деле доказательств и выводов суда апелляционной инстанции нормами главы 35 АПК РФ в суде кассационной инстанции не допускается.

Судом кассационной инстанции не установлено предусмотренных статьёй 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, считает принятое по делу постановление суда апелляционной инстанций подлежащим оставлению без изменения как законное и обоснованное.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 АПК РФ, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

постановление от 08.08.2013 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-530/2013 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

В.П. Маняшина

В.И. Новоселов