



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Салехард
13 января 2014 года

Дело № А81-5395/2013

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Сеитова Э.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования г. Салехард (ОГРН 1028900507240 ИНН 8901008521) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 28.10.2013 № 02-02/9.21/14-2013, при участии в деле прокурора г. Салехарда,

у с т а н о в и л :

муниципальное предприятие «Салехардэнерго» муниципального образования г. Салехард (далее по тексту – заявитель, МП «Салехардэнерго», предприятие) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – административный орган, Управление ФАС по ЯНАО, антимонопольный орган) о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении от 28.10.2013 № 02-02/9.21/14-2013.

Заявленные требования мотивированы тем, что нарушение было допущено в связи с тем, что для согласования точки подключения объектов потребовалось больше времени, поскольку гражданин-заявитель лично просил изменить точки технологического присоединения и был оповещен об увеличении сроков рассмотрения его заявки. Кроме того, заявление предприятия мотивировано малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Определением суда от 11.11.2013 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова представителей лиц, участвующих в деле, в соответствии с нормами главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ). Указанным определением в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ были установлены сроки для представления соответствующих доказательств и пояснений.



От административного органа поступил отзыв на заявление, в соответствии с которым просит суд отказать в удовлетворении требований предприятия, поскольку последнее не предоставило документальных доказательств об уведомлении Исмаилова К.К. о продлении срока рассмотрения его заявок на технологическое присоединение, о правомерности увеличения сроков рассмотрения заявок, а также письменного обращения Исмаилова К.К. об изменении точки технологического присоединения и его письменного согласия на увеличение срока рассмотрения заявок. Кроме того, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861) не предусмотрено право сетевой организации на продление сроков рассмотрения заявок на технологическое присоединение, за исключением случаев, прямо прописанных в пункте 15 Правил.

Прокурор отзыв на заявление не представил.

Из материалов дела следует, что лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о принятии заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, что подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении копии судебного акта.

В соответствии с частью 5 статьи 228 АПК РФ судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Рассмотрев материалы дела, материалы административного производства, отзыв, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, прокуратурой г. Салехарда проведена проверка в отношении МП «Салехардэнерго», в ходе которой были выявлены следующие нарушения законодательства об электроэнергетике:

- 23.08.2013 в адрес предприятия поступили две заявки от Исмаилова К.К. о технологическом присоединении энергопринимающих устройств, находящихся по адресу: г. Салехард, ул. Объездная, площадка № 34, строение № 2, боксы № 1, 8. По состоянию на 09.10.2013 проекты соответствующих договоров и технические условия в адрес заявителя не направлялись и лично заявителю не вручались, что свидетельствует о нарушении предприятием установленного пунктом 15 Правил № 861 30-дневного срока рассмотрения заявок;

- МП «Салехардэнерго» при заключении договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с ООО «СтройБизнесГрупп», ООО «Партнер Групп», ООО «Жизнь», Рубан В.И., ИП Бордиян В.В., Коробовым А.В., Матиенко О.Н. нарушил пункт 16 Правил № 861 в части превышения максимально

допустимого срока выполнения соответствующих мероприятий по технологическому присоединению.

По фактам выявленных нарушений прокурором вынесено постановление от 11.10.2013 о возбуждении в отношении МП «Салехардэнерго» дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Постановление и материалы направлены на рассмотрение по существу в Управление ФАС по ЯНАО.

В ходе производства по делу об административном правонарушении МП «Салехардэнерго» представило в антимонопольный орган информацию о том, что предприятием с ООО «СтройБизнесГрупп», ООО «Партнер Групп», ООО «Жизнь», Рубан В.И., ИП Бордиян В.В., Коробовым А.В., Матиенко О.Н. заключены дополнительные соглашения к договорам, в соответствии с которыми изменены сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению, соответствующих требованиям Правил № 861.

28.10.2013 по факту нарушения предприятием установленных пунктом 15 Правил № 861 сроков рассмотрения заявок Исмаилова К.К. на технологическое присоединение и сроков представления Исмаилову К.К. проектов договоров об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, находящихся по адресу: г. Салехард, ул. Обьездная, площадка № 34, строение № 2, боксы № 1, 8, Управление ФАС по ЯНАО вынесло в отношении МП «Салехардэнерго» постановление по делу об административном правонарушении № 02-02/9.21/14-2013, в соответствии с которым предприятие признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000,00 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании постановления незаконным и прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 АПК РФ).

Согласно части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к

административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение правил технологического присоединения к электрическим сетям, правил подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения либо правил подключения (технологического присоединения) к системам водоснабжения и водоотведения, выразившееся в несоответствии предлагаемых потребителю для заключения проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации) правилам, обязательным для сторон при заключении и исполнении соответствующих договоров, и (или) правилам определения и предоставления технических условий в соответствии с законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 настоящего Кодекса, либо нарушении установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения и (или) технических условий (если получение технических условий требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации), за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 настоящего Кодекса, либо необоснованном отказе в заключении договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства или о подключении (технологическом присоединении) к системам теплоснабжения или системам водоснабжения и водоотведения, за исключением случаев, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.32 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер. Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 15 Правил № 861 (в ред. постановления Правительства РФ от 31.07.2013 № 652) сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 6 Правил № 861 установлено, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением.

Факт получения заявки Исмаилова К.К. на технологическое присоединение 23.08.2013 подтверждается соответствующей отметкой в журнале регистрации поступающей документации МП «Салехардэнерго» (л.д.24) и не оспаривается предприятием.

Направленный в адрес Исмаилова К.К. подписанный предприятием проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 1899 ТП/Э с приложениями датирован 09.10.2013.

При этом суд признает обоснованными доводы антимонопольного органа о том, что Правилами № 861 не предусмотрено право сетевой организации на продление сроков рассмотрения заявок на технологическое присоединение.

В этой связи представляется обоснованным вывод административного органа о нарушении заявителем нормативно установленного срока направления потребителю проекта договора технологического присоединения, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Каких-либо обстоятельств, препятствующих выполнению заявителем своих обязанностей по соблюдению действующего законодательства, судом не установлено.

Таким образом, вышеизложенные обстоятельства, а также представленные в дело доказательства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях МП «Салехардэнерго» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Факт вынесения постановления о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.10.2013 в отсутствие законного представителя юридического лица и вынесения оспариваемого постановления в присутствии представителя предприятия при наличии доказательств надлежащего извещения юридического лица о дате, времени и месте вынесения прокурором постановления, рассмотрения дела об административном правонарушении, свидетельствует о соблюдении прокурором и административным органом установленной процедуры привлечения предприятия к административной ответственности.

Срок давности привлечения к ответственности на момент вынесения постановления не истек.

При определении меры наказания административным органом учтены все обстоятельства, перечисленные в статьях 4.1, 4.2 и 4.3 КоАП РФ, влияющие на размер наказания, и в качестве меры избран минимальный размер штрафа в пределах санкции, предусмотренной частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Мера наказания соразмерна совершенному деянию.

Вместе с тем, суд считает вывод административного о том, что на момент рассмотрения административного дела состав административного правонарушения в действиях МП «Салехардэнерго» отсутствует в части нарушения сроков при заключении договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с ООО СтройБизнесГрупп», ООО «Партнер Групп», Рубан В.И., ИП Бордиян В.В., Коробовым А.В., Матиенко О.Н. – необоснованным. Поскольку, дополнительные соглашения от 25.10.2013, которыми сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению приведены в соответствие с нормами Правил № 861, заключены уже после вынесения 11.10.2013 прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении. В данном случае со стороны предприятия имело место устранение уже выявленных нарушений.

Устранение нарушений до вынесения постановления о назначении наказания не освобождает предприятие от административной ответственности. При этом добровольное прекращение противоправного поведения подлежит учету в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность.

Довод заявителя о малозначительности совершенного административного правонарушения суд признает несостоятельным по следующим основаниям.

Статьей 2.9 КоАП РФ установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пунктом 18.1 вышеназванного Постановления предусмотрено, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. При разрешении вопроса о законности либо незаконности привлечения к ответственности необходимо установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствуют о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания совершенного предприятием правонарушения малозначительным.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 9.21 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от фактического наступления материальных последствий.

В свою очередь, данное административное правонарушение посягает не только на экономические интересы государства, но и интересы других хозяйствующих субъектов и потребителей в области оказания услуг, необходимых для обеспечения их деятельности.

Статус субъекта, занимающего доминирующее положение на том или ином рынке, придает действиям указанного субъекта характер особой значимости, поскольку затрагивает не только частный интерес конкретного лица, с которым взаимодействует, но и публичную сферу.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении предприятия, как доминирующего субъекта на соответствующем товарном рынке, к исполнению публично-правовых обязанностей и к требованиям законодательства.

Оценивая наличие возможности для предотвращения совершения правонарушения, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств того, что заявителем были предприняты все зависящие от него меры, для соблюдения

установленных законодательством сроков представления потребителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства.

При указанных фактических обстоятельствах оспариваемое заявителем постановление является законным и обоснованным, принятым при наличии соответствующих законных оснований.

Поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины в рассматриваемом случае судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 9, 16, 64, 65, 71, 167, 168, 169, 170, 176, 180, 181, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении заявления муниципального предприятия «Салехардэнерго» муниципального образования г. Салехард (ОГРН 1028900507240 ИНН 8901008521) об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 28.10.2013 № 02-02/9.21/14-2013 - отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого округа.

Судья

Э.М. Сеитов