

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/18-2013

11 июня 2013 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии:

<...> – представитель Заказчика - филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» (доверенность от 06.06.2013 № 1-1/12;

<...> – представитель Заказчика - филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» (доверенность от 01.10.2012 № 7/УГРЭС;

законный представитель ООО «Харвест» - не явился, надлежащим образом уведомлен (в материалах дела отчет об отправке Уведомления исх. от 03.06.2013 № ОП/2445 на факс),

рассмотрев дело № 02-01/18.1/18-2013 по признакам нарушения Заказчиком - филиалом «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» при проведении открытого запроса предложений № 31300223276 на поставку «Проверочных газовых смесей – Полиоксихлорид алюминия» для филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» в 2013 году положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Харвест» на действия Заказчика - филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений № 31300223276 на поставку «Проверочных газовых смесей – Полиоксихлорид алюминия» для нужд филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» в 2013 году.

ООО «Харвест» считает, что Заказчиком, при проведении вышеуказанного открытого запроса предложений, нарушена статья 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части:

1. Внесение Заказчиком изменений в закупочную документацию более чем через месяц после окончания срока подачи заявок, т.е. уже после подачи предложения ООО «Харвест» (нарушение п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции; п. 1 ч. 10 ст. 3; ч. 11 ст. 4 Федерального закона N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц");

2. Создания участнику – ООО «НПО Завод Химический Реагентов» преимущественных условий участия в открытом запросе предложений

№ 31300223276, путем продления по его просьбе срока подачи предложений на 1 день без уведомления об этом других претендентов и возможного доступа данного претендента к информации о ценовых предложениях других участников (нарушение п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»);

3. Признания победителем открытого запроса предложений претендента, сделавшего более высокое ценное предложение, нежели ООО «Харвест» при прочих равных условиях исполнения договора (нарушение п. 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, заслушав доводы представителей Заказчика, проведя анализ закупочной документации, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В части доводов жалобы относительно внесения Заказчиком изменений в закупочную документацию более чем через месяц после окончания срока подачи заявок

Согласно Уведомлению от 29.03.2013 № 36/3 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку «Проверочных газовых смесей – Полиоксихлорид алюминия» для филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» в 2013 году (пункт 13) место подачи и срок окончания подачи заявок на участие в закупке – 11.04.2013 до 12.00.

Согласно протоколу заседания от 12.04.2013 № 36/3 Закупочной комиссии по вскрытию поступивших на запрос предложений конвертов - срок подачи предложений также зафиксирован, как 11.04.2013 до 12.00.

Как следует из пояснений представителей Заказчика в Уведомлении от 16.05.2013 № 36/4 о внесении изменений в текст уведомления и закупочной документации допущены технические ошибки. В действительности вносимые изменения касались только пункта 15 Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 о проведении открытого запроса предложений – дата и место подведения итогов запроса предложений – 31.05.2013 (10.05.2013 – в предыдущей редакции).

Сравнительный анализ текстов Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 о проведении открытого запроса предложений и Уведомления от 16.05.2013 № 36/4 о внесении изменений в текст уведомления выявил тот факт, что изменения, указанные в Уведомлении от 16.05.2013 № 36/4, по пунктам 12 и 13 не могут относиться к Уведомлению от 29.03.2013 № 36/3 ввиду расхождения тех сведений, которые указаны в пунктах 12 и 13 Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 и сведений, по которым вносятся изменения. А именно:

- пункт 12 Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 – Сведения о предоставлении предпочтений.

Вносимые Уведомлением от 16.05.2013 № 36/4 в пункт 12 изменения касаются места, срока и порядка подачи заявок;

- пункт 13 Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 - Сведения о месте, порядке и сроке окончания подачи заявок.

Вносимые Уведомлением от 16.05.2013 № 36/4 в пункт 13 изменения касаются места, даты, времени и порядка вскрытия и рассмотрения заявок на участие в закупке.

Согласно пункту 15 Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 – Сведения о дате и месте подведения итогов запроса предложений:

Подведение итогов – не позднее 10.05.2013.

Вместе с тем в данном пункте указано – Организатор закупки вправе, при необходимости, изменить данный срок. На основании этого, Уведомлением от 16.05.2013 № 36/4 в пункт 15 внесены изменения – Подведение итогов закупки не позднее 31.05.2013.

Как пояснили представителя Заказчика, срок подведения итогов закупки был продлен по причине длительного прохождения экспертизы представленных участниками предложений.

Доводы жалобы ООО «Харвест» в этой части материалами дела не подтвердились.

II. В части доводов жалобы относительно создания участнику – ООО «НПО Завод Химический Реагентов» преимущественных условий участия в открытом запросе предложений № 31300223276, путем продления по его просьбе срока подачи предложений на 1 день без уведомления об этом других претендентов и возможного доступа данного претендента к информации о ценовых предложениях других участников

В материалы дела представлен протокол заседания от 12.04.2013 № 36/3 Закупочной комиссии по вскрытию поступивших на запрос предложений конвертов.

Согласно данному протоколу по окончании срока подачи предложений до 12.00 11.04.2013 было подано три предложения от участников:

1. ООО «ЭкоКом» (г. Екатеринбург) – заявка исх. от 05.04.2013;
2. ООО «НПО Завод Химический Реагентов» (г. Архангельск) – заявка исх. от 10.04.2013;
3. ООО «Харвест» (г. Пермь) – заявка исх. от 11.04.2013.

Из этого следует, что заявка ООО «НПО Завод Химический Реагентов» подана за сутки до дня окончания срока подачи предложений.

Доводы жалобы ООО «Харвест» в этой части материалами дела не подтвердились.

III. В части доводов жалобы относительно признания победителем открытого запроса предложений претендента, сделавшего более высокое ценное предложение, нежели ООО «Харвест» при прочих равных условиях исполнения договора

Согласно пункту 11 Уведомления от 29.03.2013 № 36/3 о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку «Проверочных газовых смесей – Полиоксихлорид алюминия» для филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» в 2013 году возможность предоставления альтернативных предложений у участников закупки отсутствовала.

В соответствии с пунктом 3 протокола заседания ПДЗК от 22.05.2013 № 36/4ПДЗК, представленное предложение ООО «Харвест»:

А) не отвечает условиям запроса предложений, поскольку стоимость предложения Участника превышает 80% годовой выручки Предприятия, что является стоп-фактором в соответствии с методикой финансовой экспертизы при оценке предложения;

Б) предлагаемая к поставке продукция (поз. 1 Коммерческого предложения) не соответствует требованиям спецификации Технического задания – предложен оксихлорид вместо полиоксихлорида алюминия.

Как пояснили представители Заказчика, техническое задание разработано в соответствии с проектом 51-УНГ-MS4 Изм.2 «Строительство парогазового энергоблока ПГУ-450. Том 4. Водоподготовка».

Принятое в эксплуатацию оборудование находится на условиях гарантийного обслуживания, поэтому применение Оксихлорида алюминия, непредусмотренного проектом, недопустимо.

Из вышеизложенного следует, что коммерческое предложение ООО «Харвест» не соответствовало требованиям Технического задания Заказчика и не могло быть допущено к участию в открытом запросе предложений.

Из двух других участников открытого запроса предложений заявка ООО «НПО Завод Химический Реагентов» содержала лучшее ценовое предложение.

Доводы жалобы ООО «Харвест» в этой части материалами дела не подтвердились.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Харвест» на действия Заказчика - филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» при проведении открытого запроса предложений № 31300223276 на поставку «Проверочных газовых смесей – Полиоксихлорид алюминия» для филиала «Уренгойская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО – Электрогенерация» в 2013 году, необоснованной.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в окончательной форме.