

РЕШЕНИЕ № 03-01/18.1/27-2013

28 августа 2013 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Хxxxxxxxxx руководитель управления, Председатель Комиссии;

Члены комиссии:

xxxxxxxxxx

при участии:

xxxxxxxxxx

рассмотрев жалобу ИП Щербинкина Д.А. на действия организатора торгов ГБУ ЯНАО «Окружной молодежный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды государственного имущества ЯНАО, закрепленного на праве оперативного управления за ГБУ ЯНАО «Окружной молодежный центр» (извещение № 300713/2169304/01),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненеckому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ИП Щербинкина Д.А. на действия организатора торгов ГБУ ЯНАО «Окружной молодежный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды государственного имущества ЯНАО, закрепленного на праве оперативного управления за ГБУ ЯНАО «Окружной молодежный центр» (извещение № 300713/2169304/01).

Объектом аукциона является: часть здания – зоны общественного питания с технологическим оборудованием на первом этаже нежилого здания Молодежно-развлекательного комплекса «Полярис», расположенного по адресу: ЯНАО, г. Салехард, ул. Чубынина, д. 17.

ИП Щербинкин Д.А. считает, что Организатором торгов неправомерно включены в документацию требования о том, что заявка на участие в аукционе должна содержать копию договора (соглашения) с брендовой компанией, в рамках франчайзингового договора о сотрудничестве с компанией, предоставляющей услуги общественного питания, с полным ассортиментом перечня меню (пп. 4 п. 3.4.2).

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя анализ закупочной документации, Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлено следующее.

Организатором торгов даны следующие разъяснения.

В соответствии с Постановлением Правительства ЯНАО от 27.06.2011 N 440-П "О предоставлении в пользование государственного имущества Ямало-Ненецкого автономного округа" организатором торгов на право заключения договоров аренды в отношении объектов, находящихся в оперативном управлении государственных

учреждений автономного округа, выступает соответствующее государственное учреждение автономного округа.

На основании приказа по Учреждению от 19 июля 2013 года № 25 о/д «О проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды государственного имущества Ямало-Ненецкого автономного округа, закрепленного на праве оперативного управления за ГБУ ЯНАО «ОМЦ» на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<http://www.torgi.gov.ru>). 30 июля 2013 года размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды государственного имущества Ямало-Ненецкого автономного округа и документация об аукционе.

Документация об аукционе разработана и утверждена организатором торгов в соответствии с Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (далее - Правила), при этом с учредителем и собственником имущества согласовано право на передачу в пользование третьих лиц на условиях аренды указанного имущества.

В жалобе заявитель указывает на нарушение организатором аукциона п.п. 17-19 Правил. Данный довод не состоятелен по следующим основаниям.

Документация об аукционе разработана в соответствии с Правилами, а именно, при установлении требований к участникам аукциона организатор торгов руководствовался общими требованиями законодательства, в том числе:

1. отсутствием в отношении участников аукциона - юридического лица процедуры ликвидации и/или отсутствие решения арбитражного суда о признании участника аукциона - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

2. отсутствие применения в отношении участника аукциона административного наказания в виде приостановления деятельности в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день подачи заявки на участие в аукционе.

Так же соблюдены, положения пункта 18 Правил определяющих, что организатор аукциона не вправе устанавливать иные требования к участникам аукциона (пункт 19 Правил). Целью установления данных норм, является обеспечение конкуренции при проведении торгов на право владения и пользования государственным имуществом.

Кроме того, заявитель указывает на неправомерность подпункта 4, пункта 3.4.2 документации об открытом аукционе, ссылаясь на положения законодательства о договоре коммерческой концессии, не учтя при этом, что Правилами не предусмотрены требования к участнику аукциона, подавшему заявку, иметь запрет на осуществление деятельности под определенным брендом в рамках договора или соглашения коммерческой концессии.

При этом, действующим законодательством (пункты 111, 112 Правил), установлены определенные требования, которые запрещено предъявлять организаторам торгов к участникам аукциона. Данные требования не подлежат

расширенному толкованию и не подпадают под запреты, установленные Правилами. Требования организатора торгов иметь договор (Соглашение) с брендовой компанией не подпадают под эти запреты. Данное требование было выдвинуто к использованию государственного имущества для эффективного качественного и целевого использования.

Так же следует учесть, что в извещении нет обязательных требований о понуждении заключения договора коммерческой концессии участника аукциона с правообладателем торгового бренда, при этом может быть предоставлено соглашение о намерениях заключения указанного договора в будущем, которое не требует государственной регистрации.

Организатором торгов не нарушены правовые нормы статьи 17.1 Федерального закона "О защите конкуренции", что подтверждается разъяснениями Федеральной антимонопольной службы РФ (письмо от 26.02.2009 N ИА/4770) в котором указано, что в соответствии с пунктом 1 статьи 296 Гражданского кодекса Российской Федерации учреждение, в том числе бюджетное, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

Требование о наличии оспариваемого соглашения определено положениями п. 121 Приказа № 67 Федеральной антимонопольной службы от 10.02.2010 года, определяющего, что заявка участника должна содержать предложения об условиях выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также по качеству, количественным, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товаров (работ, услуг) установленным требованиям, если такие требования установлены законодательством Российской Федерации

Требование, установленное в документации об аукционе, о наличии договора (соглашения) с брендовой компанией, в рамках франчайзингового договора о сотрудничестве с компанией, предоставляющей услуги общественного питания, с полным ассортиментом перечнем меню направлены на привлечение в город Салехард уровня услуг, соответствующих высоким требованиям, которые в настоящее время в городе отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с пунктом 47 Правил любое заинтересованное лицо вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, организатору конкурса запрос о разъяснении положений конкурсной документации. Однако податель жалобы не воспользовался данным правом. За разъяснением не обращался и заявку на участие в аукционе не подавал.

Таким образом, действия организатора аукциона не противоречат действующему законодательству, при этом не устанавливают обременительные требования к гражданам и организациям, при реализации ими этого права и не создают преимущественные условия для определенного круга лиц.

На основании вышеизложенного, руководствуясь части 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать Жалобу ИП Щербинкина Д.А. на действия организатора торгов ГБУ ЯНАО «Окружной молодежный центр» при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды государственного имущества ЯНАО, закрепленного на праве оперативного управления за ГБУ ЯНАО «Окружной молодежный центр» (извещение № 300713/2169304/01) необоснованной.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, конкурсной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: