

РЕШЕНИЕ № РНП-89-36

06 августа 2013 г.

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:< >

рассмотрев материалы проверки факта уклонения ООО «АНВИ ТРЕЙД» от заключения муниципального контракта на поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547).

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от муниципального заказчика – Администрации п. Тазовский по факту уклонения победителя запроса котировок от заключения муниципального контракта на поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547), а именно нарушения сроков подписания муниципального контракта – ООО «АНВИ ТРЕЙД» (...).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России факта уклонения ООО «АНВИ ТРЕЙД» от заключения муниципального контракта на поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547), на основании ст. 17.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» выявлено следующее.

14.06.2013 года на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, было опубликовано извещение о проведении запроса котировок (извещение № 0190300000713000547) на поставку вазонов. Начальная цена контракта 420 000,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.06.2013 № 13 Котировочной комиссией было принято решение о признании победителем запроса котировок участника размещения заказа ООО «АНВИ ТРЕЙД» с предложением о цене контракта 419 000,00 руб.

Заказчиком в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов 28.06.2013 был направлен проект контракта (посредством электронной почты) в адрес победителя рассматриваемого запроса котировок – ООО «АНВИ ТРЕЙД».

Факт получения проекта контракта Обществом не оспаривается

В соответствии п. 12 Извещения о проведении запроса котировок срок подписания победителем в проведении запроса котировок муниципального контракта со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок: не ранее 7 и не позднее 20 дней, победителю аукциона ООО «АНВИ ТРЕЙД» необходимо было подписать контракт до 17.07.2013 г.

В соответствии с ч. 6 ст. 47 Закона о размещении заказов в случае, если победитель в проведении запроса котировок в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, не представил заказчику подписанный контракт, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта.

В нарушение ч. 6 ст. 47 Закона о размещении заказов победитель запроса котировок ООО «АНВИ ТРЕЙД» в установленный срок не направил подписанный экземпляр контракта Заказчику.

Заказчик в соответствии со ст. 19 Закона о размещении заказа направил письмо о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «АНВИ ТРЕЙД» в связи с его уклонением от заключения контракта.

От ООО «АНВИ ТРЕЙД» 05.08.2013 года получены объяснения причин уклонения от заключения муниципального контракта на поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547), согласно которым котировочная заявка Общества была подписана без ведома руководителя.

Данный довод документально Обществом не подтвержден (не представлены заключения экспертизы относительно несовпадения подписей руководителя).

Комиссия не имеет правовых полномочий подтверждать достоверность подписей участников размещения заказа.

Как установлено материалами дела заявка участника и обоснования по уклонению подписаны < >.

Кроме того Общество отмечает, что в пунктах муниципального контракта имеются разночтения некоторых положений:

1. так п. 2.4 Муниципального контракта предусмотрено, что заказчик обязуется произвести оплату на следующих условиях: безналичный расчет, оплата 100% по факту поставки товара при наличии оригиналов счетов-фактур в течение 15 (пятнадцати) банковских дней.

Одновременно с этим п. 7.4 Муниципального контракта говорит, что Заказчик, после подписания акта приемки-передачи товара по количеству и качеству, несет ответственность за просрочку осуществления оплаты за товар Поставщику, своевременно поставившему товар и документы на него, при наличии на лицевом счете заказчика выделенных бюджетных ассигнований для целевого платежа.

Часть 2 ст.72 Бюджетного кодекса РФ говорит о том, что заказчики имеют право заключать муниципальные контракты и размещать заказы только в пределах лимитов бюджетных средств, из формулировки п. 7.4. Муниципального контракта вытекает, что доведенных лимитов у заказчика на момент исполнения контракта может не быть.

Между тем, из анализа положений Муниципального контракта следует, что п. 2.4. относится к разделу 2 Цена контракта и порядок расчетов, а п. 7.4 к разделу 7 Ответственность сторон, на основании п. 7.4. нельзя сделать выводы, что у Заказчика на момент исполнения контракта будут отсутствовать лимиты финансирования.

2. пункты 7.1-7.2 Муниципального контракта предусматривают ответственность Поставщика в размере 0,3 % от цены контракта, тогда как п. 7.5. устанавливает ответственность Заказчика в размере 0,1%. Не понятно, чем руководствовался заказчик, устанавливая разный порог ответственности в контракте.

Комиссией установлено, что ответственность Поставщика определяется ч. 11 ст. 9 Закона о размещении заказов, а именно не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Следовательно, Заказчик имел правовые основания для установления указанной ответственности.

3. пунктом 4.1.2. установлено, в случае наличия претензий к Поставщику по количеству, качеству, комплектности товара не подписывать акт, а потребовать от Поставщика замены товара ненадлежащего качества или устранения других недостатков товара. Исходя из условий контракта не понятно, каким образом заказчик будет осуществлять приемку товара, т.е. исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что заказчик намеренно с учетом положений п. 4.1.2. и 7.4. Муниципального контракта, ставит поставщика в условия, при которых задержка оплаты по контракту будет практически 100%.

Комиссией установлено, что данный пункт контракта Заказчиком внесен а основании ч.12 ст. 9 Закона о размещении заказов.

4. пунктом 9.2 Муниципального контракта установлено, что настоящий контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени Заказчика.

Данный пункт противоречит ч.6 ст. 47 Закона о размещении заказов, между тем на суть итогов размещения заказа, а именно выбор победителем ООО «АНВИ ТРЕЙД» и его уклонения от заключения данного контракта не повлияло.

Кроме того, Общество отмечает что в Извещении о проведении запроса котировок установлено, что цена муниципального контракта включает в себя затраты на транспортировку, выгрузку, страхование, уплату налогов, таможенных пошлин, сборов и других обязательных платежей. Однако при составлении начальной максимальной цены контракта Заказчик не учел стоимость таких расходов, сформировав начальную максимальную цену путем выведения средней стоимости данного товара на основе коммерческих предложений.

Порядок формирования начальной (максимальной) цены установлен ч.1 ст. 19.1 Закона о размещении заказов. Заказчиком данный порядок не нарушен.

Данные доводы не могут быть приняты во внимание в связи с тем, что при подаче котировочной заявки Общество выразило согласие со всеми условиями Заказчика, в том числе и с порядком формирования цены контракта, кроме того Общество за разъяснениями положений документации не обращалось, жалоб на документацию не подавало.

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства и материалы дела, Комиссия усматривает в действиях ООО «АНВИ ТРЕЙД» нарушения требований Закона о размещении заказов, в части уклонения от заключения муниципального контракта на поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547).

Комиссия отмечает, что размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов имеет своей целью определение исполнителей в целях заключения с ними соответствующих государственных и муниципальных контрактов.

Каждый участник размещения заказа должен сознавать возможность для него неблагоприятных последствий в случае признания последнего победителем и уклонения от заключения контракта в дальнейшем.

В соответствии со ст. 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Учитывая тот факт, что ООО «АНВИ ТРЕЙД» не выразило своего намерения в заключении муниципального контракта поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547), Ямало-Ненецкое УФАС России считает, что Общество проявило бездействие и безответственное отношение к размещаемому заказу, в части участия в запросе котировок не собираясь в дальнейшем заключать контракт либо договор.

Указание Обществом на то, что оно не уклоняется от заключения данного контракта не является достаточным основанием для отказа во включение в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения о победителе запроса котировок на поставку вазонов (извещение № 0190300000713000547) – ООО «АНВИ ТРЕЙД» (г. Челябинск), в связи с его уклонением от заключения муниципального контракта поставку вазонов для нужд муниципального заказчика – Администрации п. Тазовский сроком на два года.

